

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201994
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513201994.8

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobkyne E. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, občianka SR, právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, Košice 040 71, IČO: 31 690 904, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., Rastislavova 68, Košice, IČO: 47 231 785, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy konania vo výške 518,05 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Mariána Gelenekyho, advokáta AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

V právnej veci účastníkov konania súd rozsudkom č.k. 2C/35/2013-254 zo dňa 16.7.2015 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, 040 01 Košice, IČO: 44 325 452 prostredníctvom rozhodcu JUDr. Bohumíra Zaujeca, spisová značka 2C/2803/2012 zo dňa 19.1.2012 v právnej veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, proti žalovanej E. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX D. č. XXX o zaplatenie 146,83 eur s prísl.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 11Co/182/2015-289 zo dňa 10.11.2015 vec vrátil tunajšiemu súdu s odôvodnením, že vo veci je potrebné rozhodnúť o náhrade trov konania už rozhodnutím, ktorým sa rozhoduje o zrušení rozhodcovského rozsudku. Po uplynutí lehoty na podanie odvolania proti dopĺňaciemu rozsudku, súd prvého stupňa vec znovu predloží odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 166 ods. 3 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. (

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na právny názor vyslovený odvolacím súdom v tom, že v tejto veci je treba o náhrade trov konania rozhodnúť už rozhodnutím, ktorým sa rozhoduje o zrušení rozhodcovského rozsudku, keďže súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd rozhodol doplniacim rozsudkom o trovách konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu teda podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobkyňa ako úspešná účastníčka má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka žalovaného.

Právny zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 20.7.2015 vyčíslił trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumou 468,17 eur a podaním doručeným súdu dňa 9.2.2016 doplnil vyučtovanie trov právneho zastúpenia o sumu 49,90 eur.

Súd vychádzal z neoceniteľnej hodnoty predmetu podľa § 11 ods. 1 písm.b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby za rok 2013 v sume 60,07 eur, za rok 2014 v sume 61,87 eur, za rok 2015 v sume 64,53 eur a za rok 2016 v sume 66 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena vo výške 60,07 eur sa priznáva za 3 úkony právnej služby, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- spísanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/),
- účasť na pojednávaní dňa 5.9.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d/)

.

Odmena vo výške 64,53 eur sa priznáva za 2 úkony právnej služby, a to:

- účasť na pojednávaní dňa 24.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/)
- účasť na pojednávaní dňa 26.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/)

- Odmena vo výške 1 t.j. v sume 32,27 eur sa priznáva
Účasť na vyhlásení rozsudku dňa 16.7.2015 (§ 13a ods. 4)

- Odmena vo výške 1 t.j. v sume 33 eur sa priznáva
Účasť na vyhlásení dopĺňujúceho rozsudku dňa 8.2.2016 (§ 13a ods. 4)

- Súd nepriznal žalobkyni odmenu špecifikovanú jej právnym zástupcom ako účasť na pojednávaní dňa 19.11.2013 vo výške 1/4 t.j. v sume 15,02 eur, pretože z obsahu zápisnice z pojednávania čl. 179 nevyplýva, aby sa právny zástupca žalobkyne zúčastnil tohto pojednávania.

Celkovo patrí žalobkyni odmena jej právneho zástupcu vo výške 374,54 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 3 úkon vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur, 3 úkony vykonané v roku 2015 á 8,39 eur, jeden úkon vykonaný v roku 2016 á 8,58 eur, spolu 57,18 eur.

Právny zástupca žalobkyne je platcom DPH, preto sa jeho odmena zvyšuje o DPH čo pri základe 431,71 eur je 20 % DPH v sume 86,34 eur, odmena vrátane DPH je 518,05 eur.

V dôsledku toho bola na trovách právneho zastúpenia žalobkyni priznaná suma 518,05 eur.

Trovy konania v celkovej výške 518,05 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Mariána Gelenekyho, alebo na jeho úče vedený v K. K., a.s. pobočka K.V.,XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.