

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200750
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200750.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: GAYA, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 23B, 036 01 Martin, IČO: 36 430 307, zastúpeného: JUDr. Daniela Pašková, advokátka, so sídlom J. Mazúra 4453/20, 036 01 Martin, proti žalovanému: O. P., D.. XX.XX.XXXX, N. P. H. G., o zaplatenie 139,50 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 139,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,90 € od 5.8.2019 do 4.9.2019, zo sumy 55,80 € od 5.9.2019 do 4.10.2019, zo sumy 83,70 € od 5.10.2019 do 4.11.2019, zo sumy 111,60 € od 5.11.2019 do 4.12.2019, zo sumy 139,50 € od 5.12.2019 do zaplatenia , a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

III. O výške trov konania sa bude rozhodovať samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 139,50 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným dňa 13.12.2017 uzatvoril zmluvu č. GAYA/2170868 o poskytovaní služieb v sieti Internet, na základe ktorej sa zaviazal žalovanému vytvoriť prípojné miesto siete Internet a poskytovať mu dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne a včas platiť cenu podľa platnej tarify služieb a poplatkov žalobcu. Podľa splátkového kalendára bol poplatok v sume 27,90 eur splatný mesačne vždy k 4. dňu toho ktorého mesiaca, za ktorý sa poplatok platil. Zmluva bola uzatvorená s viazanosťou na 24 mesiacov, a to na obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2019. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť mesačne uhrádzať platby v sume 27,90 eur za poskytnuté služby. Žalovaný prestal platiť v mesiaci august 2019, od kedy neuhradil žiadnu ďalšiu splátku, čím mu vznikol nedoplatok za 5 mesiacov v sume 139,50 eur. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na úhradu dlžnej sumy - listom zo dňa 20.11.2020. Do podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Okrem dlžnej sumy si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15Csp/12/2022-22 zo dňa 12.04.2022, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd ho uznesením č.k. 15Csp/12/2022-26 zo dňa 09.06.2022 zrušil v celom rozsahu.

4. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy boli žalovanému doručované zákonným spôsobom, žalovaný sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 28.09.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Zmluva č. GAYA/2170868 o poskytovaní služieb v sieti Internet (č.l. 4) bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.12.2017. Predmetom zmluvy bol zo strany žalobcu záväzok zriadiť pripojenie do siete Internet a poskytovanie internetových služieb žalovanému počas trvania zmluvy a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb dohodnutých v zmluve. Zmluva bola dohodnutá na obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2019, s mesačnými platbami za služby 27,90 eur. Na základe splátkového kalendára (č.l. 5) mal žalovaný platiť mesačné splátky v sume 27,90 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 04.01.2018 za obdobie od 01.01.2018 do 31.01.2018 a poslednou splátkou dňa 04.12.2019 za obdobie od 01.12.2019 do 31.12.2019.

10. Listom zo dňa 20.11.2020 (č.l. 6) žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlhu v sume 139,50 eur, ktorý vznikol ako nedoplatok na platbách za služby poskytované na základe zmluvy za obdobie od 08/2019 do 12/82019 s tým, že žiadal dlh uhradiť v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

11. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom a platnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Podľa ods. 2 cit. zákona užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Podľa ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Podľa ods. 4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, podľa písm. b) cit. zákona je účastník povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú;

to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Súd mal v konaní preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb v sieti Internet, a to podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Žalovaný si nespĺnil dohodnuté zmluvné povinnosti platiť žalobcovi za poskytnuté služby dohodnuté v zmluve riadne a včas, preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 139,50 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nároky žalobcu boli uplatnené v súlade so zmluvnými podmienkami, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 139,50 eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Uplatnený úrok z omeškania neodporoval citovaným ustanoveniam, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania tak ako si ho uplatnil v žalobe.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.