

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Er/1025/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511216842
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Glosová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2511216842.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: C. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. P. S. XXXX/XX, XXX XX S., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 62, 821 08 Bratislava, pre vymoženie pohľadávky istiny 5.533,56 eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 890,82 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. dňa 23.12.2011 požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona NRSR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice dňa 09.12.2011 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. II/2010-7996 zo dňa 24.06.2011 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, rozhodcom Q.. A. Š., v konaní ustanoveným rozhodcom, s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Er/1025/2011-42 zo dňa 30.08.2012 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu bol podaný opravný prostriedok dňa 27.09.2012. Krajský súd v Trnave uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.08.2012 č.k. 4Er/1025/2011-42 potvrdil uznesením č. k. 25CoE/26/2015-60 zo dňa 09.11.2015. Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 4Er/1025/2011-42 nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoE/26/2015-60. V zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie nežiadal priznať, súd žiadnemu z účastníkov neuložil povinnosť na náhradu trov exekúcie.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia exekučného konania nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).