

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112225150
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5112225150.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletého W. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, deti matky H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko X. Q. J., Ul. H. č. XXXX a otca T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko X. Q. J., Ul. N. č. XXXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/317/2012-350 zo dňa 25.11.2015, takto

rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil otcovi povinnosť platiť zvýšené výživné na maloletého W. vo výške 100,- eur mesačne a na maloletú Klaudiu vo výške 95,- eur s účinnosťou od 01.08.2012. Zároveň rozhodol, že nedoplatok na výživnom u maloletého W. za obdobie od 01.08.2012 do 30.11.2015 vo výške 1.350,- eur je otec povinný splácať po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným. Nedoplatok na výživnom u maloletej X. za obdobie od 01.08.2012 do 30.11.2015 vo výške 1.879,- eur povolil otcovi splácať v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

Proti tomuto rozsudku podal otec odvolanie, v ktorom poukázal na to, že nemá z čoho platiť súdom stanovené výživné, nakoľko zarobí len 500,- eur. Okrem toho má ešte 2 vyživovacie povinnosti, takže z jeho príjmu mu nezostávajú finančné prostriedky.

Kolíznym opatrovníkom sa písomne vyjadril, že súhlasí s rozsudkom okresného súdu.

Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že otec sa vyjadril, že sa voči výške výživného odvolávať nebude.

Odvolací súd, predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal otázkou oprávnenosti na podanie opravného prostriedku.

Podľa § 207 ods. 1 O. s. p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. odvolanie ako podané neoprávnenou osobou, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p.

V danom prípade odvolací súd zistil, že všetci účastníci konania o zvýšenie výživného, teda matka, otec, ako aj kolízny opatrovník, sa výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku o zvýšení výživného. Uvedená skutočnosť je zrejmá zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25.11.2015, ktorá obsahuje podpisy všetkých účastníkov konania s výslovným vzdaním sa práva na podanie odvolania. S

účinným vzdaním sa odvolania sa spája strata oprávnenia podať odvolanie neskôr, i keby bola odvolacia lehota inak ešte zachovaná.

Keďže účastník konania, v tomto prípade otec, podal odvolanie, hoci sa ho predtým účinne vzdal, musí byť jeho podanie vyhodnotené ako podanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho odvolací súd musel odmietnuť (§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

V dôsledku vzdania sa odvolania nadobúda rozhodnutie právoplatnosť už dňom, keď sa súd o tomto úkone dozvedel, teda nie až uplynutím odvolacej lehoty. Ak k vzdaniu sa odvolania dôjde ešte pred doručením rozhodnutia, tak rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia (§ 159 ods. 1 O. s. p.), ako tomu bolo v danom prípade.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. per analogiam).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.