

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407207236
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1407207236.13

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcov: 1/ M. S., nar. XX.X.XXXX, B. XX, B., 2/ P. S., nar. XX.X.XXXX, V. XX, B., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, so sídlom Záhorácka 15/B, Malacky, proti žalovaným: 1/ Q. Š., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy A. XX, B., 2/ Z. Š., nar. X.X.XXXX, A. XX, B., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Slezák, s.r.o., so sídlom Riazanská 48, Bratislava, IČO : 50 866 729 za účasti intervenienta na strane žalovaných : Slovenská republika za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO : 17 335 345 o určenie že vec patrí do dedičstva, vo veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/154/2008, takto

rozhodol:

Odvolačný súd o p r a v u je z hlavy rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/43/2017-821, IČS : 1407207236 zo dňa 24.októbra 2019 tak, že správna forma označenia rozhodnutia má znieť:

„ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY “

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím rozsudkom č. k. 9Co/43/2017-821, IČS : 1407207236 zo dňa 24.októbra 2019 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žalovaní 1/, 2/ majú voči žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 % a intervenient na strane žalovaných má voči žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Prípisom doručeným odvolaciemu súdu dňa 21.9.2022 Najvyšší súd SR ako súd dovolací vec vrátil odvolaciemu súdu z dôvodu opravy formy rozhodnutia, lebo odvolací súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia nesprávne označil rozhodnutie ako „uznesenie“, keď dovolací súd zistil zo zvukového záznamu o pojednávaní, že odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil v mene Slovenskej republiky.

3. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.1. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Odvolací súd z obsahu spisu, zberného spisu odvolacieho súdu a konceptu rozsudku zistil, že pri písomnom vyhotovení rovnopisu rozsudku došlo ku chybe keď bolo nesprávne označené rozhodnutie ako „Uznesenie“ namiesto správnej formy rozhodnutia „Rozsudok v mene Slovenskej republiky“

5. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na vyššie citované ustanovenia odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo zvyšku zostáva predmetný rozsudok odvolacieho súdu nezmenený.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).