

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215343
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413215343.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XX, štátny občan SR, v zastúpení Mgr. Jozef Štefanko, LL.M., advokát, so sídlom Bratislava 1, Grösslingova 6-8, proti odporcovi: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., T. S. XX, štátny občan SR, o určenie zročného výživného na plnoleté dieťa, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Zročné výživné v sume 1.620,00 eur je odporca o p r á v n e n ý splácať spolu s bežným výživným v sume 40,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 28.06.2013 sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 50,00 eur mesačne, ktoré výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/298/1998 zo dňa 09.10.1998, na sumu 250,00 eur mesačne počnúc od 01.07.2013.

Súd rozsudkom č. k. 4C/161/2013-86 zo dňa 24.03.2014 zvýšil výživné na navrhovateľku na sumu 180,00 eur mesačne počnúc od 01.07.2013 a stanovil zročné výživné v sume 1170,00 eur, ktoré bol odporca oprávnený splácať spolu s bežným výživným v sume 60,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, kde namietala výšku zročného výživného určenú súdom, nakoľko od 01.07.2013 prestal odporca úplne plniť svoju vyživovaciu povinnosť a prestal platiť výživné.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/72/2015-104 zo dňa 15.04.2015 rozsudok v časti zročného výživného zrušil, nakoľko prvostupňový súd neskúmal skutočnosť, či odporca platí alebo neplatí výživné na navrhovateľku a z toho dôvodu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd opätovne vypočul odporcu, nakoľko navrhovateľka študuje v Holandsku a nevedela sa zúčastniť pojednávania, ktorý uviedol, že od 01.07.2013 bol nezamestnaný, poberal len podporu v nezamestnanosti, z ktorej nevedel platiť výživné, preto ho prestal platiť úplne.

Právny zástupca navrhovateľky žiadal, aby súd stanovil zameškané výživné za obdobie od 01.07.2013 do 31.03.2014 vo výške 1620,00 eur, pričom k tomuto výsledku sa dopracoval výpočtom tak, že odporca neplatil výživné 180,00 eur za 9 mesiacov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/298/98-14 zo dňa 09.10.1998, upovedomením o začatí exekúcie JUDr. Ing. Jozefa Štoreka č. EX 188/2012 z 23.02.2012, potvrdením

o platbe za štúdium navrhovateľky, oznámením o prijatí na štúdium, vysvedčením o maturitnej skúške, pokynmi na vyplnenie formuláru, vyčíslením nákladov za ubytovanie a živobytie, správou z internetového portálu turancarbuslines o výške cestovného, čiastočnými výpismi z LV č. XXXX kat. úz. D. R., č. XXXXX kat. úz. D. R., č. XXXXX kat. úz. D. R., č. XXXXX kat. úz. D. R., správou z REGOB Banská Bystrica, správou zo Sociálnej poisťovne, potvrdením o príjmoch odporcu, potvrdením o príjmoch matky navrhovateľky O. S. U. za obdobie od 08/2012 do 06/2013, podaním práv. zást. navrhovateľky z 19.08.2013, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. D. R., návrhom na doplnenie dokazovania z 09.09.2013, potvrdením o príjmoch odporcu za september až august 2013, zmluvou o ubytovaní z 20.02.2012, dokladom SIPO na meno L. S., T. S. XX, o platbe 182,86 Eur, poštovým podacím lístkom o platbe elektriny na meno L. S. na sumu 20,78 Eur, poštovým poukazom o zasielaní výživného vo výške 50,00 Eur, zmluvou o úvere č. 13399 medzi BANCO MAIS S.A. a odporcom na kúpu motorového vozidla v kúpnej cene 4.149,00 Eur, oznámením Dopravný podnik Bratislava z 08.01.2014 spolu s potvrdením o príjme, rozviazaním pracovného pomeru dohodou, žiadosťou o skončenie pracovného pomeru, potvrdením o príjmoch odporcu za mesiace november - december 2013, január - február 2014, 7 ks pracovných ponúk z portálu profesia.sk, rozsudkom z 24.03.2014, odvolaním navrhovateľky z 19.06.2014 ohľadne zročného výživného, uznesením KS v Nitre č. k. 25Co/72/2015-104 zo dňa 15.04.2015, správou ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 25.11.2015, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľky a konečným návrhom z 20.01.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania sú v príbuzenskom pomere dcéry a otca. Rodičia navrhovateľky boli rozvedení v konaní tunajšieho súdu č. k. 10C/298/1998 rozsudkom z 09.10.1998. Na základe tohto rozsudku bola vtedy ešte maloletá navrhovateľka zverená do výchovy matke a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 1.500,- Sk/49,79 eur mesačne. Od tejto doby výživné na navrhovateľku menené nebolo, otec si povinnosť platiť výživné v určenej výške riadne plnil, až do roku 2010, vtedy prestal platiť výživné, preto bol podaný návrh na nariadenie exekúcie na sumu 1.145,18 eur za obdobie od marca 2010 do januára 2012 na mesačné výživné v sume 49,79 eur. Táto exekúcia sa viedla pod č. EX 188/2012 u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Štoreka.

Rozsudkom zo dňa 24.03.2014 súd zvýšil výživné na navrhovateľku na sumu 180,00 eur mesačne počnúc od 01.07.2013 a stanovil zročné výživné v sume 1170,00 eur, ktoré bol odporca oprávnený splácať spolu s bežným výživným v sume 60,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/72/2015-104 zo dňa 15.04.2015 rozsudok v časti zročného výživného zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Od 01.07.2013 prestal odporca úplne plniť svoju vyživovaciu povinnosť a prestal platiť výživné.

Podľa § 62 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1/ veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorá nie je krátkodobá. Zmenou pomerov podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, sa rozumie výrazná zmena tých okolností, a to buď na strane dieťaťa alebo rodičov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o výživnom platia zákonné ustanovenia o určovaní výživného, uvedené v § 78 ods. 1/ a § 62 ods. 1-5/ Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení vychádza sa z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, ako i odôvodnených potrieb dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov v takom rozsahu, ako má na mysli citované ust. § 78 ods. 1/ Zák. o rodine. Súd konštatoval, že došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky, ktorá v čase prvotného určenia výživného bola ešte maloletá a že je odôvodnený nárok na zvýšenie výživného na sumu 180,00 eur mesačne, teda súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu o sumu 130,00 eur mesačne, pričom mal za to, že zvýšenie výživného v takejto miere ani takto nie je postačujúce na pokrytie aj zvýšených potrieb navrhovateľky.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie zročného výživného od 01.07.2013 do 31.03.2014 v celkovej výške 1620,00 eur (t. j. 9 mesiacov po 180,00 eur). Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľky odporca prestal platiť výživné od 01.07.2013, čo potvrdil v priebehu konania aj odporca, je zrejmé, že takto odporca neplatil výživné na navrhovateľku vôbec. Vyživovacia povinnosť odporcu však nezanikla, trvá aj naďalej, preto je odporca povinný zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 01.07.2013 do 31.03.2014, t. j. za celkové obdobie 9 mesiacov. Zročné výživné súd odporcovi umožnil splácať v splátkach po 40,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok v zmysle § 160 ods. 1/ O.s.p., nakoľko odporca bol nezamestnaný až do 07.09.2015, nastúpil do zamestnania 07.09.2015 a s výškou zameškaného výživného súhlasil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2/ O. s. p. tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.