

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202640
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202640.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. L., nar. XX. X. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu Š. XXXX/X, I. T., v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, dieťa matky I. L., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Š. XXXX/X, I. Y. T. a otca v rodnom liste neuvedeného, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti starej matky T. L., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Š. XXXX/X, I. T., takto

rozhodol:

I. Súd **u s t a n o v u j e** maloletému J. L., nar. XX. X. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého J. L. T. L. podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš 12. 9. 2022 podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, ktorú bude vykonávať v rozsahu a akom ju vykonávajú rodičia s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Žiadala uložiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletého po 40 EUR mesačne k rukám starej matky. Súčasne žiadala zrušiť neodkladné opatrenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0PPOm/10/2022, zo dňa 2. 4. 2022.

2. Keďže žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, súd podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať v tomto konaní pred súdom.

3. § 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP): (1) Na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. § 230 Civilného sporového poriadku: Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 26. 10. 2020 sp. zn. 9P/64/2020 zveril maloleté deti U. L., nar. XX. X. XXXX, R. L., nar. XX. XX. XXXX a J. L., nar. XX. X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. L., nar. X. X. XXXX. Súd uložil starej matke T. L. povinnosť osobne sa starať o maloleté deti, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

6. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 0PPOm/10/2022 zo dňa 2. 4. 2022 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP, ktorým boli maloleté deti B. X.Ž., nar. XX. X. XXXX, Y. X., nar. XX. X. XXXX, U. L., nar. XX. X. XXXX, R. L., nar. XX. XX. XXXX a J. L., nar. XX. X. XXXX dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. 5. 2022 a vykonateľnosť 2. 4. 2022. Napriek tomu, že maloletý J. L. so súrodencami U. L.W. H. R. L. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. L., tá sa o maloleté deti osobne nestarala. Po návrate matky I. L. z výkonu trestu odňatia slobody, matka I. L. prevzala starostlivosť o maloleté deti. Deti žili u matky a jej druha Y. X.. Matka odmietala zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Matka starostlivosť o deti zanedbávala. Matka neplnila úlohy uložené na prípadovej konferencii 25. 1. 2022. Maloleté deti boli od stredy 30. 3. 2022 do 1. 4. 2022 zamknuté v byte bez dozoru dospeljej osoby.

7. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 9. 9. 2022 sp. zn. 9P/76/2022 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom B. X., nar. XX. X. XXXX, Y. X., nar. XX. X. XXXX, R. L., nar. XX. XX. XXXX a J. L., nar. XX. X. XXXX a pribral do konania Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok.

8. Keďže maloletý J. L. bol právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T. L. (uznesením zo dňa 26. 10. 2020 sp. zn. 9P/64/2020) a toto rozhodnutie doposiaľ nebolo zrušené, nemožno opätovne rozhodovať o zverení toho istého dieťaťa do (náhradnej) osobnej starostlivosti tej istej osoby (navrhovateľky). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľná vada konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Právnym následkom prekážky rozsúdenej veci (rei iudicatae) je zastavenie konania. Preto súd konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zastavil.

9. Navrhovateľka (stará matka) v súčasnosti nemôže vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť pre nariadené neodkladné opatrenie (sp. zn. 0PPOm/10/2022 zo dňa 2. 4. 2022), počas ktorej bol život, zdravie a vývoj maloletého ohrozený. Hoci bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, starostlivosť o maloletého fakticky prevzala matka a tá sa o maloletého riadne nestarala. Miera zodpovednosti starej matky, ktorá bola povinná sa o maloletého osobne starať nie je predmetom hodnotenia v tejto veci, keďže konanie je zastavené. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia súd posúdil ako súčasť navrhnutého petitu rozhodnutia súdu vo veci samej (§ 337 ods. 3 CSP), ktorým mal v zmysle návrhu súd maloletého (opätovne) zveriť do (náhradnej) osobnej starostlivosti starej matke (čo pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci nie je možné). Len v prípade, ak by súd návrhu vo veci samej vyhovel, musel by zrušiť neodkladné opatrenie v časti starostlivosti o maloletého J. Č. (§ 337 ods. 3 CSP). Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v tejto veci, nie je samostatný podnet, či návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 363 CMP, § 334 CSP, ale je závislý na rozhodnutí súdu o osobnej starostlivosti. Preto sa aj na návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vzťahuje výrok rozhodnutia o celej veci, ktorým bolo konanie zastavené. Neodkladné opatrenie sa vzťahuje aj na súrodencov J. L.. Účastníkom konania sp. zn. 0PPOm/10/2022 nebola navrhovateľka T. L.. Neodkladné opatrenie je rozhodnutím súdu o zastavení konania nedotknuté.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti o ustanovení kolízneho opatrovníka (výrok I.) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku, ďalej iba CSP).

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a o trovách konania (výroky II. a III.) možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).