

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202939  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122202939.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX/XX, A., zast.: FALIS & Partners, s. r. o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, zast.: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 100 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Súd návrh na prerušenie konania zamietla.

IV. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške z prisúdenej sumy 100 eur, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 15.3.2022 domáhala od žalovaného zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 600 eur, čo odôvodnila tým, že uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žalovaný si uplatnil voči žalobkyni nárok na zaplatenie sumy 657,67 eura s príslušenstvom, súdom bola žaloba zamietnutá, súd úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. S odkazom na ustanovenie § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z. si uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 600 eur, pričom výšku odôvodňuje tým, že došlo k porušeniu zákona č. 129/2010 Z.z., žalovaný používal finančné prostriedky, na ktoré nemal nárok, žalovaný je banka, poskytuje služby pre občanov a mal by postupovať v súlade so zákonom.

2. Súd vo veci vydal dňa 2.6.2022 platobný rozkaz č.k. 12Csp/65/2022-26, proti ktorému podal žalovaný odpor, kde namietal, že vydaný rozsudok sa javí žalovanému ako nesprávny, požiadavka na primerané finančné zadosťučinenie je nedôvodná a neopodstatnená, žalobkyňa nešpecifikuje v čom jej bola spôsobená ujma takého rozsahu, aj ochrana spotrebiteľa má svoje medze, s podanou žalobou nesúhlasil.

3. Na podaný odpor žalovaného reagovala žalobkyňa písomným vyjadrením, kde uviedla, že rozsudok sp.zn.12Csp/101/2021 nadobudol právoplatnosť, vyjadrenia žalovaného k zmluve o úvere sú irelevantné, zopakovala argumenty uvádzané v žalobe na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 600 eur a doplnila, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne

o sumu 1.957,80 eura. Odkazovala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo/127/2017, podľa ktorého sa nevyžaduje preukázanie konkrétnej ujmy pre uplatnenie nároku na primerané finančné zadostučinenie.

4.Súd vo veci pojednával v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti žalobkyne, jej právneho zástupcu, žalovaného, vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaného, ktorý odkazoval na podaný odpor, uviedol, že žalovaný v pôvodnom konaní ako žalobca postupoval hospodárne, uplatňoval si zaplataenie sumy niečo vyše 600 eur, 450 eur zaplatila žalovaná po podaní žaloby. Zvyšná časť bola zamietnutá, len z hospodárnosti sa žalobca proti rozhodnutiu súdu neodvolal. Žalobca pri uzatváraní zmluvy nekonal v neprospech spotrebiteľa, nedošlo z jeho strany k porušeniu povinnosti v úmysle poškodiť spotrebiteľa, nemal úmysel poskytovať mu skreslené údaje. Navrhol žalobu zamietnuť. Podal návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 9Csp/1/2022, kde sa žalobkyňa domáha od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia. V tomto konaní by mohlo dôjsť k opačnému rozhodnutiu, že úver nebude posúdený ako bezúročný a bez poplatkov. Alebo opačne, ak by aj v tom konaní bola žalobkyňa úspešná, mal by súd pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadostučinení prihliadnuť na to, že jej bude vrátená skoro celá suma zaplatených úrokov.

5.Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 3.8.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 5.000 eur.

Na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp.zn. 12Csp/101/2021 konanie o zaplataenie sumy 657,67 eura s príslušenstvom, rozsudkom č.k. 12Csp/101/2021-72 zo 13.9.2021, právoplatným dňa 20.10.2021, žaloba bola zamietnutá, konanie v časti o zaplataenie sumy 450 eur s príslušenstvom bolo zastavené. V rozhodnutí súd posúdil uzatvorenú zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov.

Výzvou zo dňa 10.2.2022 žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplataenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 600 eur.

Na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp.zn. 9Csp/1/2022 konanie o zaplataenie sumy 1.975,80 eura s príslušenstvom, vec nie je právoplatne skončená, žalobkyňa sa tu domáha od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko jej bol poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, zaplatila sumu 6.975,80 eura, pričom úver bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov.

6.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č.250/2007 Z.z., každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č.250/2007 Z.z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 162 ods.3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

7. Žalobkyňa ako spotrebiteľ sa v podanej žalobe domáhala priznania primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 600 eur. Po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.1.2019 (kde Najvyšší súd SR jednoznačne konštatoval, že jediným predpokladom, ktorý citované ustanovenie zákona vyžaduje je, že spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi; žiadnu inú podmienku, t. j. ani podmienku, aby spotrebiteľovi bola privodená konkrétna ujma, nevyžaduje) súd dospel k záveru, že preukázanie nemajetkovej ujmy (ktorá by mala byť kompenzovaná primeraným finančným zadosťučinením) nie je potrebné. Nie je potrebné ani preukázanie úmyslu dodávateľa bezdôvodne sa obohatiť. Žalobkyňa by však mala preukázať naplnenie predpokladov podľa § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z., V žalobe, podľa názoru súdu, svoj uplatnený nárok dostatočne nezdôvodnila, sumu 600 eur na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia riadne nezdôvodnila a nepreukázala, okrem všeobecných okolností a uvedenia sumy v podstate neuviedla nič iné, ujmu nijako nekonkretizovala, nepreukázala, že by jej žalovaný spôsobil nejakú závažnú ujmu, súd nevidel žiadny dôvod na to, aby žalobkyni priznal kompenzáciu vo forme finančného zadosťučinenia v uplatnenej výške 600 eur. Právoplatné rozhodnutie súdu vo veci, kde bol úver posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, je potrebné považovať za úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti a teda boli naplnené zákonné predpoklady na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Súd sa však nestotožnil s uplatnenou výškou primeraného finančného zadosťučinenia v sume 600 eur. Každý jeden prípad je potrebné posudzovať individuálne, takéto zadosťučinenie môže priznať iba v prípadoch úspešného uplatnenia porušenia práv, alebo povinnosti ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými zákonmi. Ochrana spotrebiteľa ako slabšej zo zmluvných strán má nepochybne v právnom systéme svoje opodstatnenie, avšak zároveň aj svoje hranice dané zásadou spravodlivosti a účinnosti ochrany ohrozeného, príp. porušeného práva, zásadou rovnosti strán. Jediným predpokladom pre uplatnenie tohto práva je len úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi zo strany spotrebiteľa na súde, čo v danom spore je splnené s odkazom na právoplatné rozhodnutie vo veci 12Csp/101/2021, kde úver bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o rozsah finančného zadosťučinenia, zákon neustanovuje žiadne kritériá, ktoré by bolo potrebné pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia zohľadniť. Jediným kritériom je primeranosť finančného zadosťučinenia. Finančné zadosťučinenie nemožno vnímať ako kompenzáciu, ale ako poskytnutú satisfakciu spotrebiteľovi, však nemôže predstavovať neprimerané obohacovanie spotrebiteľov. Pri rozhodovaní o nároku na finančné zadosťučinenie je potrebné tiež prihliadať na okolnosti prípadu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia, súd považuje výšku finančného zadosťučinenia za primeranú v sume 100 eur s tým, že priznaním tejto sumy bude podľa názoru súdu naplnený aj účel predmetného ustanovenia z hľadiska odškodnenia žalobkyne z titulu jej zadosťučinenia a zároveň je naplnená aj jeho výchovná funkcia tým, že priznanie takéhoto nároku bude na žalovaného vyplývať tak, aby v budúcnosti v zmluvách jednoznačne uvádzal všetky obligatórne zákonné náležitosti. Žalobkyňa poukázala iba na skutočnosť existencie právoplatného rozsudku v základnom konaní a na všeobecné okolnosti podania žaloby. Preto súd považuje sumu vo výške 100 eur za primeranú. Žalobkyňou požadované finančné zadosťučinenie vo výške 600 eur nebolo v konkrétnych skutkových okolnostiach nijako argumentačne podložené. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

8. Súd zamietol aj návrh žalovaného na prerušenie konania, nakoľko je síce pravda, že na tunajšom súde prebieha konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je to však otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, o primeranom finančnom zadosťučinení môže súd rozhodnúť bez ohľadu na to ako bude súdom rozhodnuté o bezdôvodnom obohatení, pričom otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru už bola riešená v konaní vedenom pod sp.zn. 12Csp/101/2021, ktoré je už právoplatne skončené.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví súd náhradu trov konania priznal v plnej výške. Hoci § 255 CSP neobsahuje obdobné ustanovenie ako OSP (§ 142 ods. 3) zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu (sudcovské právo). V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu. Výška primeraného finančného zadosťučinenia totiž závisí od úvahy súdu, ktorú nemožno nijako predvídať, pretože to objektívne nie je možné. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tomto prípade treba rozlíšiť, čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté. Výška primeraného finančného zadosťučinenia je potom druhotná a nadväzujúca. Pre priznanie plnej náhrady trov konania v tomto prípade nie je podstatný rozsah čiastočného úspechu účastníka konania (v nepatnej alebo prevažnej časti). Zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. Nárok na plnú náhradu trov konania súd žalobcoví priznal iba z prisúdenej sumy, proti neúspešnej strane, teda žalovanému, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 súd nevzhladol a z obsahu spisu nevyplyvajú. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 CSP/.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).