

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/902/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713214653
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1713214653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K. XX, T. L., občan SR, o zaplatenie 49,66 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/299/2014-30 zo dňa 17. apríla 2015, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 25.09.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozsudku - platobného rozkazu, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu istiny 49,66 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy istiny od 05.05.2010 až do zaplatenia a s náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 07.01.2009 (správne 01.07.2009) uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 2560042523 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 01.07.2009, ktorá poistná zmluva zanikla dňa 04.05.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote, pričom jemu podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. prináleží nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, žiada preto zaplatenie poistného za obdobie od 01.07.2009 do 04.05.2010 vo výške žalovanej istiny.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa návrh navrhovateľa (v plnom rozsahu) zamietol a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporcovi nepriznáva náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie v neprítomnosti účastníkov a s poukazom na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 801 ods. 2 a 3, § 803 ods. 1, § 52 ods. 1, § 100 ods. 1 a § 101) a citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinnom od 01.05.2014 tým, že vzhľadom na premlčanie sporného práva navrhovateľovi spornú (žalovanú) sumu priznať nemohol a v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) nepriznal z dôvodu, že si ich náhradu neuplatnil. Poukázal na to, že zmluva medzi účastníkmi uzatvorená dňa 01.07.2009 patrí medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k čomu a vzhľadom na uloženú mu povinnosť v ustanovení § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. zisťoval predovšetkým to, či návrh na súd bol podaný v premlčacej lehote zákonom stanovenej pre tento právny vzťah, keď premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého nárok veriteľa možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie námietky

premlčania dlžníkom má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, čo potom znamená, že aj keď právo samo osebe nezaniká, nemožno ho súdom oprávnenému priznať. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie poisťného, ktoré bolo splatné deň po zániku predmetného poistenia, teda 04.05.2010, od ktorého dňa navrhovateľ mohol svoje právo uplatniť na súde, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného 05.05.2010 začala navrhovateľovi plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá pri podaní návrhu na súd dňa 25.09.2010 zjavne uplynula.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo vyhovené, a aby mu bola priznaná aj náhrada trov konania, vrátane trov odvolacieho konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci ohľadom premlčania, keď skutkové závery súdu prvého stupňa (predovšetkým ohľadom počítania lehoty premlčania) nespochybnil. Súd prvého stupňa vychádzal z ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. zavedeného novelou č. 102/2014 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť dňa 13.06.2014, avšak prechodné ustanovenia (ustanovenie § 29c) k predmetnej novele žiadnym spôsobom neriešia použitie ustanovenia § 5b na právne vzťahy založené pred účinnosťou novely. Z uvedeného možno vyvodiť, že zákonodarca nemal v úmysle uplatniť postup podľa ustanovenia § 5b aj na právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014, v opačnom prípade by ustanovenia § 5b zakomponoval do prechodného ustanovenia § 29c. K zániku poistenia došlo 04.05.2010, teda pred účinnosťou novely zákona č. 250/2007 - t. j. pred dátumom 13.06.2014. Zastáva preto názor, že na daný právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 5b a v prípade jeho aplikácie dochádza podľa jeho názoru k porušeniu zásady zákazu retroaktívneho uplatňovania právnych noriem. Má za to, že súd mal v danom prípade na vec aplikovať § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, k vzneseniu ktorej nedošlo zo strany dlžníka, súd mu mal preto uplatnený nárok v celom rozsahu priznať. Zároveň poukázal na citované časti rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5S/20/2010 a Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS/238/2004.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 156 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na prípadné (ale nezistené) vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, keďže si toto svoje procesné právo neuplatnil.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom rozhodnutí, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

V danej veci súd prvého stupňa na vec aplikoval ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré ustanovenie účinné od 01.05.2014 aj súdu ukladá povinnosť aj bez návrhu prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ (odporca) týchto skutočností dovoľával. Toto ustanovenie bolo do zákona č. 250/2007 Z. z. vložené novelou č. 102/2014 Z. z. (článok VIII.), pričom v tomto zákone uvedené prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01. mája 2014 - ustanovenie § 29b, riešilo (len) aplikáciu ustanovení § 5a ods. 1 písm. b/ a ods. 2 až 4 aj na právne vzťahy vzniknuté pre 1. májom 2014, keď vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa (však) posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014. Uvedené prechodné ustanovenie, a ani odvolateľkou nesprávne udávané ustanovenie § 29c, teda neobsahovalo žiadne prechodné ustanovenia k aplikácii § 5b uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, preto sa uvedené ustanovenie vzťahuje (od jeho účinnosti) aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou, t. j. dňom 01.05.2014 (k rovnakému záveru dospel i Najvyšší súd SR v rozsudku 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015 - i pre ust. § 52 ods. 2 veta tretia OZ). Vznesenie námietky odporcom preto potrebné nebolo a daný skutkový stav súd prvého stupňa správne právne posúdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.