

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/141/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201789
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201789.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnených v Centre pre deti a rodiny C., I. XXX/X, C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd u k l a d á mal. dieťaťu W. R., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletého v Centre pre deti a rodiny C., Partizánska 306/6, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil maloletému dieťaťu W. R., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletého v Centre pre deti a rodiny C., I. XXX/X, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Vo svojom návrhu uviedol, že z družného vzťahu I. R., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádza údajne päť maloletých detí, N. Z., nar. XX.XX.XXXX, W. R., nar. XX.XX.XXXX, W. R., nar. XX.XX.XXXX a deti R. R.Á. a Z. Z.. Otcovstvo bolo údajne uznané len u maloletej N. a Z.. Rodina doteraz tunajším oddelením nebola monitorovaná, nakoľko sa zdržiavala v Českej republike. Matka približne pred mesiacom pricestovala spolu s maloletým W. R., nar. XX.XX.XXXX na územie SR, kde má trvalý pobyt a to na adresu R. XX. Zdržať sa tu mala len nejakú dobu a len do času, kým si neprevezme sociálne dávky. Po vyplatení príspevkov súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti sa mala matka vrátiť naspäť k svojej rodine do Čiech. Sociálne dávky boli tunajším úradom pozastavené a pravidelnými návštevami rodiny bolo preukázané, že matka údajne ani nemá v pláne vrátiť sa naspäť k svojej rodine. Z informácií od príbuzných je zřejmé, že matka sa spolu so synom W. na území SR zdržiava už vyše jedného mesiaca. Nejakú dobu sa zdržiavala u príbuzných v C. G., následne po naliehaní rodiny, že tam nemá miesto, odišla so synom k príbuzným do obce R., okres J.. Vzhľadom na to, že ani tam spolu so synom nemali vytvorené vhodné podmienky, odišla na adresu svojho trvalého pobytu R. XX. V domácnosti nie je zavedená elektrina, chýba prívod vody. Ide o veľmi skromné podmienky a dieťa nemá vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. Matka s maloletým W. majú len oblečenie, v ktorom na Slovensko pricestovali, matka sa počas návštev nevedela preukázať preukazom poistenca. Komunikácia s matkou je kvôli jej intelektovým schopnostiam obtiažna. Odo dňa 28.07.2022 do 02.08.2022 oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže prijalo tri anonymné oznámenia, ktorých obsahom bolo, že matka sa o svojho syna nevie starať, že dieťa nemá čo jesť a že maloletý ustavične plače. Matka nemá žiadny príjem, nakoľko príspevky súvisiace so starostlivosťou o maloleté dieťa jej boli úradom pozastavené. Návštevami domácnosti bolo zistené, že matka dieťaťu nič nevarila, nemala za čo nakúpiť ani základné potraviny. To, či niečo dieťa cez deň zjedlo záviselo od príbuzných.

Matka sa o zmenu ani nesnaží. Matka vzhľadom na jej defektné intelektové schopnosti nie je schopná v plnom rozsahu a primerane vychovávať a samostatne sa starať o svoje maloleté dieťa. Maloleté dieťa vyrastá v nevhodnom prostredí, ktoré negatívne ovplyvňuje jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Jeho život a priaznivý vývin ohrozuje matka aj tým, že dieťaťu nezabezpečila zdravotnú starostlivosť.

2. Matka sa pojednávania nezúčastnila, vo veci sa nevyjadřila.

3. Kolízny opatrovník navrhol uložiť mal. dieťaťu výchovné opatrenie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, uznesením tunajšieho súdu č. k. 6PPOm/1/2022-6 zo dňa 04.08.2022 o nariadení neodkladného opatrenia, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správou z mesta C. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý W. R. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky I. R., nar. XX.XX.XXXX. Otec nie je v rodnom liste uvedený.

6. Tunajší súd uznesením č. k. 6PPOm/1/2022 - 6 zo dňa 04.08.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého W. R.Ľ., XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., I.Y. XXX/X, C..

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka pricestovala spolu s maloletým W. R., nar. XX.XX.XXXX na územie SR, kde má trvalý pobyt a to na adresu R.Ľ.. Údajne si na Slovensko prišla prebrať sociálne dávky. V období od 28.07.2022 do 02.08.2022 obdržali tri anonymné oznámenia o nedostatočnej starostlivosti zo strany matky o maloleté dieťa. Návštevami rodiny bolo zistené, že maloleté dieťa nemá v domácnosti, na ktorej sa spolu s matkou zdržiavali vytvorené vhodné bytové podmienky, matka nemala žiadny príjem, nakoľko príspevky súvisiace so starostlivosťou o maloleté dieťa jej boli tunajším úradom pozastavené. Rovnako bolo zistené, že matka dieťaťu nič nevarila, nemala za čo nakúpiť ani základné potraviny. Dieťa na Slovensku nemalo zabezpečenú ani zdravotnú starostlivosť, maloletý nemal preukaz poistenca. Maloletý bol po prijatí do Centra pre deti a rodiny umiestnený v samostatnej skupine. Dieťa sa na nové prostredie adaptovalo veľmi pomaly, v noci za matkou plakalo. Vzhľadom k tomu, že dieťa bolo vynímané z jeho prirodzeného prostredia, po jeho príchode bolo potrebné dieťaťu zabezpečiť všetky úkony súvisiace s hygienou. Po kontakte s vodou maloletý kričal, plakal, dieťa napriek svojmu veku nepozná a nemá osvojené základné hygienické návyky. Dieťa nemá osvojené ani stravovacie návyky, prvé dni v centre malo dieťa problém s jedením pečiva, odmietal aj hlavné jedlo. Dieťa nerozumie slovensky, komunikácia s ním je veľmi obtiažna. Niečo málo rozumie po rómsky. Od jeho umiestnenia do centra, dieťa nikto osobne ani telefonicky nekontaktoval. Dňa 22.08.2022 bol maloletý W. premiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v R. Y. F.. Sociálnym šetrením v domácnosti matky zo dňa 24.08.2022 bolo zistené, že matka sa v súčasnej dobe na adrese jej trvalého pobytu R. XX už nedržiava, t. č. by mala byť v Čechách pri svojom partnerovi a ostatných maloletých deťoch. Z informácií od príbuzných matky je zrejmé, že tá bola odo dňa 05.08.2022 hospitalizovaná vo Vranovskej nemocnici a. s. vo Vranove nad Topľou a to z dôvodu rizikového tehotenstva, matka je údajne v 7. mesiaci tehotenstva. Dňa 18.08.2022 matka opustila nemocnicu, resp. z nemocnice ušla a následne odišla naspäť do Čiech. Príbuzní sú s matkou v sporadickom kontakte, matka sa údajne neplánuje vrátiť naspäť na Slovensko, údajne sa t. č. zdržiava u pána K. S., ktorý im údajne poskytol bývanie, nakoľko v nájomnom byte, v ktorom sa rodina zdržiavala, nemohli ostať bývať a to kvôli dlhom na nájomnom. Nakoľko matka v súčasnej dobe nie je schopná maloletému dieťaťu zabezpečiť primeranú starostlivosť, so zreteľom na najlepší záujem maloletého, odporúčajú súdu uložiť výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Zo správy mesta C., kde sa rodina pôvodne zdržiavala vyplýva, že matka spolu so svojim druhom nedokázali ďalším deťom, ktoré boli v ich starostlivosti poskytnúť adekvátnu starostlivosť. Maloleté deti nemali zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, predškolské vzdelávanie. Behom šetrení bývalo v domácnosti minimum alebo žiadne jedlo. Matka v C. XXXX porodila aj ďalšie dieťa, R. R., išlo o nesledovanú graviditu. Dieťa nechala v nemocnici a odišla. U dieťaťa bola nariadená pestúnska starostlivosť. Odborom práce, sociálnych vecí a rodiny bol podaný návrh na pozbavenie rodičovskej zodpovednosti. Matka bola zbavená rodičovskej zodpovednosti. Opakovane bola dôrazne upozorňovaná, aby si dala svoje pomery do poriadku, inak nebudú môcť maloleté deti zostať v jej

starostlivosti. Nikdy situáciu neriešila, v takomto prípade vždy odišla k príbuzným na Slovensko, po nejakej dobe sa vždy vrátila. Rodina nebola schopná zabezpečiť základné potreby pre svoje maloleté deti, ktoré vyplývajú z rodičovskej zodpovednosti.

9. Súd vec takto právne posúdil.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžadujem záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

15. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

16. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť výchovné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Maloleté dieťa sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny C. na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa a nemala vyriešenú bytovú otázku. Zdržiavala sa s maloletým na adrese svojho trvalého pobytu u svojich príbuzných, ktorí si jej prítomnosť neželali. Matka nemala žiaden príjem, finančné prostriedky ani na zaopatrenie potravín pre maloleté dieťa. Dieťa bolo hladné a so stravou odkázané na svojich príbuzných. Dieťa nemalo zabezpečené oblečenie. Matka sa v súčasne dobe na adrese svojho trvalého pobytu nenachádza, toho času by sa mala zdržiavať v Českej republike pri svojom partnerovi. Zo správy mesta C., v obvode ktorého sa matka zdržiavala je zrejmé, že matka napriek dôrazným upozorneniam si svoje pomery nedala do poriadku a rodina nebola aj napriek ponúkanej pomoci schopná zabezpečiť základné potreby maloletých detí. Od umiestnenia dieťaťa do Centra pre deti a rodiny matka maloleté dieťa nekontaktovala. Vzhľadom na podané správy je zrejmé, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie starostlivosti o maloleté dieťa, preto je potrebné v záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa uložiť maloletému dieťaťu výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.