

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010131
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Kvetoslavy Staroňovej a Mgr. Martina Šimovčeka na hlavnom pojednávaní dňa 8. 2. 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ A.. X. Č. F. E. D. W., nar. X. X. XXXX K. P. A., trvalé bydlisko
P. A., D. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia Žilina,

2/ A.. O. Č. nar. XX. X. XXXX K. P. A., trvalé bydlisko
P. A., D. XXXX/X,

3/ A.. Z. I., nar. XX. X. XXXX K. X., trvale bytom P. A., Q. X. A. XXX/XX, prechodne bytom P. A., G. XXX/X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

1/

obžalovaný ml. X. Č. po vzájomnej dohode s obžalovaným ml. Z. I., obvinenou A.. C. G. W. A.. P. Č., E.. XX. XX. XXXX, dňa 15. 8. 2012 asi o 15.30 hod. zbadali v nákupnom centre Stop Shop v Lipt. Mikuláši W. O., ktorá mala na krku retiazku s prívieskom, dohodli sa, že jej ju odcudzia, následne C. G. a P. Č. šli za W. O. z nákupného centra na ulicu Č.. I. XXXX/XX a keď otvorila vchodové dvere na bytovom dome, v ktorom býva a chcela ich za sebou zavrieť, tieto chytili P. Č. a C. G. a ťahali ich k sebe tak, aby sa nedali zavrieť, kde pri tomto P. Č. strhol W. O. z krku zlatú retiazku s prívieskom a z miesta potom utiekli smerom k nákupnému centru, kde ich čakali X. Č. a Z. I.W., P. Č. dal odcudzenú retiazku X. Č. a následne všetci utekali popri ZŠ na ulici Čsl. brigády na Sládkovičovú ulicu, kde retiazku predali K. Z.D. za mobilný telefón HTC a hotovosť 10,- eur, mobilný telefón si ponechal X. Č., príviesok z retiazky C. G. a sumu 10,- eur si rozdelili Z. I. a P. Č., čím spôsobili W. O.W., E.. X. X. XXXX, trvale bytom Q.. Č.. I. XXXX/XX, P. A. škodu vo výške 260,- €,

2/

obžalovaný A.. Z. I. spolu s A.. P. Č., E.. XX. XX. XXXX po vzájomnej dohode dňa 2. 9. 2012 asi o 12.50 hod. prišli k rodinnému domu č. X E. Z. Q. K. P. A., ktorého majiteľkou je Ľ. Z., E.. X. X. XXXX, trvale bytom P. Q. Č.. XXX/X, P. A., pričom mal. P. Č. podliezol dvojkrídlovú uzamknutú bránu dvora a následne zo schodiska odcudzil akumulátorovú priamočiaru pílu zn. Milwaukee čierno - červenou - sivej farby, výrobné č. 400011161 s pílovým listom, ktorá bola položená na schodisku a túto podal cez bránu Z. I., ktorý počas krádeže dával pozor a následne z miesta odišli, čím majiteľovi píly A. O., E.. XX. XX. XXXX, bytom P. J. XXX, okres P. A., spôsobili krádežou škodu vo výške 445,- €,

3/

obžalovaný ml. X. Č. a právoplatne odsúdený ml. B. G. po vzájomnej dohode v presne nezistený deň, v polovicike septembra 2012 vo večerných hodinách, sledovali O. D., ktorý bol pod vplyvom alkoholu a šiel od Železničnej stanice v Liptovskom Mikuláši pred vchod jeho trvalého bydliska na G. Q. XXXX, kde A.. B. G. dával pozor na rohu bytovky a keď odomykal vchodové dvere, tak k nemu odzadu pristúpil A.. X. Č. a zo zadného vrečka nohavíc mu vytiahol peňaženku bordovej farby s finančnou hotovosťou 160,- € a následne z miesta obaja ušli, čím poškodenému O.E. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, P.. A., spôsobili celkovú škodu vo výške 170,- €,

4/

obžalovaný ml. X. Č. a právoplatne odsúdený A.. B. G. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca október 2012 vo večerných hodinách po vzájomnej dohode prišli spolu s A. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. T. XXXX/XX, X., k jeho bytu na Š. Q. Č.. XX, P. A., kde ho na chodbe pred bytom čakali, kým sa prezlečie a následne keď im A. A. povedal, že s nimi už nikam nejde a že ide spať, tak A.. X. Č. z vonkajšej strany zámku vchodových dverí vybral zväzok kľúčov, ktoré tam predtým nechal A. A. a asi po hodine sa spoločne vrátili k bytovému domu, pomocou čipu si otvorili elektronický zámok na vchodových dverách, odcudzenými kľúčmi si otvorili byt A. A., vošli dnu, kde z bytu A.. X. Č. odcudzil pánsku peňaženku s hotovosťou 50,- € a pri odchode nechali na stolíku v chodbe kľúče od bytu, čím poškodenému A. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. T. XXXX/XX, X., spôsobili celkovú škodu vo výške 60,- €,

5/

obžalovaný A.. X. Č., právoplatne odsúdený A.. B. G. a obžalovaný A.. Z. I. po vzájomnej dohode a v úmysle niečo odcudziť prišli dňa 19.10.2012 v poobedňajších hodinách do záhradného mestečka Západ - Háj Nicovô v Lipt. Mikuláši k oplotenej obývatelnej záhradnej chatke č. 3443, kde v tom čase rýľoval záhradku B. Z. a A.. X. Č. vošiel na pozemok do drevárne, nachádzajúcej sa pri chatke, odkiaľ odcudzil ručnú píľku, ktorú zanesol B. G. W. Z. I., ktorí stáli pri otvorenej bráničke ku chatke, následne sa X. Č. vrátil ku chatke, vošiel dnu a z vrečka zavesených nohavíc vytiahol peňaženku, z ktorej odcudzil hotovosť 35,- €, čím poškodenému B. Z., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.E. XXXX/X, P. A., spôsobili celkovú škodu vo výške 45,- €,

6/

dňa 18. 11. 2012 asi o 18.30 hod. po predchádzajúcom nedorozumení na parkovisku pred OD Hypernova v Liptovskom Mikuláši A.. O. Č. viacnásobne udieral pästami do tváre O. P., následne k nemu priskočil A.. X. Č., ktorý O. P. udrel odzadu do hlavy, natiahol mu cez hlavu bundu, následkom úderu spadol na zem, kde ho spoločne kopali do celého tela a do tváre, čím mu spôsobili pomliaždenie hrudníka vľavo, pomliaždenie steny brušnej, pomliaždenie driekovokrížnej oblasti, pomliaždenie a odreniny čela obojstranne, podvrtnutie sánkového kĺbu vpravo a pomliaždenie metakarpofalangeálneho kĺbu štvrtého a piateho prsta ľavej ruky a odreniny v oblasti metakarpofalangeálneho kĺbu pravej ruky, následne k poškodenému prišiel A.. Z. I., rozbehol sa k nemu a keď sa O. P. snažil postaviť zo zeme, väčšou intenzitou ho kopol do temena hlavy, v dôsledku čoho ostal ležať na zemi, čím podľa znaleckého posudku utrpel O. P. podvrtnutie krčnej chrbtice a podozrenie na otras mozgu, pričom podľa znaleckého posudku zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života od 18. 11. 2012 do 3. 1. 2013,

7/

A.. Z. I. dňa 13.03.2013 v čase asi o 11.00 hod. na D. ulici v P. A. odmotal drôt, ktorým bola bránička vedúca do záhrady na oplotenom pozemku za rodinným domom č. XXX/XX priviazaná k stĺpiku, aby sa nedala otvoriť, cez bráničku vošiel do záhrady, odkiaľ odcudzil medenú rúru a pozbieral rôzny kovový šrot, ktorý si pripravil ku plotu, následne medenú rúru odniesol do zberných surovín na Podtatranského ulici v Liptovskom Mikuláši, kde mu za ňu bola vyplatená suma 19,20 eur, čím poškodenému U.. K. P., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.. A., D. XXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške najmenej 20,- €,

8/

A.. Z. I., právoplatne odsúdený A.. B. G. a právoplatne odsúdený A.. B. I. po vzájomnej dohode dňa 13.03.2013 v čase asi o 14.30 h cez bráničku vošli do záhrady na oplotenom pozemku za rodinným domom č. XXX/XX E. D. Q. K. P.. A., odkiaľ odcudzili nefunkčnú liatinovú pumpu na vodu a železné rúry, ktoré následne odniesli do zberných surovín na Podtatranského ulici v Lipt. Mikuláši, kde im bola

vyplatená suma 8,80,- €, čím poškodenému U.. K. P., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.. A., D. XXX/XX, spôsobili škodu krádežou vo výške najmenej 10,- €,

t e d a

v bode 1/ obžalovaný A.. X. Č. a obžalovaný A.. Z. I.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú má iný pri sebe,

v bode 2/ obžalovaný A.. Z. I.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 3/ obžalovaný A.. X. Č.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

v bode 4/ obžalovaný A.. X. Č.

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 5/ obžalovaný A.. X. Č. a obžalovaný A.. Z. I.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného,

v bode 6/

obžalovaný A.. X. Č.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadol iného,

obžalovaný A.. O. Č. a obžalovaný A.. Z. I.

- inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,
- spoločným konaním dopustili sa na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadli iného,

v bode 7/, 8/ obžalovaný A.. Z. I.

neoprávnene vnikol do obydľia iného, v bode 8/ spoločným konaním

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ obžalovaný A.. X. Č. a obžalovaný A.. Z. I.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2/ obžalovaný A.. Z. I.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona
v bode 3/ obžalovaný A.. X. Č.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,
v bode 4/ obžalovaný A.. X. Č.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona
v bode 5/ obžalovaný A.. X. Č. a obžalovaný A.. Z. I.

prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona,
v bode 6/
obžalovaný A.. X. Č.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
obžalovaný A.. O. Č. a obžalovaný A.. Z. I.

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
v bode 7/, 8/ obžalovaný A.. Z. I.

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 8/ v
spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný A.. O. Č.

Podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l, § 37 písm. h), § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na
úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

obžalovaný A.. Z. I.

Podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr.
zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.
zn. 2T/104/2015 zo dňa 5. 11. 2015, ktorým bol obžalovaný A.. Z. I. odsúdený podľa § 364 ods. 1, § 38
ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h), § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia
slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby
vo výmere 2 roky a 4 mesiace a ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský

Mikuláš sp. zn. 3T/58/2014 zo dňa 28. 7. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/58/2014 zo dňa 28. 7. 2014, ktorým bol obžalovaný A.. Z. I. odsúdený podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. k/, l, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Tr. zákona u obžalovaného A.. X. Č. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2014 zo dňa 2. 9. 2015, právoplatným dňa 18. 9. 2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému A.. X. Č., E.. X. X. XXXX, povinnosť nahradiť škodu poškodenému O. D., E.. XX. X. XXXX, bytom P. A., G. Č.. XXXX/XX vo výške 160,- Eur, spoločne a nerozdielne s A.. B. G., E.. XX. XX. XXXX, ktorému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 160,- eur trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 4. 2015, sp. zn. 2T/43/2014.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovaným A.. X. Č., E.. X. X. XXXX W. A.. Z. I., E.. XX. X. XXXX, nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému B.W. Z., E.. XX. X. XXXX, bytom P. A., Š. Č.. XXXX/X vo výške 35,- Eur, spoločne a nerozdielne s A.. B. G., E.. XX. XX. XXXX, ktorému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 35,- eur trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 4. 2015, sp. zn. 2T/43/2014.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodený K. P., E.. X. X. XXXX, bytom P. A., D. Č.. XXX/XX s a o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodený B. Z., E.. XX. X. XXXX, bytom P. A., Š. Č.. XXXX/X s a o d k a z u j e s zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.