

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206624  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415206624.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. , IČO: 47248980, Bratislava, Ružová dolina č. 25, zastúpený PERSPECTA Legal s.r.o., Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporcovi M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. W. Q., G.. M. Č.. XX, o zaplatenie 721,62 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,86 € od 19.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 19,60 € od 19.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 16,10 € od 18.08.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 21,09 € od 19.9.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania neprisúva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia peňažnej sumy vo výške 721,62 eur s prísl. pričom takýto návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa L. M., E.. L.. so sídlom F., uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení zo dňa 17.11.2010 predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program Y. - T. L. Y. M. I. spolu s Y. príslušenstvom /satelitná anténa, Y. F., karta k Y. F., diaľkový ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zriadenie služby, najmä káble, spojky a konzoly zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Set-Top Boxu/. Právny predchodca navrhovateľa riadne aktivoval a dodal príslušenstvo, pričom odporca príslušenstvo prevzal, následne mu bolo nainštalované alebo si ho sám nainštaloval a službu v plnom rozsahu využíval. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu služby, ktorú mu navrhovateľ vyúčtoval za jednotlivé obdobia.

Odporca následne porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy s tým, že predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi zmluvné pokuty a to vo výške 299 eur ako zmluvná pokuta za nedodržanie lehoty viazanosti, ako aj vo výške 150 eur za nevrátenie prenajatého Y. F. a sumu 20 z dôvodu nevrátenia diaľkového ovládača k prenajatému Y. F.. Následne právny predchodca navrhovateľa L. M. postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Na prejednanie návrhu na začatie konania súd nariadil pojednávanie na ktorom odporca uviedol, že služby od právneho predchodcu navrhovateľa nepoužil na výkon svojho povolania, zamestnania resp. podnikateľskej činnosti, ale pre svoju osobnú potrebu, pričom si je vedomý, že porušil svoje zmluvné povinnosti.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom a to najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení, oznámením o postúpení pohľadávok, priloženými faktúrami zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľ uzavrel s odporcom ako nepodnikateľom zmluvu o pripojení služby a nájme koncového zariadenia zo dňa 17.11.2010. Predmetom takejto zmluvy bol I. - L. M. I.. Okrem toho právny predchodca navrhovateľa prenajal odporcovi do užívania Y. L. F. L. Q. za mesačné nájomné vo výške 1,99 eur s DPH. Zároveň sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Y. L. F. vo výške 150 eur s DPH a v prípade straty alebo nevrátenia diaľkového ovládača k prenajatému Y. L. F. pokutu vo výške 10 eur. Odporca sa tiež zaviazal v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva /HDMI kábel, SCART kábel/ zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 eur. Nájom bol uzavretý na dobu neurčitú. Odporca sa tiež zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať právnenmu predchodcovi navrhovateľa dohodnuté poplatky. Následne odporca nezaplatil poplatky za poskytnuté služby a to za obdobie od 01.05.2012 do 31.05.2012 vo výške 29,86 eur, za obdobie od 01.06.2012 do 30.06.2012 vo výške 19,60 eur, za obdobie od 01.07.2012 do 31.07.2012 vo výške 16,10 eur a za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 vo výške 21,09 eur. Okrem toho si právny predchodca navrhovateľa faktúrou zo dňa 04.06.2012 vyúčtoval voči odporcovi sumu 634,97 eur ako zmluvné pokuty za porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu a to Y. M. I. pokutu vo výške 299 eur, pokutu za Y. F. vo výške 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 10 eur, pokutu za ostatné príslušenstvo 10 eur ako aj pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG vo výške 165,97 eur. Následne právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 s tým, že takáto skutočnosť bola odporcovi oznámená listom zo dňa 01.07.2014.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd zistil, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania vzhľadom na skutočnosť, že na neho bola vyššie uvedenou zmluvou postúpená pohľadávka od právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti L. M.N. E.. L.. voči odporcovi. Zároveň mal súd za preukázané, že na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľ poskytoval odporcovi dojednané služby s tým, že odporca mu následne neuhradil poplatky za takéto služby, ktoré mu boli vyfakturované a to za obdobie od 01.05.2012 do 31.08.2012 v celkovej výške 86,65 eur. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti uložil odporcovi zaplatiť takúto sumu navrhovateľovi nakoľko ten listinnými dokladmi preukázal odôvodnenosť takéhoto návrhu.

Keďže odporca bol v omeškaní s peňažným plnením súd priznal navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho od splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úrokov z omeškania bola vyčíslená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti v ktorej si uplatňoval voči odporcovi zmluvné pokuty vo výške 634,97 eur s prísl. nakoľko podľa názoru súdu má odporca postavenie spotrebiteľa pretože zmluvu o pripojení uzatváral ako nepodnikateľ, pričom ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah pripravoval právny predchodca navrhovateľa ako podnikateľskú subjekt podnikajúci v oblasti telekomunikačných služieb a odporca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy. Odporca mal tak postavenie slabšej zmluvnej strany s tým, že musel takúto zmluvu uzatvoriť ako celok bez toho, aby mohol ovplyvniť výšku zmluvných pokút resp. podmienky ich uplatnenia, pričom tie boli dojednané jednoznačne v neprospech odporcu. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby na účely výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej činnosti.

Súd preto považoval takto dojednané zmluvné pokuty za neplatné a neprijateľné zmluvnú podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. Okrem toho všeobecné súdy SR v iných právoplatných rozhodnutiach posúdili takto dojednané zmluvné pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku / napr. rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/139/2015/.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 2 Osp s tým, že navrhovateľ mal úspech v konaní v rozsahu 12 % a odporca mal úspech v konaní v rozsahu 88 % a teda odporca má celkový úspech v konaní rozsahu 76 %. Odporcovi tak prislúchala náhrada trov konania v rozsahu jeho úspechu v konaní avšak ten si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.