

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200437  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515200437.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporkyni: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, o zaplatenie 11.658,54 eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.658,54 eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 7.511,35 eur od 18.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.229,90 eur od 18.11.2014 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.178,89 eur a náhradu iných trov konania v sume 699 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 11.658,54 eur (pozostávajúcu z istiny vo výške 7.511,35 eur, z vyčíslených úrokov vo výške 3.718,55 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 428,64 eur), úroku vo výške 16,90 % ročne zo sumy 7.511,35 eur od 18.11.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.229,90 eur od 18.11.2014 do zaplatenia a trovy konania titulom porušenia zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 11.03.2011.

Súd uznesením č.k. 6C/30/2015 - 71 zo dňa 01.06.2015 uložil odporkyni v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., aby sa k veci písomne vyjadrila v súdom určenej lehote a súčasne ju poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti bez vážneho dôvodu. Odporkyňa, ktorá výzvu súdu prevzala dňa 04.06.2015, dodnes na výzvu neodpovedala, nárok navrhovateľa ničím nespochybnila a ani inak na výzvu súdu nereagovala.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 písm. a), b) a c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak  
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,  
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),  
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu preukázaného navrhovateľom, ktorý odporkyňa ničím nerozporovala a k návrhu sa napriek výzve súdu nevyjadrila, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel týmto rozsudkom pre zmeškanie. Súd súčasne rozhodol náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. s použitím § 151 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania a odporkyňu zaviazal na náhradu týchto trov. Trovy konania v celkovej sume 1.877,84 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 699 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 1.178,89 eur, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 949,36 eur za 4 úkony právnej služby á 237,34 eur v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej - návrh na začatie konania, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej - vyjadrenie, účasť na pojednávaní dňa 04.02.2016), z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (2 úkony v roku 2014 á 8,04 eur, 1 úkon v roku 2015 á 8,39 eur, 1 úkon v roku 2016 á 8,58 eur) a z 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH).

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu vo výške 287,14 eur za jeden úkon právnej služby ako si to právny zástupca vyúčtoval, nakoľko tento bral za základ pre výpočet tarifnej odmeny sumu 11.658,54 eur, ktorá však zahŕňala i pevnou sumou 4.147,19 eur vyčíslený úrok a úrok z omeškania, ktorý samotným vyčíslením nestratil povahu príslušenstva, a preto nenavýšuje základ pre určenie tarifnej odmeny. Súd preto pre účely výpočtu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal zo základu 7.511,35 eur a priznal mu odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 237,34 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).