

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/120/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201931  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201931.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa X. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Z.. E. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v V., dieťa rodičov - matky L. A., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, a otca S. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, na návrh Ústedia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. podal tunajšiemu súdu dňa 28.07.2022 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Y..

2. Súd uznesením sp.zn. 8P/120/2022 - 12 zo dňa 07.09.2022 ustanovil maloletému kolízneho Z.. E. N., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu V., na zastupovanie v tomto konaní.

3. Tunajší súd rozsudkom sp.zn. 8P/118/2021 - 49 zo dňa 11.10.2021 nariadil maloletému výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Y., najviac na dobu 6 mesiacov. Následne bol maloletý neodkladným opatrením 8P/60/2022 - 10 zo dňa 22.04.2022 dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Y., najdlhšie na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, čím bol pobyt maloletého v Reedukačnom centre Y. predĺžený.

4. Reedukačné centrum Y., v ktorom je maloletý umiestnený na základe výzvy, zaslalo súdu správu o maloleťom z ktorej vyplýva, že maloletý sa nachádza vo vývinovom období, kedy je pre formovanie jeho osobnosti dôležitý mužský vzor a ním stanovené hranice vo výchovnom procese. Na fixáciu nových foriem vhodného správania potrebuje dlhší čas. Centrum u maloletého vidí mierny regres, je vyčerpaný z neustálej kontroly svojich nevhodných prejavov, na základe čoho centrum konštatovalo, že proces reedukácie nie je ukončený. Maloletý má rezervy v impulzivnosti a v ovplyvniteľnosti. Ťažkosti mu robí efektívne zvládať záťažové situácie, jeho konanie je pudové, inštinktívne a nie je ešte pripravený na dlhodobý návrat do prirodzeného prostredia, pretože by to spôsobilo ešte väčší regres v jeho správaní. Na základe uvedených skutočností centrum navrhlo pokračovať v prevýchovnom procese maloletého v ich zariadení.

5. Na pojednávaní dňa 27.09.2022 navrhovateľ, predovšetkým s poukazom na závery, vyplývajúce zo správy Reedukačného centra Y., v ktorom bol maloletý umiestnený, zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

6. Podľa ust. § 29 ods. 1/ Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení, ale predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, konanie vo veci zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).