

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207740  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515207740.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. K.. I.S. XXX/XX, J. G. J., zastúpený spoločnosťou PM Lawyers, s.r.o., Gaštanová 13, Bratislava, IČO: 47 251 387, proti žalovanému C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Žalovaný je povinný platiť žalobcovi výživné v nevyhnutnej miere v sume 100,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám žalobcu.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenia predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde 30.11.2015 domáha určenia vyživovacej povinnosti voči žalovanému v sume 600,- eur. Vec je vedená pod sp. zn. 14C/358/2015.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2015 sa žalobca domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zaviazže žalovaného prispievať na výživu žalobcu sumou 600,- eur mesačne. Uviedol, že žalovaný (otec žalobcu), opustil spoločnú domácnosť, v ktorej žil aj s matkou žalobcu dňa 27.12.2014. Žalobca je študentom druhého ročníka na Strednej priemyselnej škole C., odbor logistika, pričom študuje za asistencie svojej matky, nakoľko má detskú mozgovú obrnu, spastickú quadraparézu, epilepsiu a strabizmus. Do školy dochádza autom, náklady sú vo výške 100,- eur mesačne, zákonná poisťka na auto je vo výške 33,37 eur na štvrťrok, havarijná poisťka 40,- eur štvrťročne. S používaním auta súvisia aj ďalšie náklady ako absolvovanie STK a kúpa letných pneumatík. Strava na mesiac stojí cca 300,- eur, školské poplatky sú cca 15,- eur, školské potreby sú cca 150,- eur ročne. Žalobca potrebuje notebook, ktorý je potrebné meniť každé cca tri roky, kancelársky papier, tonery do tlačiarne, pripojenie na internet. Náklady na školské výlety sú cca 100,- eur ročne aj s doprovodom. Žalobca má taktiež zvýšené výdavky na obuv a ošatenie, čo predstavuje približne 700,- Eur ročne, obuv je potrebné meniť každé dva mesiace. Hygienické potreby predstavujú sumu od 40,- do 70,- eur mesačne. Náklady na kaderníka sú cca 10,- eur raz za dva mesiace. Náklady na lieky a vitamíny sú vo výške cca 60,- eur mesačne. Žalobca tiež navštevuje súkromné hodiny angličtiny, náklady sú 40,- eur mesačne. Výdavky na kino, divadlo a krátke výlety sú cca 100,- eur mesačne, vreckové je 40,- eur mesačne, časopisy 20,- eur mesačne. Žalobca potrebuje minimálne raz ročne pobyt pri mori alebo kúpeľnú liečbu, s čím sú spojené náklady vo výške 800,- až 1000,- eur. Taktiež žalobca nosí okuliare, čo je ročne suma cca 200,- eur. Náklady na stomatológa sú vo výške 50,- eur ročne. Náklady na poistenia sú spolu 113,95 mesačne. Žalobca má psa, ktorého je potrebné strihať niekoľkokrát ročne a platiť mu zverolekára. Žalobca taktiež uviedol, že náklady na bývanie mesačne predstavujú 200,- eur nájom, 40,- eur električka, 20,- eur televízia, mobilný telefón 25,- eur. Ročné poplatky súvisiace s bývaním predstavujú poplatok za smeti vo výške 37,- eur. Náklady na čistiace prostriedky, prášok na pranie a aviváž je cca 50,- eur mesačne. Žalobca zároveň uvádza, že byť je potrebné raz ročne vymaľovať, nakoľko sa žalobca

pre zlú stabilitu chytá stien na vyrovnanie balansu. To predstavuje sumu cca 500,- eur. Žalovaný je živnostník, zamestnáva niekoľko zamestnancov a živnostníkov. V minulosti žalovaný mesačne prispieval matke žalobcu sumou 660,- eur. Matka poskytuje žalobcovi nepretržitú starostlivosť a pomoc, preto sa nemôže zamestnať. Každodenne ho sprevádza ako asistentka postihnutého dieťaťa, keďže je nutný presun na každú hodinu, dopisuje mu poznámky a zúčastňuje sa aj na niektorých vyučovacích hodinách. Matka žalobcu poberá len rodičovský príspevok vo výške 23,52 eur. V doplnení návrhu doručenom súdu 08.01.2016 (na výzvu súdu) žalobca uviedol, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sa začalo konanie vo veci starostlivosti o maloletého C. O., v rámci ktorého bol schválený zmier, pričom účastníci sa dohodli na doplatení výživného 1.000,- eur do 15.12.2015. Neskôr vznikol spor o to, za aké obdobie malo byť predmetné výživné zaplatené.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

K charakteru konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nutné uviesť, že toto konanie má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu predbežného opatrenia a preto sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôkazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa/žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti predbežného opatrenia. Pred nariadením predbežného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh.

O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a bez vylúču účastníkov konania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne žalobcu. Aby súd mohol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby žalobca predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním žalovaného vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď

potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi a nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojenie základných osobných (životných) potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je prípadne schopný platiť aj vyššie dávky.

V danej veci je zrejmé, že žalobca dosiahol plnoletosť, je ťažko zdravotne postihnutý a žalovaný dobrovoľne neprispieva na výživu žalobcu. Žalobca je žiakom 2. triedy Strednej priemyselnej školy v C. (č. I. 8) a žije so svojou matkou.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 01.04.2015 č. k. 9P/37/2015-51, nariadil predbežné opatrenie ktorým maloletého C. O. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca (v tomto konaní žalovaného) zaviazal prispievať maloletému na výživu vo výške 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 01.04.2015. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že zo správy detského psychiatra zo dňa 09.03.2015 vyplýva, že navrhovateľ nemá vážnejšiu psychickú poruchu, ktorá by ho obmedzovala v bežnom fungovaní po psychickej stránke. Sám navrhovateľ popísal schopnosť samostatnosti v oblasti bežného denného fungovania, navrhovateľ poukázal na pomoc matky pri vyučovaní v prípadoch, keď nepoužíva notebook. Z lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou v Myjave vyplýva, že navrhovateľ trpí DMO spastickou kvadruparézou v prevahe vpravo, strabizmom, stavom po hypoxickoischemickej cerebrálnej lézii. Navrhovateľ je na dobrej mentálnej úrovni, s pomenším psychomotorickým tempom, vie vyhodnotiť situáciu, je schopný orientovať sa, je sebestačný, nezvláda chodiť dlhšie trasy, po dlhšej a psychickej záťaži potrebuje viac času na oddych, výrazne vtedy klesá jeho pozornosť.

Uznesením zo dňa 15.10.2015 č. k. 10P/5/2015-34 bol schválený zmier účastníkov konania, s tým, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke - matke maloletého, sumu 1.000,- eur do 15.12.2015.

Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom je miera funkčnej poruchy navrhovateľa 60%. Navrhovateľ je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má v oblasti mobility a orientácie zníženú pohybovú schopnosť v dôsledku poškodenia telesných funkcií, je schopný pomalej chôdze na krátku vzdialenosť s pomocou druhej osoby. Na dlhšie vzdialenosti je premiestňovaný na mechanickom vozíku. Je odkázaný na individuálnu prepravu, kúpu osobného motorového vozidla. V oblasti komunikácie a sebaobsluhy kompenzácia nebola navrhnutá. Je odkázaný na sprievodcu. Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa navrhujú kompenzovať peňažným príspevkom na kúpu motorového vozidla, na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla a peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaného vymeriavací základ od augusta do decembra 2015 bol vo výške 529,17 eur.

Z predložených lekárskejších správ je zrejmé, že žalobca má zdravotné problémy, v ich dôsledku poberá kompenzačné príspevky na zabezpečenie prevádzky motorového vozidla (33,09 eur) a na zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo opotrebovaním šatstva a bytového zariadenia (18,39 eur).

Na strane žalobcu je potrebné zohľadniť, že je žiakom strednej školy a má zvýšené výdavky, ktoré sú však čiastočne kompenzované vyplácanými dávkami. Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností súd predbežným opatrením určil výživné v nevyhnutnej miere vo výške 100,- eur mesačne, keď na jednej strane bral do úvahy iba nevyhnutné výdavky žalobcu, ktoré neboli reálne preukázané, ale

súd ich v tejto výške považoval za primerané s prihliadnutím na postihnutie žalobcu a teda za osvedčené (pozn. súdu: je však zarážajúce, že žalobca za nevyhnutné výdavky označil napr. aj výdavky na strihanie svojho psa, veterinára), a na druhej strane však súd zohľadnil aj pomery otca nateraz vychádzajúc z lustrácie Sociálnej poisťovne (žalobca totiž osobné ani majetkové pomery žalovaného v návrhu bližšie neuviedol).

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rámci trov konania vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.