

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415220928
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4415220928.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: B., nar. XX. XX. XXXX, Z., nar. XX. XX. XXXX a A. nar. XX. XX. XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. - C. A., K. 6, t. č. bytom G. J., O. C. XX, zastúpená Advokátskou spoločnosťou, s. r. o., Nové Zámky, Podzámska 32 a otec: B. M., nar. XX. XX. XXXX bytom Z. - C. A., K. 6, zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Lapárovou, Nové Zámky, Forgáchova bašta 7, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. novembra 2015 č. k. 12P/91/2015-26 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa predbežného opatrenia m e n í nasledovne:

Súd predbežným opatrením u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi M.: B., nar. XX. XX. XXXX, Z., nar. XX. XX. XXXX a A. nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať v 6., 11., 12., 17., 18., 22., 23., 28., 29., 34., 35., 40., 41., 46., 47., 52. týždni kalendárneho roka 2016 v pondelok a v stredu vždy od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, za prítomnosti matky maloletých detí.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk pripraviť a otcovi ich odovzdať v stanovenú hodinu pred svojím bydliskom a otec je p o v i n n ý maloleté deti v stanovenú hodinu po skončení styku ich matke odovzdať pred jej bydliskom.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa predbežným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi M. B., nar. XX. XX. XXXX, Z., nar. XX. XX. XXXX a A. nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať v 52. a 53. týždni kalendárneho roka 2015 v pondelok a v stredu vždy od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny, okrem toho v 5., 6., 11., 12., 17., 18., 22., 23., 28., 29., 34., 35., 40., 41., 46., 47., 52. týždni kalendárneho roka 2016 v pondelok a v stredu vždy od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk pripraviť a otcovi ich odovzdať v stanovenú hodinu pred svojím bydliskom a súčasne otcovi uložil povinnosť maloleté deti v stanovenú hodinu po skončení styku matke odovzdať pred jej bydliskom s tým, že v prípade súhlasu otca sa uvedený styk s deťmi môže uskutočniť aj za prítomnosti matky. Zároveň určil, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Posledným výrokom rozhodol o tom, že spája na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 12P/91/2015 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/271/2015, ktoré budú naďalej vedené pod spisovou značkou 12P/91/2015. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 75 ods. 1, 5, 6, § 76 ods. 1, § 102 ods. 1, 2 OSP. Uviedol, že návrh otca na úpravu styku nariadením predbežného opatrenia je dôvodný. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že medzi rodičmi, ktorí nežijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti a deti spoločne nevychováajú, pretrvávajú rozpory ohľadom realizácie styku otca s deťmi, ktorá skutočnosť vyplýva

predovšetkým z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom otec tvrdí, že matka mu neumožňuje styk s deťmi a to napriek jeho záujmu. Matka vo svojom návrhu potvrdila, že v dôsledku ich vzájomných nezhôd sa otec s deťmi nestretol už dlhšiu dobu. Všetky tri maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v domácnosti matky, ktorá zabezpečuje ich starostlivosť. Súd mal za to, že návrh otca bol osvedčený do takej miery, že bola daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom predbežného opatrenia. V danom prípade sa jedná o deti útleho veku, maloletý B. má 4 roky a dvojčičky Z. a A. majú 1 rok, ich otec prehlásil, že vie osobne zabezpečiť starostlivosť naraz o všetky 3 deti, pričom predbežným opatrením bol jeho styk upravený v obmedzenom rozsahu počas tých týždňov, kedy sa nachádza na Slovensku, vždy v pondelok a stredu na 3 hodiny. Vzhľadom na uvedené, súd mal za to, že nič nemôže brániť tomu, aby sa otec počas 3 hodín postaral o všetky tri maloleté deti, pričom styk bude realizovať v domácnosti, kde deti vyrastali a ktorá domácnosť im je dobre známa. Otec detí pripustil, že pokiaľ sa s matkou detí tak dohodnú, môže byť jeho styk realizovaný aj v jej prítomnosti, a preto bol takýmto spôsobom upravený. Súd s poukazom na rozdielne stanoviská Krajského súdu v Nitre týkajúce sa úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom predbežným opatrením bez predchádzajúceho alebo za súčasného rozhodnutia o jeho zverení do starostlivosti druhému rodičovi (napr. 7CoP 9/2014-33 zo dňa 11. 03. 2014, 25CoP 63/2014-58 zo dňa 28. 11. 2014, 6CoP 36/14-60 zo dňa 19. 11. 2014) mal za to, že nakoľko v predmetnej veci je nepochybné, že v súčasnosti starostlivosť o všetky tri maloleté deti zabezpečuje ich matka, s ktorou žijú v jednej domácnosti, nebol daný dôvod dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom predbežného opatrenia na zverenie detí do starostlivosti matky, keď táto otázka nebola medzi rodičmi sporná. Nič však nebránilo tomu, aby v záujme zabezpečenia práv detí na rovnakú starostlivosť zo strany oboch rodičov, ktoré im je dané jednak čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj ustanoveniami § 28 a nasl. Zákona o rodine bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi a to napriek tomu, že tieto doposiaľ nie sú zverené do starostlivosti ani jednému z rodičov.

Uznesenie súdu prvého stupňa v časti nariadenia predbežného opatrenia napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, resp. zmení napadnuté uznesenie tak, že v týždňoch vymedzených otcom bude tento oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v dňoch pondelok a stredu vždy od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, za jej prítomnosti. V podanom odvolaní uviedla, že na nariadenie predbežného opatrenia nebol žiadny zákonný dôvod, keď otec mal možnosť s deťmi sa stretávať aj bez takejto úpravy, a to vždy v čase, ktorý jemu vyhovoval, alebo v ktorom sa stretnutia dožadoval. Poprela tvrdenia otca, že tento nevie, kde s deťmi býva. Nie je pravdou, že deti nosí nepravidelne do škôlky, naopak, snaží sa syna do škôlky brávať vždy, keď je to možné, je však na tri deti sama a vyskytla sa situácia, kedy pre chorobu dvoch mladších detí alebo vlastné zdravotné problémy, nemohla ísť z domu a v taký deň sa mohlo stať výnimočne aj to, že syn nebol v škôlke, ona však na pravidelnej návšteve škôlky trvá. Z nariadeného predbežného opatrenia je zrejmé, že otec nepozná bežný denný režim detí, pretože pokiaľ ide o úpravu styku, dvojčičky ešte spávajú dvakrát denne, v rozpätí času od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny spia v závislosti od toho, ako skoro sa zobudili, starší syn B. je v tom čase v škôlke, pričom nesúhlasí s tým, aby škôlku vynechával. Pokiaľ súd bude toho názoru, že predbežné opatrenie je namieste vydať, navrhuje stretávanie v pondelok a stredu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny s tým, že trvá na tom, aby bola pri stretávaní s deťmi prítomná, a to najmä vzhľadom na vek maloletého Z. a A., ktoré nie sú na jej neprítomnosť zatiaľ zvyknuté, čo súvisí aj s dlhšie trvajúcim pobytom otca v zahraničí, okrem toho, otec syna B. v jej neprítomnosti manipuluje, vyjadruje sa o nej nevhodne a hanlivo a snaží sa získať si jeho priazeň nakupovaním rôznych darčiekov. Podľa jej názoru, otec potrebu predbežne upraviť vzťahy s deťmi ani len neosvedčil.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu matky podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, týkajúcej sa predbežného opatrenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 2 písm. a/ OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť

predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhodne o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu, ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 102 ods. 2 OSP v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP, t.j. po začatí konania o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M.: B., nar. XX. XX. XXXX, Z., nar. XX. XX. XXXX a A., nar. XX. XX. XXXX.

Zmyslom každého predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Je to procesný inštitút, ktorý umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch účastníkov sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Navyiac, predbežné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 76 ods. 1 OSP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva výlučne na navrhovateľovi, pričom unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie svojho nároku. V konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP) a predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, súd na základe vlastných zistení starostlivo uváži, či záver o splnení všetkých zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o bezpečné skutkové zistenia.

V ustanovení § 76 ods. 1 OSP je vypočítaný obsah predbežných opatrení len príkladmo, čo je vyjadrené slovom "najmä". Pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí súd vždy vziať do úvahy to, že takéto opatrenie upravuje pomery len predbežne, alebo že zaisťuje nároky dosiaľ právoplatne nepriznané. Zákon rozlišuje dve skupiny predbežných opatrení: a/ predbežné opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Potreba takejto dočasnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a dočasná úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia, ktoré majú zaisťiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by tento výkon bol ohrozený. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je predbežné opatrenie potrebné.

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že otec sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 06. 11. 2015 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M.: B., nar. XX. XX. XXXX, Z., nar. XX. XX. XXXX a A., nar. XX. XX. XXXX tak, že žiadal zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a on

bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého B. sumou 60 eur mesačne, maloletého Z. sumou 50 eur mesačne a maloletej A. sumou 50 eur mesačne. Súčasne žiadal upraviť styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s deťmi v 46., 47., 52. a 53. týždni kalendárneho roka 2015 v pondelok od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a v stredu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a v 5., 6., 11., 12., 17., 18., 22., 23., 28., 29., 34., 35., 40., 41., 46., 47., 52. týždni kalendárneho roka 2016, v pondelok od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a v stredu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, v mieste bydliska matky. Súčasťou podaného návrhu otca bol i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal predbežným opatrením upraviť styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v 46., 47., 52. a 53. týždni kalendárneho roka 2015 v pondelok od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a v stredu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a v 5., 6., 11., 12., 17., 18., 22., 23., 28., 29., 34., 35., 40., 41., 46., 47., 52. týždni kalendárneho roka 2016, v pondelok od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a v stredu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny a od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, v mieste bydliska matky. Z odôvodnenia návrhu otca vyplýva, že s matkou detí sú manželia, dňa 26. 10. 2015 matka detí spolu s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti v doprovide nového partnera, pričom doposiaľ mu neoznámila, kde sa s deťmi zdržuje a on o deťoch nemá žiadne informácie. Prostredníctvom telefonických rozhovorov sa dožadoval stretnutia s deťmi, čo mu matka neumožnila. Ďalej uviedol, že počas manželstva nadobudli s matkou detí rodinný dom, v ktorom majú deti vytvorené vhodné podmienky, svoju detskú izbu, hračky. Je to ich známe rodinné prostredie, v ktorom vyrastali, preto by sa s nimi rád stretával, vie im sám zabezpečiť starostlivosť, avšak neprekážalo by mu, keby bola prítomná i matka detí. Pracuje ako vodič v medzinárodnej kamiónovej doprave v turnusoch - 4 týždne v zahraničí a 2 týždne doma. Dňa 06. 11. 2015 bol súdu prvého stupňa doručený návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom M., zaevidovaný pod sp. zn. 7P/271/2015, ktorým matka žiadala zveriť maloletého B., nar. XX. XX. XXXX, maloletú A., nar. XX. XX. XXXX a maloletého Z., nar. XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na každé z maloletých detí výživným vo výške 100 eur mesačne. V podanom návrhu matka, okrem iného, uviedla, že otec sa s deťmi nestretol dlhšiu dobu z dôvodu, že sa bojí, čo otec deťom porozpráva. Následne súd prvého stupňa dňa 19. 11. 2015 predvolal otca za účelom jeho výsluchu, z obsahu ktorého vyplýva vyjadrenie otca, že matka mu neumožňuje s deťmi sa stykať. Taktiež uviedol, že v niektorých situáciách by sa styk mohol realizovať aj za prítomnosti matky, v prípade, že sa na tom vzájomne dohodnú, resp. ak s tým bude on súhlasiť. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci je dôvodné dočasne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený pravidelne sa stretávať s maloletými deťmi. Rovnako ako súd prvého stupňa, i odvolací súd je toho názoru, že prostriedkom, ktorým otec môže dosiahnuť pravidelné stretávanie sa s maloletým B., maloletým Z. a maloletou A., a to za situácie, že doposiaľ otec nemá možnosť sa s deťmi systematicky stretávať, je práve predbežné opatrenie, ktorým súd, až do rozhodnutia vo veci samej, dočasne upraví pomery účastníkov tak, aby otec mal v rozsahu, ktorý z hľadiska účelu predbežnej úpravy pomerov možno považovať za nevyhnutný pre zachovanie vzájomných vzťahov rodiča a detí, zabezpečenú možnosť pravidelného kontaktu s maloletými deťmi.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa však odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozsah úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi, určený napadnutým uznesením, zmeniť. Predovšetkým odvolací súd udáva, že úprava styku počas 52. a 53. týždňa kalendárneho roka 2015, ako i počas 5. týždňa kalendárneho roka 2016, vzhľadom na uplynutie doby napadnutej úpravy, už stratila svoje opodstatnenie. Na rozdiel od súdu prvého stupňa, s ohľadom na dôvody matkou podaného odvolania, odvolací súd dospel k záveru, že požiadavke zabezpečenia styku otca v rozsahu zodpovedajúcom charakteru inštitútu predbežného opatrenia, za súčasného rešpektovania potrieb a denného režimu maloletých detí, zodpovedá úprava styku v otcom navrhnutom rozsahu, z hľadiska jeho týždenného a denného vymedzenia, avšak z hľadiska časového ohraničenia v dobe od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny. Z okolností danej veci je zrejmé, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov konania, sú deti útleho veku, keď maloletý B. dosiahol 4 roky a maloletý Z. a maloletá A. dosiahli 1 rok veku života. Z obsahu matkou podaného odvolania proti napadnutému uzneseniu je tiež zrejmé, že denný režim dvoch mladších detí (Z. a A.) zahŕňa i doobedňajší spánok v časovom rozpätí 9.00-12.00 hod. Rovnako z obsahu spisu je zrejmé, že syn B. je dieťa navštevujúce predškolské zariadenie, pričom v rozpätí časov 9.00-12.00 hodiny dieťa absolvuje pobyt v predškolskom zariadení. S ohľadom na tieto skutočnosti,

rešpektujúc súčasne právo otca na stretávanie sa s deťmi a upevňovanie vzájomných vzťahov, ako i práva detí na zachovanie ich doterajšieho denného režimu a návykov, mal preto odvolací súd za to, že časové rozpätie stretávania sa otca s maloletými deťmi, a to v rozsahu otcom presne vymedzenej týždennej a dennej úpravy styku, je potrebné zmeniť. Takáto úprava styku vo forme predbežnej úpravy zabezpečí kontakt otca s deťmi v rozsahu, ktorý možno z hľadiska vzájomných vzťahov a okolností tejto veci považovať za nevyhnutný, do rozhodnutia súdu vo veci samej. K uvedenému odvolací súd ešte dodáva, že už z otcom podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že v tomto časovom intervale otec pôvodne i žiadal upraviť styk s maloletými deťmi, a preto možno dôvodne usúdiť, že realizácia styku v tomto časovom rozpätí bude zodpovedať tak požiadavkám otca, ako i požiadavkám a potrebám maloletých detí. Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, upravil styk otca s maloletými deťmi v prítomnosti matky maloletých detí, ktorá aktuálne výlučne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a je ich najbližšou vzťahovou osobou, dôkladne pozná potreby maloletých detí v ich útlom veku a je tak namieste, aby bola účastná realizácie styku otca s maloletými deťmi. Navyiac, je potrebné uviesť, že takejto úprave styku sa nebránil ani otec maloletých detí, túto však podmieňoval jeho súhlasom s prítomnosťou matky na styku. Podľa názoru odvolacieho súdu však taká úprava styku otca s maloletým dieťaťom, v rámci ktorej je prítomnosť matky na styku podmienená súhlasom otca, nezodpovedá jednak požiadavkám vykonateľnosti a určitosti výroku súdneho rozhodnutia, ako ani požiadavkám zabezpečenia predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania do takej miery, aby v rámci realizovanej úpravy nevznikli pochybnosti o jej obsahu, v danom prípade týkajúceho sa účasti matky na styku otca s deťmi. Záverom odvolací súd udáva, že v rámci rozhodovania súdu prvého stupňa vo veci samej, po vykonanom dokazovaní, budú posúdené všetky aspekty relevantné pre úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktoré budú rozhodujúce pre túto úpravu vo forme konečného rozhodnutia, keď úprava vo forme predbežného opatrenia je úpravou dočasnou, obmedzenou do skončenia konania vo veci samej.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti týkajúcej sa predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 220 OSP zmenil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.