

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/894/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206323  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:4614206323.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. N., bytom S. M. X/XX, J., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 a 2/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, obaja zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/ A, Lučenec, o zaplatenie 2.016,55 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 10C/52/2015 - 48 zo dňa 19. júna 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len „Združenie“), ako vedľajší účastník na stranu odporcu. Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol, že dňa 02.09.2014 oznámilo vstup do konania na strane odporcu Združenie. Dňa 05.03.2015 namietol navrhovateľ vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu s jeho vstupom do konania. Poukázal pritom na novelizované znenie § 93 ods. 3 O.s.p. Súd prvého stupňa následne preskúmal námietku navrhovateľa, avšak nezhliadol jej dôvodnosť. Uviedol, že právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania do účinnosti zákona č. 353/2014 Z. z., ktorým bolo novelizované ust. § 93 O.s.p., nebolo v čase vstupu Združenia do konania, žiadnym spôsobom kvantitatívne obmedzené a neviazalo sa na výslovný súhlas účastníka, na ktorého stranu ako vedľajší účastník vstupuje. Ten je potrebný až od účinnosti zákona č. 353/2014 Z. z. Na záver skonštatoval, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), čím napĺňa znaky uvedené v ust. § 93 ods. 2 O.s.p., v dôsledku čoho sa nestotožnil s námietkami navrhovateľa a rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníctva v konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na novelizované ustanovenie § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinné od 01.01.2015, ktoré jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia občianskeho združenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu. Uviedol, že absenciu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanú odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie O.s.p. Vzhľadom na to, že občianske združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, neboli splnené podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Uvedené potvrdzuje aj dôvodová správa k novele Občianskeho súdneho poriadku, čím sa odstraňujú interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Novela ust. § 93 nadväzuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej ani takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá (R 62/2014). Novela O.s.p. zakotvila len to, čo bolo už aj predtým zrejmé a malo byť aplikované v praxi. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015. Ďalej namietol, že v prípade námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva je úplne irelevantné, kedy združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nepripustí a rozhodol o trovách odvolacieho konania, ktoré si písomne vyčíslil.

K odvolaniu navrhovateľa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril vedľajší účastník 2/. Odvolací súd uvedené vyjadrenie neprihliadal, nakoľko vedľajší účastník 2/ nie je účastníkom odvolacieho konania, keďže napadnuté rozhodnutie sa týka prípustnosti vedľajšieho účastníka 1/.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 93 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 335/2014 a zákona č. 353/2014 Z. z. (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného od 01.01.2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. správne.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 17.07.2014 proti odporcovi domáhal zaplata 2.016.55 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 02.09.2014 oznámilo Združenie vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ dňa 05.03.2015 namietol vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa následne pripustil vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, nakoľko mal za preukázané, že sú splnené predpoklady jeho účasti ako vedľajšieho účastníka v konaní.

Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo iniciatívy účastníka konania. Pokiaľ vedľajší účastník urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. O (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V prípade, keď vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania, prípadne namietat neprípustnosť tohto vstupu.

Vstup právnickej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, výslovne umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. Prípustnosť účasti združenia na ochranu spotrebiteľa v pozícii vedľajšieho účastníka je tak potrebné posudzovať podľa

splnenia podmienok, ktoré sú pre túto účasť stanovené. V súlade so znením citovaného ustanovenia súd prvého stupňa v predmetnej veci považoval opodstatnené za preukázané podmienky, aby sa právnická osoba mohla stať vedľajším účastníkom. Podmienkou je, aby vedľajším účastníkom bola právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Z povahy veci je tiež nevyhnutné, aby sa jednalo o konanie, ktorého predmetom sú práva a povinnosti zo spotrebiteľského vzťahu a samozrejme, aby vedľajší účastník vystupoval na strane spotrebiteľa. Právna povaha a predmet činnosti vedľajšieho účastníka boli súdom prvého stupňa vyhodnotené správne.

Vychádzajúc z obsahu námietky prípustnosti vedľajšieho účasti, ktorú navrhovateľ vzniesol, odvolací súd ustálil, že jej podstatu predstavuje namietanie absencie súhlasu hlavného účastníka, v tomto prípade odporcu, so vstupom Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania strane odporcu, dôvodiac právnou úpravou po účinnosti novely O.s.p. č. 353/2014 Z. z. od 01.01.2015. Odvolací súd sa v rámci skúmania dôvodnosti vznesenej námietky prípustnosti vedľajšieho účasti Združenia s uvedenou argumentáciou navrhovateľa nestotožnil, nakoľko zastáva názor, že procesnoprávnu úpravu ust. § 93 ods. 3 O.s.p. účinnú až od 01.01.2015 nemožno aplikovať na posudzovanie naplnenia zákonných predpokladov pre vstup právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ako vedľajšieho účastníka, a ktorá vstúpila do konania na základe oznámenia doručeného súdu dňa 02.09.2014, t.j. za účinnosti predchádzajúceho znenia ust. § 93 ods. 3 O.s.p., ktoré súhlas dotknutého hlavného účastníka ako obligatórnu náležitosť oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania nepredpisovalo.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že povaha a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priecil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený. Berúc toto východisko na zreteľ požiadavke na zachovanie zákonnosti v čase, kedy ešte nebola účinná právna úprava predpisujúca súhlas dotknutého účastníka ako obligatórnu podmienku vzniku účinkov vedľajšieho účasti v konaní, zodpovedá procesný postup súdu, v rámci ktorého v prípade oznámenia vstupe vedľajšieho účastníka do konania v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. v prvom rade oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a zároveň im umožní, aby sa k tomuto vstupe vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci pritom môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 5. februára 2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012).

V danej veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vyššie uvedený procesný postup nedodrжал. Z obsahu spisu totiž vyplynulo, že súd prvého stupňa skutočnosť o vstupe vedľajšieho účastníka do konania odporcovi neoznámil. Napriek uvedenej vade nie je podľa odvolacieho súdu potrebné napadnuté rozhodnutie v tomto štádiu konania zrušiť prípadne zmeniť. Podľa názoru odvolacieho súdu odporca tým, že mu bolo doručené napadnuté rozhodnutie o tom, že sa pripúšťa vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane vytvoril procesné predpoklady, aby odporca mohol vyjadriť svoj nesúhlas s predmetným vstupom Združenia do konania a to prostredníctvom podania odvolania proti uvedenému rozhodnutiu. Takýto postup zároveň zodpovedá kritériám zásady hospodárnosti konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel súd k záveru o naplnení jednotlivých zákonných predpokladov vzniku účinkov a prípustnosti vedľajšieho účasti Združenia v konaní na strane odporcu v zmysle ust. § 93 ods. 2, 3 O.s.p. v znení účinnom ku dňu oznámenia vstupe vedľajšieho účastníka do konania (02.09.2014), t.j. existenciu právnickej osoby, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, v tomto prípade zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to bez nutnosti preukazovania právneho záujmu Združenia na výsledku sporu. Za týchto procesných predpokladov treba vychádzať z toho, že vedľajšie účasti Združenia v konaní na strane odporcu je prípustné, a to aj s poukazom na skutočnosť, že odporca po tom, čo mu bolo rozhodnutie o pripustení Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka doručené, nepodal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie a ani vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa, v ktorom by vyjadril svoj výslovný nesúhlas. Dôvody uvádzané navrhovateľom v jeho návrhu na rozhodnutie o prípustnosti vedľajšieho účasti neboli súdom vyhodnotené ako opodstatnené.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.