

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/2196/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382607  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122382607.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Piano estate a. s., IČO: 53 248 261, so sídlom Zavarská 10/H, 917 01 Trnava, práv. zast.: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 50 217 020, so sídlom Ševčenkova 5, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti povinnej: B. Z., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M.U. XXXX/X, XXX XX A., o vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2196/2022 zo dňa 02. 08. 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2196/2022 zo dňa 02. 08. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2196/2022 zo dňa 02. 08. 2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2196/2022 zo dňa 02. 08. 2022 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Svoje rozhodnutie odôvodnila skutočnosťou, že exekúcia môže byť nariadená iba na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej (R 58/1997). Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010). Súd je teda toho názoru, že exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného podľa pojmových znakov zodpovedajúcim právnym normám. Preto je potrebné, aby účastníci konania v exekučnom titule boli označení presne. Nedostatok exekučného titulu spočívajúci v jeho materiálnej nevykonateľnosti je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie pre rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku podľa § 53 ods. X písm. a) Exekučného poriadku.

V zmysle § 48 ods. X písm. b) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať aj označenie oprávneného a povinného. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Predpokladom pre vedenie exekúcie na návrh oprávneného je v zmysle daného

ustanovenia jeho jednoznačná identifikácia, ktorá je potrebná už v základnom konaní. V danej veci nebolo preukázané, že povinná uvedená v exekučných tituloch a v návrhu na vykonanie exekúcie s označeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu existuje, teda z hľadiska procesného tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní. V danej veci z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov bolo zistené, že povinná osoba, tak ako je označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v exekučných tituloch Jaroslava Vargová, nar. 05.06.195X, trvale bytom Murgašova 2965/9, 926 01 Sereď, neexistuje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vyššia súdna úradníčka pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistila rozpor návrhu na vykonanie exekúcie a exekučných titulov s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 5X ods. X písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietla.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že oprávnený ako právny nástupca žalobcu z exekučných titulov pri spísaní návrhu na vykonanie exekúcie vychádzal z údajov obsiahnutých v exekučných tituloch. Vzhľadom na rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie a to z dôvodu neexistencie povinnej osoby tak ako je táto označená v návrhu a exekučných tituloch, sa oprávnený obrátil na Register obyvateľov o oznámenie správnych údajov ohľadom povinnej, resp. žalovanej z exekučných titulov za účelom jej správnej identifikácie. Po doručení odpovede z Registra obyvateľov ako aj oprave exekučných titulov, oprávnený bezodkladne doručí exekučnému súdu opravený návrh na vykonanie exekúcie ako aj opravené exekučné tituly v časti povinnej (žalovanej) tak, aby exekučný súd návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyhovel a exekúciu vykonal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na opravu návrhu na vykonanie exekúcie a exekučných titulov, oprávnený navrhuje, aby exekučný súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyhovel a v konaní ďalej pokračoval.

X. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 2X9 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 2X9 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 24X CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

10. Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia musí sťažnostný súd konštatovať jeho vecnú správnosť, a teda že vyššia súdna úradníčka dostatočne a správne zistila skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobila aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnila. Sťažnostný súd tak poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2

Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Zároveň, treba zdôrazniť, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS X/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS X29/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS X2/07, III. ÚS X02/09, III. ÚS 75/2010).

11. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky súd prvej inštancie nad rámec, vychádzajúc z obsahu podanej sťažnosti, dopĺňa, že exekučné konanie je návrhovým konaním, teda konaním, ktoré nemôže exekučný súd začať z úradnej povinnosti, ale začína sa výlučne na návrh podaný oprávneným subjektom, a to dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu. Subjektom legitimovaným na podanie návrhu je osoba, ktorej exekučný titul priznáva určité právo, alebo je to osoba, na ktorú toto právo po vydaní exekučného titulu bolo prevedené právnym úkonom alebo prešlo na základe právnej skutočnosti, t.j. oprávnený. Iba oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie (po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti) a týmto návrhom aj procesne disponovať (vrátane jeho opravy). Návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti. Pri označení oprávneného a povinného, priamo Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. X písm. b) bod 1. uvádza, že fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Zo znenia zákona vyplýva, že dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj fyzickej osoby je obligatórnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie (nie fakultatívnou). Oprávnený a povinný musia byť označení tak, aby neboli zameniteľní s iným subjektom, teda nielen menom a priezviskom (resp. názvom), adresou pobytu (resp. sídlom), ale aj ich individuálnym identifikačným znakom, ktorým je dátum narodenia, rodné číslo, prípadne iný identifikačný údaj, IČO a podobne.

12. Preskúmaním exekučného spisu súd prvej inštancie zistil, že pokiaľ ide o označenie povinnej v návrhu na vykonanie exekúcie, toto síce obsahovalo meno, priezvisko, bydlisko aj dátum narodenia, ktorý bol dokonca zhodný s dátumom narodenia v exekučných tituloch, ale exekučný súd takúto fyzickú osobu v registri obyvateľov SR, ani v inom registri, ktorý má k dispozícii, nenašiel. Právny záver vyššej súdnej úradníčky o tom, že v prípade povinnej ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, a teda nemá ani spôsobilosti mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní, tak bol podľa názoru súdu prvej inštancie správny.

1X. Pre úplnosť súd prvej inštancie dopĺňa, že až ďalšími lustráciami nad rámec svojej povinnosti zistil, že existuje osoba, o ktorej sa možno domnievať, že môže byť osobou, ktorú chcel oprávnený označiť v návrhu ako povinnú osobu (rozdiel je v dátume narodenia). Súd však nie je oprávnený vykonať, a to ani z úradnej moci, taký zásah do dispozičného práva oprávneného, že zmení údaj, ktorý oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie a ktorý možno vyhodnotiť ako chybný, za na iný údaj, ktorý je podľa exekučného súdu správny (iný ako je v návrhu na vykonanie exekúcie, ale aj v samotnom exekučnom titule). Navyše, už vôbec nie je exekučný súd oprávnený zasahovať ani meniť rozhodnutia iných súdov, ktoré sú exekučnými titulmi, a to ani pokiaľ ide o opravu zrejmych chýb a nesprávností, ktoré sa v nich môžu nachádzať. K uvedenému účelu slúži opravné uznesenie k exekučnému titulu.

14. Súdna prax je jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, či je tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že už v konaní, v ktorom je vydaný exekučný titul, sa v zmysle § 1XX ods. 1 CSP, fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého bydliska alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, teda rovnako

ako to vyžaduje v exekučnom konaní ust. § 48 ods. X písm. b) bod 1. Exekučného poriadku. Teda, aj v základnom súdnom konaní a aj v exekučnom konaní sa žalovaný resp. povinný, obligatórne (nie fakultatívne) označuje aj individuálnym identifikačným údajom, ktorým je u fyzickej osoby práve dátum narodenia. V prípade, ak súd v základnom konaní zistí, že niektorá z náležitostí žaloby chýba alebo je uvedená nesprávne, musí takúto vadu konania odstrániť postupom v zmysle § 129 CSP a to aj pokiaľ ide o chybu v dátume narodenia žalovaného, resp. predovšetkým ak ide o takúto chybu, pretože práve dátum narodenia fyzickej osoby umožňuje jej nezameniteľnú a individuálnu identifikáciu. Exekučný súd nie je oprávnený nijako zasahovať, ani meniť rozhodnutia iných súdov a to ani pokiaľ ide o opravu zrejmych chýb a nesprávností, ktoré sa v nich môžu nachádzať.

15. Ako už súd uviedol, aj v exekučnom konaní zákon pripúšťa možnosť opravy zrejmych nesprávností, ale iba vo vzťahu k návrhu na vykonanie exekúcie, nie však vo vzťahu k samotnému exekučnému titulu. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu vyjadrujú obsahovú určitosť exekučného titulu, podľa ktorého sa exekúcia vedie a to tak, aby práva, ale predovšetkým vynucované povinnosti, boli vo vykonávanom exekučnom titule určené presným a nepochybným spôsobom. Z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo má byť exekúciou vynútené. Primárnym cieľom exekučného konania je totiž nútený výkon súdneho rozhodnutia voči povinnej osobe, kedy identifikátor tejto povinnej osoby, v podobe jej dátumu narodenia, je nevyhnutný na to, aby nielenže nebolo možné fyzickú osobu zameniť s inou fyzickou osobou ale predovšetkým na to, aby bolo možné dané rozhodnutie voči tejto osobe vôbec nútene vykonať. Preto z hľadiska materiálnej vykonateľnosti, musí každý exekučný titul obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcu povinnosť na plnenie a presne stanovenú lehotu na plnenie (R 21/1981, s. 161, R 27/1984, s. 1X0, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 18CoE1X2/201X-X5 z 26.6.201X). Práve tieto náležitosti robia exekučný titul materiálne vykonateľným. Naopak rozhodnutie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je rozhodnutím vykonateľným a nemôže byť podkladom pre výkon exekúcie. Nezameniteľná a individuálna identifikácia osoby povinného je teda nevyhnutná pre materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia súdu zo základného súdneho konania, ako exekučného titulu v štádiu exekučného konania. Preto, keďže z exekučného titulu nie je zrejmé, komu bola uložená povinnosť (taká osoba právne neexistuje), takýto exekučný titul nie je materiálne vykonateľný.

16. Pokiaľ oprávnený navrhoval vyčkať do času, kým mu bude doručená odpoveď z registra obyvateľov a vykonaná oprava exekučných titulov, uvedená požiadavka nemá oporu v zákonnej úprave a zároveň takéto predĺžovanie exekučného konania by bolo v rozpore princípmi hospodárnosti a efektívnosti konania zakotvenými v článku 17 CSP. V tejto súvislosti tiež sťažnostný súd zdôrazňuje, že v danom prípade toto rozhodnutie v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2196/2022 zo dňa 02. 08. 2022 je procesnej povahy, a teda nezakladá prekážku rozhodnutej veci. Oprávnenému tak nič nebráni v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal opätovne (po získaní oprávneného uznesenia) tak, aby predložený návrh už zodpovedal ustanoveniam Exekučného poriadku.

17. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie sťažnosť oprávneného vyhodnotil ako nedôvodnú, keď má za to, že nie je možné viesť exekúciu voči osobe, ktorá neexistuje. Vzhľadom na to, že oprávneným predložený exekučný titul je materiálne nevykonateľný a exekúciu možno viesť zásadne iba na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý musí byť vykonateľný od začatia až do ukončenia exekučného konania, súd sťažnosť oprávneného v celom rozsahu zamietol.

18. Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený (§ X5 ods. 1 Exekučného poriadku), súd prvej inštancie preto o trovách konania o sťažnosti oprávneného rozhodol v zmysle § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP tak, že oprávnený, ktorý nebol s podanou sťažnosťou úspešný, nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (