

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216537  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314216537.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporkyni: Y. F., W.. X.X.XXXX, F. L. XX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Eva Hudecová, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o o zaplataenie 248,73 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 124,73 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 124,73 Eur počnúc dňom 5.10.2012 až do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplataeniu 248,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.10.2012 do zaplataenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu č. A6290415, na základe ktorej jej vypožičal 1 ks SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne Č. XXXXXXXXXXXX. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/05 - 2012/07 porušila zmluvné povinnosti. Cena nezaplatených poskytnutých služieb predstavuje 223,73 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje aj škodu voči odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Mini Blak vo výške 124,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 20.9.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 99,00 Eur. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 124,73 Eur a 124 Eur ako škoda, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.9.2014 pod č.k. 10Ro/558/2014-46. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 13.1.2015 pod č.k. 10Ro/558/2014-63 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporkyňi zdržujúcej sa na neznámom mieste uznesením zo dňa 24.8.2015 pod č.k. 7C/148/2015- 77 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Levice.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 19.1.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 5.2.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 3.5.2012 Zmluvu o pripojení na poskytovanie verejných služieb č. A6290415 (ďalej len Zmluva), ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s účastníckym programom Volania do všetkých sietí 100+. K SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 3.5.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení č. A6290415, ktorej predmetom bola aktivácia účastníckeho programu ako aj odpredaj koncového telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy Mini Black za akciovú cenu 1,00 Eur.

Odporkyňa ako Účastník vyhlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva je 125,00 Eur.

Navrhovateľ zaslal odporkyňi pokus o pokonávku prípisom zo dňa 20.9.2012, kde ju vyzval na úhradu 375,55 Eur najneskôr do 4.10.2012, a to za neuhradené riadne vyúčtované ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 223,73 Eur a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 124,00 Eur, za mimosúdne vymáhanie 27,82 Eur.

Odporkyňi bola vyúčtovaná faktúra za mobilný telefón s priradeným telefónnym číslom 0907772684 a to:

faktúra číslo zo dňa zúčtovacie obdobie suma splatnosť

5164174133	17.5.2012	3.5.2012-14.6.2012	114,12 €	31.5.2012
5167643598	17.6.2012	15.6.2012-14.7.2012	103,55 €	1.7.2012
5167641951	17.6.2012	15.6.2012-14.7.2012	2,33 €	1.7.2012
upomienka				
5171095782	17.7.2012	15.7.2012-14.8.2012	4,73 €	31.7.2012

Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 99 Eur za neuhradené služby.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni pohľadávku vo výške 248,73 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 124,73 Eur a z náhrady škody vo výške 124,00 Eur.

Súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Z článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange zaväzuje Účastníkovi zriadiť prístup k jej Sieti a sprístupniť Účastníkom požadované služby a Účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých Služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie Služieb spoločnosťou Orange Účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“) ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených Účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok Účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných Služieb vo faktúre doručenej na adresu bydliska pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú Účastníkom spoločnosti Orange. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné značky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení: č. A6290415 predmetom tohto Dodatku je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ MT: Samsung Galaxy Mini Black Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,00 Eur. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 125,00 Eur. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Táto dohodnutá doba je 24 mesiacov.

Podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 124,00 Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v bode 1,2 v rámečku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu

2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ odporkyňi poskytol a dodal služby v zmysle uzavretej Zmluvy č. A6290145. Odporkyňa služby prijala a cenu služby v lehote splatnosti vystavených faktúr v období od mesiaca máj 2012 do mesiaca júl 2012 neuhradila. Odporkyňa týmto porušila svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu a preto je povinná vyfakturované služby uhradiť. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade z titulu nezaplatenia ceny poskytnutých služieb vo výške 124,73 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3

ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Keďže odporkyňa sa s plnením dlhu dostala do omeškania a to počnúc dňom 5.10.2012 (počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku), súd priznal zo žalovanej pohľadávky úroky z omeškania vo výške 8,75 %.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňuje aj náhradu škody vo výške 124,00 Eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu mala odporkyňa spôsobiť tým, že porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd návrh v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 124,00 Eur z titulu náhrady škody, zamietol, nakoľko zaujal stanovisko, že v tejto časti návrh nie je dôvodný.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal už splnenie prvého predpokladu a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu a spôsob ukončenia zmluvy v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok. Keďže platné ukončenie zmluvy zo strany odporkyne navrhovateľom preukázané nebolo, nie je ani daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Navrhovateľ dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Súd však má za to, že ku vzniku škody nedošlo. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci zmluvy sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. K protiprávnu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník v o veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 5.2.2016