

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201690
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201690.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté 1/ T. A.Y., narodenú XX.XX.XXXX a 2/ K. A., narodenú XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov: matky X. C., narodenej XX.XX.XXXX, bytom A., R. XXX/X a otca V. A., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W. A., T. XXXX/XXX, právne zastúpeného JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky k maloletej T., narodenej XX.XX.XXXX zo sumy XX Eur mesačne na sumu XXX Eur mesačne a k maloletej K., narodenej XX.XX.XXXX zo sumy XX Eur mesačne na sumu XXX Eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je matka povinná platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc od XX.XX.XXXX.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 11P/124/2017 - 23 zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých vo svojom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11P/124/2017 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, súd určil matke vyživovaciú povinnosť na maloletú T. vo výške 80 eur mesačne a na maloletú K. vo výške 70 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých. Od poslednej úpravy výživného uplynie takmer X rokov, čo samo o sebe odôvodňuje zvýšenie výživného na obe maloleté dcéry. Na strane maloletej T. nastali významné zmeny tým, že v čase pôvodného rozhodnutia mala X rokov a navštevovala 1. stupeň ZŠ, v súčasnosti má maloletá XX rokov a navštevuje 2. stupeň ZŠ. Rovnako na strane maloletej K. nastali významné zmeny, kedy v čase pôvodného rozhodnutia mala X rokov a navštevovala škôlku, v súčasnosti má maloletá XX rokov a navštevuje 1. stupeň ZŠ. Otec má na maloletú K. zvýšené náklady spojené s liečbou dcéry u detského očnému lekárovi, pričom maloletá K. potrebuje každý rok nové dioptrické okuliare. Mesačné náklady otca na život sú nasledovné: nájom bytu 260 eur, telefón pre maloleté 14 eur, obedy v škole 60 eur, oblečenie 70 eur, vitamíny 29 eur, strava 12-16 eur, hygienické potreby pre maloletú T. 20 eur, polročný príspevok na ZRPŠ 50 eur, vreckové pre maloletú T. 40 eur/mesačne a pre maloletú K. 20 eur/mesačne. Iné nepravidelné výdavky na maloletú T.: lyžiarsky výcvik 60 eur, vybavenie na lyžiarsky výcvik 230 eur, fotenie 5 eur, školský výlet 25 eur + 5 eur vreckové, minulý rok - kúpa nového bicykla + pennyboard 500 eur. Iné nepravidelné výdavky na maloletú K.: škola v prírode 70 eur + 10 eur vreckové, fotenie 5 eur, kúpa ojazdeného bicykla 90 eur, každoročne nové dioptrické okuliare 200/230 eur. Otec žije v spoločnej

domácnosti s maloletými, o ktoré sa stará výlučne sám, bez pomoci ich matky. Matka sa s maloletými nestýka, ani o ne nejaví záujem. Otec je zamestnaný v pracovnom pomere a jeho čistý mesačný príjem je cca XXX/XXX eur. Otec vykonáva podnikateľskú činnosť, je spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti P., B..T..Y.. so zanedbateľným ziskom. Otec nemá žiadne ďalšie príjmy, a ani nepoberá iné sociálne dávky. Matka maloletých si viackrát riadne neplnila výživovaciu povinnosť, pričom za takéto konanie bola v minulosti právoplatne odsúdená Trestným rozkazom OS PB, sp. zn. XT/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX. Otec má za to, že v prípade jeho a maloletých dcér nastala výrazná zmena pomerov, a je potrebné, aby sa zvýšila suma výživného platená zo strany matky na obe maloleté dcéry a to v prípade maloletej T. na sumu XXX eur mesačne a v prípade maloletej K.Í. na sumu XXX eur mesačne. K návrhu otec pripojil nasledovné listiny: plnomocenstvo, Trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX, rozpis výdavkov, Potvrdenie o príjme.

2. Matka vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že deťom nekúpila na sviatky nič, lebo nevedela ich adresu. Momentálne je doma so 4 ročným dieťaťom na dobrovoľnej rodičovskej dovolenke - dobrovoľne nezamestnaná. Výživné platí nepravidelne, pretože nemá peniaze. Od roku XXXX, kedy ešte nemala tretie dieťa, na maloleté dcéry nezaplatila výživné ani jeden mesiac. V domácnosti žije s manželom a 4 ročným dieťaťom v podnájme, za ktorý platia XXX eur/mesačne. Manžel pracuje 12 hodín denne ako rozvážač jedla. Matka maloletých má vyštudovanú strednú poľnohospodársku školu. Matka predložila zákonnej sudkyni k nahliadnutiu zmluvu o krátkodobom nájme bytu, z ktorej vyplýva výška nájomného v sume XXX eur, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Matka taktiež uviedla, že s manželom si chcú požiadať o nájomný byt v A., ale musia počkať, dokiaľ sa nejaký uvoľní. Naozaj ju mrzí a trápí ju, že nie je spolu s maloletými.

3. Právna zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec trvá na podanom návrhu. Otec žije v 2-izbovom mestskom byte a síce má priateľku, táto s ním nežije v spoločnej domácnosti. Na základe vykonaného dokazovania mal právny zástupca za to, že zvýšenie výživného je odôvodnené a v najlepšom záujme maloletých.

4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že vykonaným šetrením zistili, že otec býva v 2-izbovom nájomnom byte. Nájom a energie platí spolu v sume okolo 260 eur. Poberá náhradné výživné v sume 150 eur, nakoľko matka výživné neplatí, o deti sa nezaujíma, nestretávajú sa a občas im 1 krát mesačne zavolá. T. navštevuje 8. triedu J.. D. a K. navštevuje 5. triedu J.. D.. Otec sa o deti stará dobre, vykonáva všetky domáce práce. So starostlivosťou mu občas pomáha jeho mama a to tak, že deti sa u nej zo školy zastavia a otec si ich tam potom vyzdvihne. Deti majú u otca vytvorené vhodné podmienky, majú svoju detskú izbu zariadenú poschodovou posteľou, písacími stolíkmi a skriňou na oblečenie. Vzhľadom k tomu, že matka na deti žiadnym spôsobom neprispieva, nezakupuje im žiadne darčeky, ani sa osobnou starostlivosťou nepodieľa na ich výchove, ani počas prázdnin alebo víkendov, navrhla, aby bolo matke zvýšené výživné aspoň v sume XXX eur na T. a XXX eur na K.. Výdavky s deťmi sú aj na zdravotnú starostlivosť, na mimoškolské poplatky, napr. škola v prírode, lyžiarsky výcvik a pod. Navrhované výživné nie je síce v postačujúcej výške, ale vzhľadom k tomu, že matka má ďalšiu výživovaciu povinnosť sa priklonila k tejto sume. Návrh otca na zvýšenie výživného je vzhľadom na uvedené dôvodný, maloleté deti sú od poslednej úpravy staršie, vyspelejšie, majú iné potreby ako pred X rokmi. S poukazom aj na neustále zvyšovanie poplatkov za potraviny, školské potreby, stravu, dochádzku do školy navrhla návrhu otca vyhovieť a výživné zvýšiť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboznámením sa, resp. vykonaním všetkých dôkazov predložených navrhovateľom, matkou maloletých, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/124/2017, pričom zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 11P/124/2017 - 23, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa okrem iného matka zaviazala prispievať na maloleté deti a to na T. sumou 80 eur mesačne a na K. sumou 70 eur, do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXT/XX/XXXX - XX bola matka maloletých uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods, 2 Trestného zákona na maloleté dcéry T. a K., na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienočným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok.

8. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že je zamestnaný v spoločnosti E.-B., B..T..Y.. od XX.XX.XXXX a jeho čistý mesačný priemerný príjem za obdobie od XX/XXXX-XX/XXXX bol XXX,XX eur.

9. Zo zmluvy o krátkodobom nájme bytu predloženej matkou vyplýva, že výška mesačného nájomného bytu, v ktorom spolu so svojim manželom žijú je XXX eur.

10. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku predloženého matkou je zrejmé, že matka bola poberateľkou rodičovského príspevku od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

11. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.

13. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje ich zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje tak matku, ak aj otca dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné pobyty a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť.

25. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa zmenia pomery možno vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane, či už rodičov alebo dieťaťa došlo. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

26. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany otca na zvýšenie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane oprávneného ako i povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktoré ovplyvňujú celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas.

27. Súd sa stotožnil s návrhom otca maloletých a aj s názorom kolízneho opatrovníka, a má za to, že zvýšenie výživného na maloleté dcéry je dôvodné. Posledná úprava vyživovacej povinnosti bola v roku XXXX, t. j. pred X rokmi. Na strane maloletej T. nastali významné zmeny tým, že v čase pôvodného rozhodnutia mala X rokov a navštevovala 1. stupeň ZŠ, v súčasnosti má maloletá XX rokov a navštevuje 2. stupeň ZŠ. Rovnako na strane maloletej K.Í. nastali významné zmeny, kedy v čase pôvodného rozhodnutia mala X rokov a navštevovala škôlku, v súčasnosti má maloletá XX rokov a navštevuje 1. stupeň ZŠ, a preto je zrejmé, že sa maloletým deťom od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podstatne zvýšili náklady nielen na oblečenie, hygienu, školské pomôcky, ale aj na zdravotnú starostlivosť či mimoškolské aktivity.

28. Súd má za to, že sumu XXX eur na maloletú T. a sumu XXX eur na maloletú K., ktorú otec žiadal, možno pokladať v súčasnej dobe a s ohľadom na potreby maloletých detí za náležité zvýšenie vyživovacej povinnosti. Matka nijakým spôsobom nepreukázala, že sa zaujíma o nejakú pracovnú pozíciu, a že by nebolo v jej schopnostiach a možnostiach zamestnať sa. Práve naopak, matka je dobrovoľne nezamestnaná (nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie) a je na neplatennej rodičovskej dovolenke s jej maloletým 4 ročným synom. Matka svoju nezamestnanosť odôvodňovala tým, že sa musí starať o svojho maloletého syna, nakoľko ho neprijali do škôlky. K danému však súd uvádza, že matka ani pred narodením syna nebola zamestnaná (od XX.XX.XXXX), poberala dávky v nezamestnanosti a ani v tom čase na maloleté dcéry neprispievala nijakým výživným. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matka neuhradila na maloleté dcéry nijaké výživné, čo sama uviedla na pojednávaní a za čo bola v minulosti právoplatne odsúdená Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. XT/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX. Rovnako matka na deti žiadnym iným spôsobom neprispieva, nezakupuje im žiadne darčeky, ani sa osobnou starostlivosťou nepodieľa na ich výchove, ani počas prázdnin alebo víkendov. Matka sa o maloleté deti zaujíma iba sporadicky - telefonicky ich kontaktuje raz za mesiac, a osobne ich už nevidela niekoľko rokov. Matka

nijakým spôsobom nepreukázala, že by mala nejaké zdravotné problémy, ktoré by jej neumožňovali zamestnať sa. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka maloletých je v produktívnom veku, kedy má možnosť sa zamestnať. Zároveň súd poukazuje aj na to, že matka má nového partnera, s ktorým má vyššie spomenuté maloleté dieťa a tento partner podľa slov matky pracuje tak, že niektoré dni je v práci 12 hodín a niektoré dni má voľné t. j. podľa názoru súdu matka, keby mala záujem zabezpečiť finančné prostriedky pre svoje maloleté dcéry, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, tak by počas dní, kedy má jej partner voľno a môže sa postarať o maloletého syna, sa zúčastnila iniciatívne nejakej brigády, prípadne by sa skúsila zamestnať formou „home officu“ t. j. práce na doma. Matka však bohužiaľ nevyvíja a ani nikdy nevyvíjala žiadnu aktivitu, aby sa zlepšila jej finančná situácia a aby si tak mohla splniť svoju zákonnú povinnosť t. j. prispievať na výživu svojich maloletých dcér. Na druhej strane, otec sa o maloleté deti stará riadne, zabezpečuje im v rámci svojich možností všetky potreby a snaží sa žiť a rozvíjať svoj život tak, aby maloleté deti mali zdravý fyzický a psychický vývoj, pričom v domácnosti s nimi žije sám t. j. život maloletých detí financuje len zo svojho príjmu.

29. Skutočnosť, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi súd zohľadnil v tom, že matku nezaviazal zaplatiť zameškané výživné od podania návrhu do XX.XX.XXXX vo výške XXX eur, s čím vzhľadom na súčasnú situáciu matky súhlasil aj otec maloletých.

30. Na záver súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúcnosti so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom. Nezvyšovanie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a ktorému sa preukázateľne zvýšili výdavky by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by nezvyšovanie preukázateľne potrebného výživného u zmeny pomerov u dieťaťa, ktoré nie je schopné sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. V tomto prípade súd mal za to, že matka v konaní nepreukázala také okolnosti, ktoré by zvýšenie výživného neodôvodňovali. Matka si je vedomá, že má vyživovacie povinnosti a napriek tomu nespravila všetko preto, aby ich zabezpečila riadne a včas.

31. Vzhľadom na fakt, že súd návrhu vyhovel, tak tým zmenil aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výživnom.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, t. j. stanovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.