

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200373  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200373.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej R. Y. Š. nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov M. Š. G.. XX.XX. XXXX, bytom P. N.G. X a Ing. Z. K. nar. XX.XX. XXXX, bytom P. I. XX, zastúpeného právnou zástupkyňou Mgr. Silviou Kováčovou, advokátkou, Rožňava Námestie baníkov 1, na návrh otca, o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava predbežným opatrením dočasne upravuje styky otca Ing. Z. K. nar. XX.XX. XXXX s maloletou R. Y. Š. nar. XX.XX. XXXX do právoplatného rozhodnutia súdu o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej vo veci 7P/26/2016 tak, že otec sa d o č a s n e bude s maloletou stýkať :

- každý týždeň v pondelok a v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že o 16.00 hod. bude maloletú preberať v materskej škole, ktorú navštevuje a o 19.00 hod. maloletú odovzdá matke M. Š. G.. XX.XX. XXXX pred jej bytom,

- každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že vždy o 10.00 hod. si maloletú prevezme od matky pred jej bytom a o 18.00 hod. maloletú matke na tom istom mieste odovzdá.

Matka bude p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ju od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde od 19.01. 2016 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh matky.

Matka písomným návrhom žiadala zvýšiť výživné na maloletú zo strany otca na 130,- Eur mesačne od 01.01. 2016 a upraviť jeho styky s maloletou dcérou každý týždeň v pondelok a v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 16.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že otec si maloletú vždy prevezme od nej pred jej bytom, kde ju aj odovzdá.

Súd na pojednávaní dňa 04.02. 2016 vypočul rodičov maloletej a zistil, že na tunajšom súde už prebiehalo konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej pod spisovou značkou 7P/18/2015 a rozsudkom zo dňa 29.01. 2015 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 80,- Eur mesačne od 01.02. 2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.02. 2015.

Z výpovede obidvoch rodičov vyplýva, že po tomto rozhodnutí súdu obnovili spolužitie a žili spolu od novembra 2015 do začiatku decembra 2015.

Matka po poučení zo strany súdu preto svoj návrh zmenila a žiadala zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 130,- Eur mesačne od 01.02. 2016 a trvala aj na tom, aby súd upravil jeho styky s maloletou dcérou podľa jej písomného návrhu.

Otec s pozmeneným návrhom matky súhlasil iba čiastočne. Súhlasil s tým, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky a navrhol ponechať výživné po 80,- Eur mesačne. Navrhol aj upraviť styky s maloletou dcérou každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok od 15.45 hod. do 18.30 hod. s tým, že si maloletú bude preberať v materskej škole, ktorú navštevuje a bude ju odovzdávať matke pred jej bytom. Zároveň navrhol upraviť styky s maloletou dcérou aj každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl a august, každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok a každý prvý a tretí týždeň v mesiaci júl a august, každý piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ako aj každý párný rok počas zimných prázdnin od 24.12. do 25.12. a nadväzujúci nepárný rok od 01.01. do 05.01. a každý nepárný rok počas zimných prázdnin od 25.12. do 01.01.

Z výpovede rodičov na pojednávaní súd zistil, že sa na stykoch s maloletou dcérou nedohodli.

Podľa výpovede matky, otec trval na tom, že chce chodiť po maloletú dcéru do materskej školy každý deň a stykať sa s ňou aj počas víkendov. Ona však nesúhlasí s tým, aby dcéra u neho prespávala a preto styky sa realizovali buď v sobotu alebo v nedeľu na pár hodín. Trvala aj na tom, že otec by sa o maloletú nedokázal riadne postarať, lebo ani v čase spolužitia sa o ňu nestaral. V budúcnosti však nebude brániť otcovi v stykoch s dieťaťom, keď sa otec bude správať zodpovedne.

Aj z výpovede otca vyplýva, že s matkou sa na stykoch s maloletou dcérou nevie dohodnúť a styka sa s ňou iba keď s tým matka a jej rodina súhlasí. Do materskej školy pre dcéru chodí iba vtedy, keď s tým matka súhlasí a cez víkendy je dcéra u neho, len keď to matke vyhovuje. Matka neumožňuje ani to, aby dcéra u neho prespávala napriek tomu, že on by sa o ňu dokázal postarať a pozná aj jej režim.

Po vykonanom dokazovaní na pojednávaní dňa 04.02. 2016 súd pojednávanie odročil s tým, že sa doplní dokazovanie aj nariadením znaleckého posudku z odboru pedopsychológie.

V priebehu konania otec dňa 22.01. 2016 podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia a svojím návrhom žiadal, aby súd dočasne upravil jeho styky s maloletou dcérou každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok od 17.00 hod. do 19.30 hod. s tým, že maloletú bude preberať a odovzdávať matke pred jej bytom a zároveň žiadal, aby dočasne boli jeho styky upravené aj každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že vždy o 10.00 hod. si maloletú prevezme od matky pred jej bytom a o 18.00 hod. maloletú matke na tom istom mieste odovzdá. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou sa na stykoch s maloletou dcérou nevedia dohodnúť.

Otec aj na pojednávaní dňa 04.02. 2016 trval na svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia a na tomto návrhu trvala aj jeho právna zástupkyňa. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že matka mu doteraz nebola ochotná umožňovať styky s maloletou a na týchto stykoch sa nedohodli.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 03.02. 2016 vyplýva, že vykonaným šetrením bolo zistené, že rodičia sa nevedia mimosúdne dohodnúť na stykoch otca s maloletou dcérou napriek tomu, že pravidelné stretávanie otca s maloletou sleduje jej záujem, lebo vzájomný vzťah a citovú väzbu medzi otcom a dieťaťom je potrebné prehľbovať.

V zmysle ustanovenia § 28 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

V zmysle ustanovenia § 30 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhodne s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1,2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonávať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä schopnosťou zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má iba dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa pritom riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Zo samotného označenia predbežné opatrenie pritom vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov.

Je preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh matky. Z doteraz prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Starostlivosť matky o maloletú je na dobrej úrovni. Aj otec si túto skutočnosť uvedomuje a súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky. Je preukázané aj to, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní sám dobrovoľne po 80,- Eur mesačne, teda nie v takej výške, ako to navrhuje matka. Rodičia sa však nedohodli na stykoch otca s maloletou dcérou a k tejto dohode nedošlo ani na pojednávaní dňa 04.02. 2016, kedy otec na návrhu na vydanie predbežného opatrenia preto trval. Záujem maloletej si vyžaduje, aby aj do rozhodnutia súdu v merite veci sa s otcom pravidelne stýkala, aby sa nenarušil ich vzájomný vzťah a citová väzba, aká býva medzi rodičom a dieťaťom. Je pritom preukázané, že pojednávanie vo veci bolo odročené za účelom ďalšieho dokazovania a to znaleckého dokazovania z odboru psychológie. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd preto návrh otca na vydanie predbežného opatrenia považoval za dôvodný a v

samotnom záujme maloletej dočasne upravil jeho styky s maloletou dcérou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /