

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/314/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212877  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615212877.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporcovi G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., S. J. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 333,12 Eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/314/2015-29 zo dňa 29.09.2015 sa v plnom rozsahu z r u š u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,34 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 85,79 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 89,81 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 84,18 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,88 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.08.2015, súdu doručeným dňa 31.08.2015 domáhal zaplatenia istiny 333,12 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z. ") zmluvu o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľovi odporcovi služby riadne a včas, následne mu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby v súlade s platnými cenovými podmienkami, a to faktúrou č. 7210253227, splatnou dňa 25.10.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 85,79 Eur, faktúrou č. 7211315628, splatnou dňa 25.11.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 89,81 Eur, faktúrou č. 7212402667, splatnou dňa 25.12.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 84,18 Eur a faktúrou č. 7209197421, splatnou dňa 25.09.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 73,34 Eur.

Neuhradením faktúry v lehote jej splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základe uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporcu aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov, a to vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,34 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 85,79 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 89,81 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 84,18 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia.

Súd vydal vo veci dňa 29.09.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/314/2015-29. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporcu cestou príslušného Obvodného oddelenia PZ v O.. Nakoľko príslušníci OO PZ O. nevedeli zistiť, kde sa odporca v súčasnosti nachádza, súd mu v súlade s § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, na pojednávaní dňa 05.02.2016 nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 19.01.2016, Navrhovateľ sa pojednávania tiež nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 04.02.2016, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.08.2015, plnomocenstva zo dňa 02.01.2015, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, faktúry č. 7210253227, splatnej dňa 25.10.2012, faktúry č. 7211315628, splatnej dňa 25.11.2012, faktúry č. 7212402667, splatnej dňa 25.12.2012, faktúry č. 7209197421, splatnej dňa 25.09.2012, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 5574240 zo daň 09.03.2012 spolu s dodatkom, žiadosti o doručenie platobného rozkazu - zaslanie zo dňa 10.01.2016, ospravedlnenia neúčasti navrhovateľa na pojednávaní zo dňa 04.02.2016.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania odporkyne (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 5574240 zo dňa 09.03.2012 spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo zriadenie a aktivovanie programu PODLA SEBA 5 NAJ N k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

Keďže odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, súd v rámci konania posudzoval zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako zmluvu spotrebiteľskú.

Odporcovi bola faktúrou č. 7210253227, splatnou dňa 25.10.2012, faktúrou č. 7211315628, splatnou dňa 25.11.2012, faktúrou č. 7212402667, splatnou dňa 25.12.2012 a faktúrou č. 7209197421, splatnou dňa 25.09.2012 vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 333,12 Eur. Odporca však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Z predložených faktúr č. 7210253227, č. 7211315628, č. 7212402667, č. 7209197421 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bol odporca dlžný navrhovateľovi sumu vyučovaných mesačných poplatkov za službu PODLA SENA 5 NAJ v celkovej výške 333,12 Eur. Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,34 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 85,79 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 89,81 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 84,18 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia.

Nakoľko odporca sumu vo výške 333,12 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, 544 ods. 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko v danom prípade mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 83,88 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu) 2 x 26,56 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur a 20 % DPH.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.