

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200501
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4122200501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, zastúpenej Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Topoľčany, A. Hlinku 4239/58 a otca C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpeného Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33, o návrhu matky na zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, o odvolaní matky i otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 23. júna 2022 č. k. 13P/9/2022-, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 23. júna 2022 č. k. 13P/9/2022- (napadnutý rozsudok) zmenil rozsudok Krajského súdu v Nitre 6CoP/5/2020-906 zo dňa 21.10.2020 v časti vyživovacej povinnosti matky tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 mesačne na sumu 135 eur mesačne počnúc dňom 01.03.2022, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Návrh matky na zníženie výživného zamietol. Zročné výživné matky na maloletú Q. za obdobie od 01.03.2022 do 30.06.2022 činí sumu 120 eur, ktorú sumu súd povolil matke splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Zročné výživné matky na maloletého Q. za obdobie od 01.03.2022 do 30.06.2022 činí sumu 140 eur, ktorú sumu súd povolil matke splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletých detí sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu dňa 14.1.2022 domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom tak, že súd zníži jej vyživovaciu povinnosť na maloletú Q. D. na sumu 80 eur mesačne a na maloletého Q. D. na sumu 60 eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jej strane k zmene pomerov, zmenili sa jej zárobkové pomery, jej príjem sa znížil na sumu 508,44 eura mesačne. Zmenila pracovné zaradenie, prácu opatrovateľky v S. už nevykonáva, považovala ju za dočasnú záležitosť.

3. Otec sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2022 domáhal zvýšenia výživného na maloleté deti, tak že súd zvýši vyživovaciu povinnosť matky na maloletú Q. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne a na maloletého Q. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že predošlé výživné považuje za veľmi nízke, podstatne sa zvýšili potreby maloletých detí. Do výšky výživného zvýšené výdavky na maloletú Q. súvisiace s jej štúdiom na strednej škole, neboli premietnuté. Matka nezaplatila rodinné prídavky na maloleté deti, ktoré poberala do rozhodnutia súdu v roku 2020. Matka ukončením práce opatrovateľky v S., vedome znížila svoj príjem, čoho dôsledkom je aj nemožnosť čerpania rodinných prídavkov z S.. V návrhu na zníženie výživného matka zavádza súd o svojom reálnom príjme, podľa neho matka podniká v oblasti pohrebníctva. O svojom podnikaní v prítomnosti maloletých detí sa schválil aj jej priateľ a spolu s priateľom obaja vystupovali ako majitelia pohrebníctva E.. Matka podľa neho časť svojich príjmov neuvádza. S deťmi nie je v kontakte od 08/2021, nezaujíma sa o ich potreby a okrem výživného sa žiadnym spôsobom nepodieľa na ich potrebách. Aj na jeho strane došlo k zmene pomerov, u neho došlo k zníženiu príjmu z podnikania, napriek ťažkej finančnej situácii, nízkemu výživnému zo strany matky a nezískaniu rodinných prídavkov z S., doteraz nežiadal zvýšiť výživné, ale snažil sa pracovať na svojom príjme.

4. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že v marci 2021 ukončila živnostenské oprávnenie a prácu opatrovateľky v S. po dlhotrvajúcej PN od 12/2020 do 03/2021 zo zdravotných dôvodov. Má problémy s chrbticou, ktoré jej neumožňujú vykonávať fyzickú prácu ako to bolo v S.. Počas PN čiže 42 dní poberala nemocenské dávky vo výške 700 eur, následne sociálne dávky v rovnakej sume. V 4/2021 som bola nezamestnaná evidovaná na ÚP bez príjmu. Od 5/2021 pracuje ako predavačka v pohrebnej službe s minimálnou mzdou. Jej priemerný mesačný príjem je cca 400 eur netto. Iný príjem nemá, je nemajetná, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Hľadala si prácu fyzicky nenáročnú. Práca predavačky jej vyhovuje aj z tohto dôvodu. Jej partner je hrobárom a zamestnaný u rovnakej firmy ako ona. Má k dispozícii auto a týmto autom chodí denne do práce. Do 10/2021 mala príjem z pracovného pomeru 34,97 eura mesačne, pracovala tým spôsobom, že išla denne na 1 hodinu do zamestnania, oboznamovala sa s prácou, resp. s obsahom a rozsahom jej práce, a popritom sa doma o tom vzdelávala. Od 10/2021 má vyšší príjem, pracuje viac, firma sa začína rozbiehať, do 10/2021 mávali 10-12 pohrebov mesačne a teraz je to 15-16 pohrebov mesačne. Vo firme pracuje ešte jedna predavačka p. I. E., ktorá pripravuje podklady, ona hlavne komunikuje s účtovníčkou, vybavuje veci na matrike. Do 05/2021 mala na účte 260 eur, a okrem toho mala príjem z predaja bylínkových masťí a sirupov cca 50 eur mesačne, je to jej hobby. Príjem z tejto činnosti mala do 9/2021, už sa tomu nevenuje. Teraz chodí do práce na 8 hodín denne, v tom je zarátaná aj jej aktivita na príslušných obecných úradoch pri vybavovaní úmrtných listov. Má pôžičku od rodičov v sume cca 5000 eur, ktorú jej dávali postupne od decembra 2020 do júna 2021. Zatiaľ im nesplátila nič. Peniaze od rodičov posielala na účet v roku 2021 a z toho splácala úvery 400 eur mesačne spotrebné úvery, naďalej spláca 2 kreditné karty 80 eur a 200 eur mesačne a úver spoločnosti Quatro s mesačnou splátkou 115 eur. Pokiaľ vložila peniaze na účet od júla 2021 do októbra 2021 a následne v ďalších mesiacoch, nevie z kade tieto peniaze pochádzajú, nie sú to peniaze jej priateľa, asi to boli peniaze z pôžičiek, ktoré ukladala na účet ako potrebovala. Býva s priateľom v podnájme, v rodinnom dome, nemá písomnú nájomnú zmluvu, prenajímateľom je E. G.. Priateľ má riadnu pracovnú zmluvu s BIODÉGRA s.r.o. ako hrobár, vypomáha aj na píle, je platený podľa toho koľko je pohrebov. Je vyplácaný v hotovosti na jej účet v banke. Z tejto činnosti má príjem 34 eur mesačne prípadne aj viac v závislosti od počtu pohrebov. On pracuje aj brigádnicke, pomáha kamarátovi na stavbe s príjmom 500 eur mesačne, má dve vyživovacie povinnosti, ktoré si plní v sume 200 eur mesačne formou exekučných zrážok resp. túto sumu posielala mesačne exekútorovi. Vyživovaciu povinnosť si od 12/2020 do 4/2021 plnila vo výške 100 eur na obe deti, od 05/2021 si ju plní súdom určenej výške. Od 08/2021 nie je v kontakte so svojimi deťmi, maximálne raz do mesiaca SMS správou, na ktorú neodpovedajú, a to z dôvodu, že deti zostali urazené po návštevy u nej.

5. Otec maloletých detí na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že u neho nastala zmena pomerov vo finančnej oblasti, poklesli mu príjmy z predaja syrov, ktorých predaj musel na pol roka prerušiť, nakoľko má zdravotné problémy s chrbticou aj pre poveternostné podmienky. Poklesol mu príjem z podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu bol nútený si požičať finančné prostriedky do svojej matky. Spláca dva hypotekárne úvery so zostatkom 36.000 eur so splátkou 400 eur mesačne a kreditnú kartu v sume 25 eur mesačne. Jeho priemerný mesačný príjem je cca 601,48 eura mesačne. Podniká v oblasti výroby syru a v oblasti upratovacej činnosti. Výdavky má 629 eur mesačne - z toho 400 eur

splátka hypotéky, 325 eur strava mesačne, výdavky na deti 179 eur Q. - krúžkové aktivity, 242 eur - Q. cestovné + výdavky spojené so štúdiom. V priemere ho jeho matka financuje 600 eur, poberá PnD, iný príjem nemá. Od apríla 2022 sa venuje podnikaniu hlavne v maklérskej činnosti, zatiaľ nemal žiadny príjem. Do apríla 2022 bol jeho príjem hlavne z predaja syrov, v roku 2022 predal jeden upratovací stroj, od apríla 2022 vykrýva svoje výdavky a výdavky maloletých detí zo sumy 5000 eur, ktoré si požičal od krstnej mamy z dôvodu, že chcel začať podnikáť v realitnej činnosti. Aktuálne má z tejto sumy 100 eur. Maloletá Q. navštevuje Strednú súkromnú školu - konzervatórium 2. ročník, mesačné výdavky spojené s návštevou školy sú 246 eur internát, strava školné aj s jej mimoškolskými aktivitami. Syn navštevuje základnú školu 7. ročník. Výdavky na dieťa sú nezmenené. Matka dlží na výživnom 5226 eur. Vyživovaciu povinnosť si začala plniť až po rozhodnutí KS Nitra. Zdôraznil, že okrem januára až marca 2021 matka poberala prídavky na deti z S. ktoré si nechala.

6. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že v konaní bol vypočutý svedok C. U., konateľ spoločnosti T., s.r.o., ktorá je zamestnávateľom matky. Partnera matky p. E. pozná od jeho 13 rokov. V roku 2021 ho kontaktoval spolu s jeho priateľkou, že je možnosť odkúpiť pohrebníctvo v A., či nemá záujem v tomto smere podnikáť. On sa takejto aktivite nikdy nevenoval, ale keďže mu chcel pomôcť a vedel, že v tomto odbore pracoval aj v minulosti a videl aj príležitosť pre neho, zaradiť sa do života, odkúpil pohrebníctvo C. s tým, že p. D. bude zodpovednou zástupkyňou, absolvovala všetky povinné školenia a kurzy (náklady jej boli spoločnosťou T. preplatené). P. E. zamestnal ako hrobára. Kúpa pohrebníctva, nebol jeho sen, len investícia. V pohrebníctve sú aj ďalší zamestnanci predavačka p. E., vypomáhať s pohrebmi chodí aj p. J., ktorý je zamestnaný na pile a ďalšia predavačka v prevádzke v P.. Čo sa týka mzdových podmienok, takto sa dohodli na ohodnotení za odpracované hodiny, zamestnanci si sami vedú knihu dochádzky. Aj keď má p. E. mzdu vo výške 34 eur mesačne, on mu pomáham iným spôsobom, nechcel sa k tomu vyjadriť, ale je zrejmé, že keby dostal p. E. na svoj účet viac peňazí všetko by mu zobral exekútor. Pohrebná služba má k dispozícii dve autá. Jedno auto pracovné má k dispozícii p. E., ktorý ho využíva na cestu do práce a používa ho na súkromné účely. Pomáha mu aj takýmto spôsobom, že mu necháva auto. Ak nie je v práci, auto je na parkovisku pred jeho domom. Matka neprišla za ním s tým, že má záujem o vyšší príjem, ak by bola pravda, že sa počet pohrebov zvýšil tak je možné že by jej zvýšil príjem.

7. Svedok E. E., partner matky, uviedol, že v partnerskom vzťahu s matkou maloletých detí je 3 roky, bývajú spolu 2 roky. Od roku 2022 bývajú v rodinnom dome E. G., kde platia nájomné 300 eur, nájomné platí on s tým, že u neho brigáduje na stavbe jeho rodinných domoch, zarobí tam okolo 500-600 eur mesačne, niekedy viac a niekedy menej, z toho mu odráta 300 eur na nájomné. Ostatné mu vypláca a on dáva to priateľke. Od 01.05.2021 je zamestnaný v spoločnosti T. ako hrobár, nevedel uviesť, aký má príjem na hodinu, lebo on mu pomohol v minulosti a preto to preňho robí za 34 eur mesačne. Pán U. ho oslovil, že chce podnikáť v pohrebníctve. Nemá žiadny nehnuteľný ani hnuteľný majetok vyššej hodnoty, používa auto svojho otca. Rovnako má k dispozícii jedno služobné a jedno súkromné vozidlo. Uviedol, že nemá záujem sa zamestnať, nakoľko by mu exekútor zobral výplatu.

8. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/367/2016-463 zo dňa 24.04.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí D.: Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otcovi bolo určené výživné 40 eur mesačne na maloletú Q. a 30 eur na maloletého Q.. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 6CoP/5/2020-906 zo dňa 21.10.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloleté deti zastupujú a spravujú ich majetok a súd zaviazal matku prispievať na maloletú Q. výživným v sume 120 eur mesačne a na výživu maloletého Q. sumou 100 eur mesačne. V tom čase mali obaja rodičia uvedené dve vyživovacie povinnosti. Maloletá Q. bola od 01.09.2020 žiačkou súkromného konzervatória v F., kde školné činilo 67 eur mesačne, poplatky na denné výdavky 33 eur ročne, bola ubytovaná na internáte za poplatok 30 eur mesačne, a za poskytovanú celodennú stravu platila cca 60 eur mesačne. Maloletý Q. bol žiakom ZŠ S., čomu zodpovedali výdavky. Obe deti mali bežné výdavky primerané k ich veku - strava, ošatenie, obuv, hygienické potreby, kultúra a pod. s tým, že zvýšené výdavky u maloletej Q. boli za hodiny hrania na cimbal s poplatkom 23 eur mesačne (spolu s hodinami kontrabasu) a u maloletého Q. na krúžok karate s poplatkom 10,83 eura mesačne. Zdravotný stav oboch maloletých detí bol dobrý, nevyžadujú si zvýšené náklady. Matka pracovala ako opatrovatelka v S. s ročným príjmom uvedenom daňovom priznaní za rok 2019 v sume 10.894 eur a výdavkami vo výške 9.005,84 eura. Zisk matky za rok 2019 predstavoval 5.893,96 eura. Výdavky na bývanie mala matka v sume 80 eur mesačne.

Súd vychádzal pri určení výživného zo zárobkových možností a schopností matky tak, ako ich matka uviedla na pojednávaní v sume 840 eur mesačne. Otec bol jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti B. production s.r.o., pred zdanením bol výsledok hospodárenia podľa daňového priznania zo rok 2019 v sume 3.656,59 eura, otec mal príjem z výroby syrov, mliečnych výrobkov a hydiny. Súd vychádzal z príjmu otca tak, ako ho uviedol na pojednávaní v sume od 1000 do 1500 eur mesačne, za situácie v roku 2020 cca 800 eur mesačne.

9. V súčasnosti maloletá Q. D. navštevuje 2. ročník J. konzervatória v F. a maloletý Q. D. je v školskom roku 2021/2022 žiakom 7. ročníka W. školy s materskou školou v S.. Mesačné školné maloletej Q. je 67 eur, za internát platí 30 eur, stravné v internáte je 30 eur mesačne. Maloletá sa naďalej venuje hre na cimbal s mesačným poplatkom 6 eur. Maloletý Q. naďalej navštevuje krúžok karate s polročným poplatkom 50 eur, čo predstavuje 8,33 eura mesačne. Príspevok do rodičovského združenia je 15 eur ročne. Otec je naďalej jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti B. s.r.o., od 05/2021 ako zamestnanec tejto obchodnej spoločnosti si poukazuje mzdu v priemernej výške 92,81 eura mesačne netto. Okrem tohto príjmu otec dosiahol príjem v období od februára 2021 do februára 2022 aj z inej činnosti a to predaja syrov vo výške 251,09 eura mesačne, z letnej brigády v spoločnosti H.K.G. gastro s.r.o. ako rozvozár v sume 208,58 eura, v činnosti záhradnej v priemernej výške 3 eur mesačne. Priemerný príjem otca za všetky uvedené aktivity v uvedenom období je 601,48 eura netto. Otec poberá PnD na maloleté deti vo výške 25,88 eura na každé dieťa jednotlivo a v roku 2021 mu boli vyplatené aj prídavky na maloleté deti z S. v sume 730,08 eura. Otcovi pravidelne na mesačnej báze vypomáha jeho matka formou pôžičiek od 300 eur do 1300 eur mesačne, čo v priemere predstavuje sumu 585 eur mesačne. Matka otca R. D. je poberateľka starobného a vdovského dôchodku v sume 583,03 eur mesačne brutto a má príjem z prenájmu nehnuteľnosti v sume 300 eur mesačne. Matka ukončila činnosť opatrovateľky v S. v apríli 2021, od decembra 2020 do apríla 2021 bola práceneschopná, boli jej vyplatené nemocenské dávky v januári v sume 110,59 eura, 140,34 eura a 1417,37 eura, vo februári 2021 v sume 574,92 eura, v marci 2021 v sume 533,86 eura a 574,92 eur a v apríli 2021 v sume 287,46 eura. Podľa daňového priznania matky za rok 2021, matka dosiahla ročný príjem 3.786,58 eura a výdavky 2.271,95 eura. Dňa 01.05.2021 uzatvorila pracovnú zmluvu so spoločnosťou T. s.r.o. na pracovnú pozíciu predavačka s miestom výkonu práce A., X. E. XXX. . V zmluve je uvedená hodinová mzda v sume 3,60 eura. Priemerný mesačný príjem matky bol od 1.5.2021 do augusta 2021 bol 35 eur mesačne, za uvedené mesiace matka odpracovala v priemere 10 hodín mesačne s tým, že podľa dochádzky evidencie pracovného času zamestnanca chodila do práce nepravidelne, nie každý deň a v práci strávila denne od pol do jednej hodiny. V septembri 2021 matka odpracovala 12,5 hodiny mesačne s rovnakou frekvenciou, teda pol až jedna hodina denne s tým, že za september 2021 jej bola vyplatená mzda 508,44 eura mesačne netto. Od októbra 2021 podľa dochádzky evidencie pracovného času zamestnanca matka odpracovala 8 hodín denne od 08:00 do 16:00 hod. a bola jej vyplatená priemerná mzda vo výške 508,44 eura mesačne netto. Od apríla 2022 pracuje aj na základe dohody o pracovnej činnosti v oblasti floristiky s príjmom cca 150 eur mesačne. Matka uviedla vo svojej výpovedi, že má dlh voči svojim rodičom v sume cca 5.000 eur, ktorú zatiaľ nespláca. V roku 2019 bola matke matky vyplatená 3 krát odmena z Obecného úradu S. v sumách 233,28 eur, 233,28, 186,75 eur. Otcovi matky na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.08.2019 bola vyplatená kúpna cena za predaj poľnohospodárskej pôdy vo výške 777,75 eur. Dňa 16.05.2022 matka uzatvorila zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej E. G. požičal sumu 5000 eur bezúročne s tým, že požičanú sumu vráti najneskôr 01.06.2024. Matka mesačne uhrádza pôžičky spoločnosti VÚB v minimálnej splátke 150 eur, spoločnosti Quattro 115,41 eura a HomeCredit 70 eur s tým, že z výpisu z účtov matky bolo zistené, že okrem základnej splátky spoločnosti VÚB matka spláca navyše od 100 do 150 eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť k maloletým deťom si matka od decembra 2020 do apríla 2021 plnila vo výške 100 eur na obe deti, od mája 2021 si ju plní súdom určenej výške, nad rámec stanoveného výživného neprispieva, od augusta 2021 nie je v osobnom kontakte s maloletými deťmi, s matkou sa nestretávajú.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany, oddelenie služieb pre občana v roku 2021 bolo evidovaných 15 voľných pracovných miest na pozíciu predavač s tým, že bolo zistené, že napr. v spoločnosti A-Z veľkoobchod s.r.o. na pozícií predajcu je čistá priemerná mzda od 909,29 eura mesačne do 1154,23 eura.

11. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine a dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného nebol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2020 nenastala taká zmena pomerov v zmysle

ustanovenia §78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti matky. Naopak po vykonanom dokazovaní súd zistil, že zmena pomerov na strane oboch rodičov odôvodňuje úpravu výšky vyživovacej povinnosti matky jej zvýšením. Súd preto návrhu matky na zníženie výživného zamietol a návrhu otca na zvýšenie výživného vyhovel, nestotožnil sa však s navrhovanou výškou výživného, ktorú žiadal otec. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov, aj keď nie tak výraznej, ktorá by odôvodňovala zaviazať matku platiť výživné vo výške žiadanej otcom 300 eur a 200 eur mesačne. E. Q. je naďalej študentkou strednej školy - konzervatória a maloletý Q. je naďalej žiakom základnej školy, výdavky na maloleté deti súvisiace so školou a tiež mimoškolskými záujmovými aktivitami sú od poslednej úpravy výživného nezmenené. Maloleté deti sú o rok a pol staršie, s čím súvisia zvýšené výdavky otca na zabezpečovanie ich základných životných potrieb (aj v súvislosti s výrazným cenovým nárastom všetkých komodít) ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletých detí práve v ich veku. Ukončením pracovného pôsobenia matky v S. sú prídavky na maloleté deti vyplácané aktuálne v nižšej sume ako v čase pôvodnej úpravy výživného. Matka sa okrem platenia výživného iným spôsobom na zabezpečovaní potrieb maloletých detí nepodieľa a od augusta 2021 sa s maloletými deťmi nestretáva.

12. Ohľadne zmeny pomerov rodičov súd prvej inštancie uviedol, že matka je v súčasnosti zamestnaná ako predavačka (vyplýva to aj z pracovnej zmluvy), jej zdokladovaný príjem z pracovnej činnosti je aktuálne výrazne nižší, ako bol v r. 2020. Matka uviedla, že práca v zahraničí ako opatrovateľka, ktorú vykonávala v r. 2020, bola len dočasná, nechcela už v zahraničí ďalej pracovať, a aj pre jej zdravotné problémy (5 mesačná práceneschopnosť v období od 12/2020 do 4/2021) sa rozhodla ukončiť pracovné aktivity v zahraničí. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie matky akceptoval. V čase pôvodnej úpravy výšky výživného vychádzal z príjmu, ktorý matka ako opatrovateľka dosahovala vo výške 800 eur mesačne. Po ukončení práceneschopnosti sa matka hneď zamestnala, do augusta 2021 mala príjem 35 eur mesačne. Následne mala príjem na úrovni minimálnej mzdy. V konaní nebola preukázaná prekážka spočívajúca v nepriaznivom zdravotnom stave matky, v dôsledku ktorej by sa nemohla riadne zaradiť do pracovného procesu. Prvé mesiace pracovného pomeru matka pracovala len 10 hodín mesačne. K zvýšeniu mzdy došlo podľa matky z dôvodu, že sa zvýšil počet pohrebov u jej zamestnávateľa a tým sa zvýšil aj príjem matky a matka odpracovala viac hodín. Toto zdôvodnenie matky považoval súd prvej inštancie za nepresvedčivé. Svedok U., konateľ zamestnávateľa matky potvrdil, že pokiaľ by matka požiadala o zvýšenie príjmu, pri zvyšujúcom počte pohrebov by tak urobil, no matka zvýšenie príjmu nežiadala. Matka okrem vyživovacej povinnosti k maloletým deťom má aj záväzky voči bankovým inštitúciám a spoločnostiam poskytujúcim pôžičky, ktoré pravidelne aj napriek svojmu nízkemu príjmu dokázala splácať (vo výške minimálne 400 eur mesačne, v niektorých mesiacoch aj viac). Matkou uvádzaný a jej zamestnávateľom potvrdený príjem podľa súdu prvej inštancie v žiadnom prípade nie je dostatočný k tomu, aby matka všetky svoje mesačné záväzky dokázala riadne plniť. Tvrdenia matky, že peniaze si požičiavala od svojich rodičov- dôchodcov, vzhľadom k ich príjmom (aj príjem z predaja nehnuteľnosti, ktorú vlastnil otec matky) považoval za nereálne. Pravidelne na účet matky boli vkladané počas roka 2021 finančné prostriedky, je zrejmé, že matka má možnosti pokrývať svoje záväzky nielen z príjmu z pracovného pomeru. Priateľ matky pracuje u toho istého zamestnávateľa ako matka, je s konateľom spoločnosti v priateľskom vzťahu. V konaní sa nepreukázalo, že by pohrebné služby cez obchodnú spoločnosť T. s.r.o. vykonávali matka a jej priateľ, resp. boli v pozícii majiteľov pohrebnej služby tak, ako tvrdil otec maloletých detí. Súd prvej inštancie konštatoval, že matka sa uzatvorením pracovného pomeru so spoločnosťou T. s.r.o. pripravila o príjem, ktorý by mohla dosiahnuť, ak by si našla na trhu práce iné zamestnanie, v ktorom by bola inak finančne ohodnotená. Konanie matky po ukončení pracovného pôsobenia v S. - zamestnanie sa v spoločnosti T. s.r.o., súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania teda aj príjmu, nie v porovnaní s príjmom, ktorý matka dosahovala S., ale z príjmom, ktorý mohla dosiahnuť po návrate na J. u iného zamestnávateľa. Súd prvej inštancie v konaní zistil, že v r. 2021 boli voľné viaceré pracovné miesta na pozícii predavač/ka v obvode okresu Q. - miesta bydliska matky. Najnižšia mzda u súdom osloveného zamestnávateľa na pracovnej pozícii predavač je 909,29 eura, priemerná mzda predavačov cca 1000 eur mesačne netto.

13. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 75 ods. 1, § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine a vychádzal pri určení aktuálnych schopností a možností matky prispievať na výživu maloletých detí z potenciálneho príjmu, zo mzdy minimálne vo výške 1000 eur, ktorú by mohla matka dosiahnuť. Podľa názoru súdu prvej inštancie matka je dokonca schopná aj popri riadnom pracovnom pomere pracovať

aj na základe dohody o pracovnej činnosti, od apríla 2022 má príjem v sume cca 150 eur mesačne ako floristka.

14. Pri stanovení aktuálnej výšky vyživovacej povinnosti matky súd prvej inštancie prihladol na odôvodnené výdavky, ktoré matka má, poukázala na to, že matka aktuálne nemá ani výdavky na bývanie, aj keď tvrdila, že sa podieľa na polovicou nákladov na bývanie v podnájme, kde s priateľom žijú, priateľ matky v pozícii svedka však toto tvrdenie vyvrátil, sám spláca nájom svojou prácou u vlastníka nehnuteľnosti v ktorej žijú. Iné pravidelné výdavky matka nemá, okrem splátok úverov na ktoré súd prvej inštancie neprihladol.

15. Súd prvej inštancie konštatoval, že na strane otca maloletých detí došlo k zmene pomerov - k poklesu jeho príjmu z podnikania z 800 eur mesačne na 600 eur mesačne. Otec odôvodnil zníženie príjmu problémami v podnikaní - predaj syrov ale aj nemožnosti sa riadne venovať podnikateľským aktivitám z dôvodu zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti (hlavne denné vozenie syna zo školy a do školy pre nepriaznivé a nedostatočné spojenie medzi školou a bydliskom dieťaťa). Finančne mu však vypomáha vykryť straty v podnikaní rodina (pôžičky od matky a krstnej matky), príjem má tak cca 1200 eur mesačne. Otec začal podnikáť v r. 2022 aj v oblasti realít, kde je predpoklad zvýšenia jeho príjmu z podnikateľskej činnosti. Aj otec sa teda môže podieľať na zvýšených výdavkoch maloletých detí primerane k svojmu príjmu a k svojim možnostiam a aj z tohto dôvodu matkou navrhované výživné vo výške 300 eur mesačne na maloletú Q. a 200 eur mesačne na maloletého Q. považoval súd prvej inštancie za neprimerané. Neprimerané je nielen vzhľadom k možnostiam a schopnostiam rodičov prispievať na výživu detí, ale aj k zmene pomerov na strane maloletých detí, u ktorých sa odôvodnené potreby za rok a pol nezvýšili tak, aby súd mohol rozhodnúť v zmysle návrhu otca. Po zhodnotení všetkých skutočností súd prvej inštancie zvýšil výšku vyživovacej povinnosti matky na maloletú Q. zo sumy 120 eur na sumu 150 eur mesačne a na maloletého Q. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 135 eur mesačne. Výživné zvýšil od 1.3.2022, t. j. od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po podaní návrhu otca na zvýšenie výživného. Matke tak vzniklo za obdobie od 01.03.2022 do 30.06.2022 zameškané výživné vo výške 120 eur (maloletá Q.) a 140 eur (maloletý Q.), ktoré sumy súd povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur na každé dieťa s bežným výživným s prihladnutím na pomery na strane matky v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

16. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

17. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec v časti zvýšenia výživného a ročného výživného. Žiadal rozsudok zmeniť a zvýšiť výživné na mal. Q. na sumu 300 eur a na mal. Q. na sumu 200 eur mesačne od 17.02.2022 a matku zaviazat' zaplatiť ročné výživné do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že súd prvej inštancie nedostatočne zhodnotil zmenu pomerov na strane maloletých detí čo viedlo k nesprávnemu určeniu miery zvýšenia výživného. Predložil v konaní presné vyčíslenie výdavkov na potreby mal. detí, tieto výdavky boli riadne zdokladované, v konaní neboli spochybnené, napriek tomu súd niektoré z nich nebral vôbec do úvahy, v rozsudku ani neboli zahrnuté. Súd tento postup ani náležite neodôvodnil. Výdavky a potreby mal. detí vyčísľil na sumu 1.000 eur mesačne. Podľa jeho názoru za zmenu pomerov je potrebné považovať aj skutočnosť, že v čase pôvodného rozhodovania o výživnom na mal. detí sa matka, hoci v zníženej miere, o deti aj osobne starala a zabezpečovala im niektoré potreby. V súčasnosti sa s deťmi vôbec nestretáva a nad rámec súdom určeného výživného sa na ich potrebách vôbec nepodieľa. Túto skutočnosť síce súd v napadnutom rozsudku skonštatoval, avšak pri zvýšení výživného vôbec nezohľadnil. Podľa jeho názoru mal súd vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že Krajský súd v Nitre v konaní 6CoP/5/2020 pri určení výživného bral do úvahy aj prídavky na deti z S. spolu vo výške 300 eur. S touto námietkou sa súd v odôvodnení napadnutého rozsudku nijako nevysporiadal. Uviedol, že v prospech matky boli v roku 2021 spätne vyplatené rodinné prídavky z S. aj za obdobie, za ktoré patrili do jeho rúk (apríl 2019 - december 2020) v sume cca 6.000 eur a matka si celú túto sumu ponechala. Má tiež za to, že súd mal zohľadniť aj nárast všetkých životných nákladov za posledné roky, keďže miera inflácie vzrástla v máji 2022 na 12,6 %, ceny potravín boli medziročne drahšie až o 16,6 %, rast nákladov na bývanie bol v máji medziročne na úrovni 15,6 %. Ceny sa zvýšili za imputované nájomné (aktuálne vyššie o 19,4 %) a pri službách súvisiacich s bývaním (údržba a opravy obydľia o 20,7 %), ceny za elektrinu, plyn a tepelnú energiu vzrástli sumárne o 15,7 %, pohonné hmoty sa medziročne zvýšili o 36,8 %. Rástli ceny aj za váhovo menej významné položky ako telekomunikačné služby, odevy a obuv, či pomôcky a služby osobnej

starostlivosti. Otec uviedol, že cena nafty v čase rozhodovania Krajského súdu Nitra /21.10.2020/ bola 1 euro za liter, a v súčasnosti je cena nafty 1,87 eura za liter. Len na vozenie detí do a zo školy sa mu zvýšili náklady o 132 eur. Ďalej otec uviedol, že súd prvej inštancie správne vyslovil aj pochybnosti ohľadne príjmu matky na úrovni 35 eur mesačne a tiež nereálnosť pôžičiek, ktoré mali pochádzať od jej rodičov - dôchodcov. Správne je aj zistenie súdu, že matka má možnosti pokrývať svoje záväzky nielen z príjmu z pracovného pomeru. Výsledky dokazovania v tomto smere však súd prvej inštancie nesprávne posúdil. Popri aplikácii ust. § 75 ods. 1 ZoR sa ustálenie potenciálneho príjmu na úrovni 1.000 eur javí ako nedostatočné. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka má schopnosti dosahovať príjem aj na úrovni 1.500 až 2.000 eur. Popri možnosti pracovať ako predavačka má matka možnosti privyrábať si výrobou a predajom bylinkových masťí a sirupov, tiež môže pracovať ako floristka alebo ako opatrovatelka. Matka má tiež možnosti podnikáť v pohrebniectve, v tejto oblasti absolvovala všetky školenia a kurzy a môže vykonávať aj funkciu zodpovedného zástupcu. Matka však evidentne nemá záujem zabezpečiť si vyšší príjem, o čom svedčí aj skutočnosť, že C. U. ani nepožiadala o zvýšenie príjmu, hoci tento potvrdil, že ak by tak urobila, príjem by jej zvýšil. Toto je možné vyhodnotiť ako vzdanie sa príjmu zo strany matky. Podľa názoru otca príjmy matky neboli v konaní dostatočne preukázané. Poukazujúc na vykonané dokazovanie a výpoveď svedka C. je dôvodné pochybovať o objektivite a správnosti potvrdenia zamestnávateľa o výške príjmu matky. Z vykonaného dokazovania nevplynulo, z akých peňazí matka žila a uhrádzala svoje záväzky a potreby, keď podľa jej slov jediným jej príjmom v mesiacoch máj až august 2021 bola suma 35 eur mesačne. Pôvod peňazí, ktoré boli vkladané na účet matky v roku 2021 a 2022 spolu vo výške 7.450 eur tiež nebol zistený a súd sa s touto otázkou náležite nevysporiadal. Poukázal na to, že v napadnutom rozsudku je chybné uvedenie sumár vkladov na účet matky, čo nekorešponduje s predloženými výpismi. Namietal, že súd sa náležite nevysporiadal ani s otázkou, akú reálnu pozíciu v pohrebniectve E. má matka. Z vykonaného dokazovania však jednoznačne vyplynulo, že jej postavenie má prvky riadiacej pozície. Dokonca mal. detí boli pri návštevách matky začiatkom roka 2021 opakovane svedkami toho, že matka a jej priateľ E. E. sa prezentujú ako majitelia pohrebniectva (v tejto súvislosti navrhol vypočuť aj deti, súd však jeho návrhu nevyhovel). Podľa jeho názoru matka mal. detí má jednoznačne aj iné príjmy, ako súdu predložila. Bolo povinnosťou matky preukázať a predložiť všetky podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov. Keďže matka tieto doklady nepredložila, pri určení výšky výživného na maloleté deti prichádzal do úvahy postup súdu v súlade s ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine. V zmysle § 62 ods. 5 ZoR by súd nemal brať vôbec do úvahy výdavky matky na splácanie úverov a pôžičiek bankovým a nebankovým inštitúciám, nakoľko tieto nie je nevyhnutné zo strany matky vynaložiť. Ďalej otec namietal, že súd prvej inštancie nevyhovel jeho návrhom na doplnenie dokazovania a s touto okolnosťou sa nevyporiadal. Žiadal vyžiadať z Daňového úradu S. informáciu o tom, kto v období apríl 2019 - december 2020 poberal prídavky na mal. deti, v akej výške a na aký účet boli vyplácané. Poukázal na to na to, že Daňový úrad S. potvrdil vyplatenie prídavkov na deti matke /dôkaz v spise/. Ďalej žiadal vyžiadať úplne výpisy z účtu dcéry I. D. - T. P. za obdobie rokov 2020 - 2021, pretože podľa vyjadrenia matky mal. detí jej boli príjmy za prácu v S. vyplácané na účet jej dcéry. Uložiť matke povinnosť zdokladovať pôžičky od svojich rodičov, prípadne preukázať iný pôvod peňazí, ktoré slúžili ako pôžička pre matku mal. detí, vykonať lustráciu prípadných ďalších bankových účtov matky, na pojednávanie ako svedkov predvolať ekonómku spol. T., s.r.o. a manželku C. U. (z dôvodu, že tieto osoby spomínal vo svojej výpovedi svedok C. U. ako osoby, ktoré sa vedia bližšie vyjadriť k pracovnej pozícii zamestnankyni I. D. a podmienkam dojednaným v jej pracovnej zmluve). Poukázal na to, že súd nezohľadnil návrh kolízneho opatrovníka, aby výživné bolo zvýšené na sumy 200 a 180 eur. Záverom otec v odvolaní uviedol, že v súčasnosti má príjem v priemere na úrovni 600 eur, avšak snažím sa zabezpečiť si lepší príjem tak, aby deťom nič nechýbalo. Doteraz mu však pomáha moja matka príjmom z prenájmu, zo starobného a vdovského dôchodku a tiež z príjmu z pracovného pomeru.

18. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

19. Proti rozsudku podala odvolanie aj matka v celom rozsahu, žiadala rozsudok zmeniť a návrh na zvýšenie výživného zamietnuť. Uviedla, že nie je zrejmé, v akých spoločnostiach bolo možné sa v 2021 zamestnať na pozícii predavačka za netto mzdu vo výške cca 1.000 eur, pričom je možné konštatovať, že bežne predavačky u rôznych zamestnávateľov v Q. takúto vysokú mzdu nedosahujú. Podľa jej názoru táto mzda nie je vyššia ako 600-650 eur netto mesačne. Taktiež príjem, z ktorého súdy vychádzali pri určovaní vyživovacej povinnosti v 2020 bol na úrovni 800 € mesačne. Nárast cien komodít zaťažuje nie len oprávneného rodiča, ale rovnako aj povinného rodiča, preto by táto skutočnosť nemala byť

braná výrazne do úvahy pri posudzovaní zmeny pomerov na strane mal. detí. Doba, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného je krátka, mal. Q. je naďalej študentkou strednej školy konzervatória a maloletý Q. je naďalej žiakom základnej školy, čo nie je bežne dôvodom na zvýšenie výživného v rámci plynutia času. Poukázala na to, že otec podal návrh na zvýšenie výživného až po tom, čo bol z jej strany podaný návrh na zníženie výživného.

20. K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Uviedol, že v mesiaci júl 2022 matka detí neuhradila zvýšené výživné 285 eur, dokonca neuhradila ani pôvodne stanovené výživné rozsudkom z 21.10.2020 vo výške 220 eur na obe deti. Uhradila len 200 eur a aj túto sumu až k 25.7., nie do 15 dňa v mesiaci ako je rozsudkom určené. Za aktuálny mesiac august neuhradila do 19.8.2022 výživné vôbec. Napriek tomu, podľa jeho informácií, bola matka detí v mesiaci júl tohto roku na dovolenke pri mori. Podľa aktuálnych informácií boli matke detí v mesiaci júl 2022 zo strany S. úradov doplatené rodinné prídavky na deti v hodnote cca 3.- 4.000 eur za obdobie, v ktorom na tieto mal nárok on, rozhodnutím súdu o zverení detí do jeho osobnej starostlivosti. Tieto peniaze si matka ponechala. Celkovo teda suma, ktorú matka neoprávnene vyžiadala a prevzala z S. na rodinných prídavkoch na ich dve deti, ktoré patrili do jeho rúk predstavuje sumu 9.-10.000 eur.

15. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Odvolací súd zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v danom prípade stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými ustanoveniami Zákona o rodine. Obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti napadnutého rozsudku, vrátane výroku o trovách konania, a na dôvazok dodáva nasledovné:

16. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojho dieťaťa dokázali uspokojovať všetky jeho základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k deťom zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom

smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojich detí dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby. Z ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane oprávnenej osoby a jednak na strane povinnej osoby s ohľadom na zákonnú mieru povinností rodičov, ktorá je daná tým, že deti majú právo podieľať sa na ich životnej úrovni. Na strane oprávnených detí sú teda skúma ich skutočné odôvodnené potreby, medzi ktoré nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom. Na druhej strane sú skúma aj možnosti a schopnosti oboch rodičov, na základe čoho môžu svoje deti primerane vyživovať. Vo všeobecnosti možno za opodstatnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ale aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného, ako sú napr. liečebné náklady, náklady na špeciálnu stravu. Súd na ne musí pri určovaní výšky výživného prihliadať. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť.

24. Vo svojom odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na potencialitu príjmov matky, ktoré by mohla dosahovať v pracovnej pozícii predavačka. Urobil tak s ohľadom na mesačný príjem matky po návrate z Rakúska vo výške v priemere 35 eur, keďže pracovala 10 hodín mesačne. Do apríla 2021 matka dostávala z S. nemocenské dávky v priemere 500 eur mesačne. Teda je zrejmé, že po návrate z S. hradila svoje náklady aj z týchto finančných prostriedkov. Od októbra 2021 mala príjem 508,44 eur mesačne netto, keď už začala pracovať 8 hodín denne od 08:00 do 16:00 hod. Od apríla 2022 pracuje aj na základe dohody o pracovnej činnosti v oblasti floristiky s príjmom cca 150 eur mesačne. Súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že matka sa vzdala vyššieho príjmu tým, že nepožiadala o zvýšenie platu v dobe, keď v pohrebnej službe už bolo viac práce (viac pohrebov). Zamestnávateľ matky, potvrdil, že by jej plat zvýšil, keby bola požiadala. Správne súd prvej inštancie vychádzal z prieskumu zárobkov v pozícii predavačka na trhu práce. Nemožno sa stotožniť s tvrdením otca, že matka nepreukázala svoj príjem a preto mal súd vychádzať z § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Príjem matky bol preukázaný potvrdeniami jej zamestnávateľa. Ustanovenie § 63 ods. 1 sa týka iného prípadu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolanie matky nie je dôvodné, s ňou uvedenými tvrdeniami sa súd prvej inštancie vysporiadal.

25. K tvrdeniam otca uvedeným v jeho odvolaní odvolací súd uvádza, že podnikateľské aktivity matky v pohrebnej službe neboli žiadnym spôsobom preukázané. Matka má riadne uzatvorenú pracovnú zmluvu a právne je relevantná iba táto skutočnosť ako preukázaná. V tomto smere ním navrhovaný výsluch maloletých detí ako dôkaz je irelevantný. Taktiež pôvod peňazí vložených na účet matky nemá vplyv na posúdenie vyživovacej povinnosti matky. Z potvrdenia Daňového úradu S. vyplýva, že rodinné prídavky vyplátili matke. Návrhy otca na doplnenie dokazovania zamietnuté súdom prvej inštancie nemožno považovať za relevantné pre rozhodnutie v danej veci. Výpisy z účtu dcéry matky ohľadne jej príjmov z S. nie sú pre posúdenie veci tiež relevantné, keďže je potrebné vychádzať z príjmu matky po návrate z S.. Preukázanie pôžičiek matky od rodičov a inštitúcií nie je potrebné, keďže súd prvej inštancie správne uviedol, že na pôžičky neprihliadol, lebo výživné má prednosť pred inými výdavkami. Taktiež námietka otca, že súd prvej inštancie neuviedol v rozsudku niektoré výdavky detí nie je podstatná pre rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie sa správne zaoberal tým, v akej výške by bola matka schopná platiť výživné, ak by dosahovala primeraný príjem vzhľadom na situáciu na trhu práce. Všeobecný nárast nákladov každého človeka v súčasnosti vzhľadom na spoločenskú situáciu sa netýka iba maloletej a otca ale aj matky, preto túto skutočnosť nemožno zohľadniť iba pri určení výšky výživného, ale aj vo vzťahu k nákladom matky na bežný život.

26. Otec poukázal na to, že matka dostala z S. značnú sumu titulom rodinných prídavkov a túto si ponechala pre seba. Odvolací súd v tomto smere udáva, že otcovi nič nebránilo tomu príslušným zákonným spôsobom riešiť túto skutočnosť. Rodinné prídavky patria dieťaťu, otec v tomto smere nekonal v záujme detí.

27. Záverom odvolací súd poukazuje na to, že otec prezentuje, že má nižší príjem cca 600 eur a musí mu finančne vypomáhať matka z prenájmu, z vdovského dôchodku a z príjmu. Neprezentoval svoju reálnu snahu dosiahnuť vyšší príjem, nepreukázal príjmy z realitnej činnosti, napriek tomu uviedol čo všetko podľa jeho názoru môže matka robiť, aby mala vyšší príjem. Zníženie príjmu odôvodnil problémami v podnikaní, čo však bližšie nešpecifikoval. Dôvod zníženia príjmu z dôvodu starostlivosti o maloleté deti (vozenie do školy a zo školy) nie je možné akceptovať, pretože táto činnosť nemôže mať vplyv na výkon

jeho podnikateľských aktivít. Je bežné, že rodičia sa starajú týmto spôsobom o deti a chodia aj do práce alebo vykonávajú podnikateľskú činnosť.

28. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že výživné určené vo výške 150 eur na maloletú Q. D., a vo výške 135 eur na maloletého Q. D. mesačne počnúc dňom 01.03.2022 je adekvátne k zistenému skutkovému stavu a k zmeneným pomeroch. Je adekvátne potrebám maloletých detí a aj finančným možnostiam a schopnostiam matky s prihliadnutím na finančné možnosti a schopnosti otca. Súd prvej inštancie sa podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne zaoberal primeraným určením výšky výživného na maloleté deti z hľadiska príslušných ustanovení Zákona o rodine a zistený skutkový stav aj správne právne posúdil. Správne rozhodol aj výške splátok zročného výživného, ktoré sú primerané zárobkovým možnostiam matky.

29. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd stotožňujúc sa s právnymi a skutkovými závermi súdu prvej inštancie, na ktoré v podrobnostiach odkazuje, napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

30. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).