

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202139  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202139.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobkyne : I. B. D.. XX.XX.XXXX, W., N. O.. F.. Š. XXX/XX U., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár s. r. o. so sídlom Kuzmányho 29 Košice, proti žalovanému : POHOTOVOSTĚ s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, IČO 35 807 598, o zaplatenie 322 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 322 eur s 8, 05 % úrokom z omeškania ročne od 13.02.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania trovy právneho zastúpenia 319, 67 eur, k rukám právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu na súdnom poplatku 19 eur, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa v žalobe podanej 16.02.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 322 eur, ktorá suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného na jej úkor. V žalobe a na pojednávaní uviedla, že so žalovaným uzavrela dňa 18.05.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 500 eur. Poukázala na ust. § 9 ods. 2 písm. f), i), j) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého úverová zmluva musí obsahovať obligatórne náležitosti, inak je úver bezúročný a bez poplatkov. Absencia ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“), úrokovej sadzby, termínu konečnej splatnosti úveru spôsobila, že žalovaný má nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru 350 eur a nemá nárok na úroky a poplatky. Žalovanému uhradila 672 eur, teda o 322 eur viac, než mal nárok. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že poplatok bol rozdelený v 1/3 na úrok a v 2/3-ách náklady na vypracovanie a uzavretie zmluvy, takéto rozdelenie však z predmetnej zmluvy nevyplýva a tak sa žalobkyňa nemala možnosť oboznámiť s týmito podmienkami v čase uzavretia zmluvy.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 23.04.2015 č. k. 9C/106/2015 - 9 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil pojednávanie. V odpore žalovaný tvrdil, že v zmysle všeobecných zmluvných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom a táto zmluva sa uzavrela podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva. Pokiaľ ide o výšku úrokov, podľa rozhodovacej praxe u nebankových subjektov nemožno obvyklú výšku úroku odvodzovať od výšky úroku požadovaného bankami. Úvery sú kedykoľvek poskytované osobám, ktoré by úver v banke nedostali. Na výrazne vyššie podnikateľské riziko sú úroky požadované nebankovými veriteľmi vyššie ako obvyklé bankové úroky. Pre zistenie obvyklého úroku pre tento typ pôžičky je nutné zistiť, aká výška úrokov bola požadovaná obdobnými podnikateľskými subjektmi v určitom období, pričom dôkazné bremeno znáša žalobca. Poplatok za poskytnutie pôžičky žalobkyňa nenamietala, teda jej vyhovoval, pričom bolo na dobrovoľnom rozhodnutí dlžníčky, či na dané podmienky úverovej zmluvy pristúpi alebo nie. Nenastala

ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, žalobkyňa plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, ktorá nebola vyhlásená za neplatnú, právny dôvod na plnenie zo zmluvy nikdy neodpadol a majetkový prospech žalovaný získal z poctivých zdrojov.

Súd konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalobkyňa dňa 18.05.2012 uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere číslo 403700964 ( čl. 4 ), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 350 eur. Žalobkyňa splácala úver v 12 mesačných splátkach po 56 eur, prvá splátka bola splatná 25.06.2012 a zaplatila podľa výkazu splátok ( čl. 5 ) posednú splátku 18.06.2013. Na úvere zaplatila spolu 672 eur.

Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou, či predmetná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a akým právnym režimom sa spravuje. Súd vzhľadom na všetky okolnosti dospel k záveru, že predmetnú úverovú zmluvu je treba považovať za spotrebiteľskú. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy je absolútny obchod ( § 276 Obchodného zákonníka ), avšak právny režim sa spravuje zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalobkyňa ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a nevzala si úver ani na účely povolania, zamestnania a ani podnikania, a žalovaný vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti spotrebiteľa meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Žalobkyňa si vzala úver na iný účel. Je to typová zmluva, v ktorej spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné. S poukazom na uvedené nesporne je treba považovať predmetnú úverovú zmluvu, ktorú žalobkyňa so žalovaným uzavrela za zmluvu spotrebiteľskú, ktorá sa spravuje ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a subsidiárne príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením bez právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákona“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,  
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Preskúmaním obsahu zmluvy o úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré má spotrebiteľská zmluva obsahovať zo zákona. V predmetnej úverovej zmluve chýba údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru a aj o konečnej splatnosti úveru. Taktiež z nej nie je zrejmé, čo zahrňuje poplatok vo výške 322 eur, ktorý má žalobkyňa zaplatiť. Žalobkyňa sa tak pri uzatváraní zmluvy nemala možnosť oboznámiť, v akej výške sa od nej požadujú úroky z úveru, za aké úkony má zaplatiť poplatok 322 eur a v konečnom dôsledku zväžiť výhodnosť úveru. Tieto údaje musí spotrebiteľská zmluva obligatórne obsahovať a ich absencia spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Namiesto poskytnutej sumy 350 eur zaplatila žalobkyňa celkovo 672 eur. Žalovanému neprináleží suma 322 eur o ktorú sa bezdôvodne obohatil, keďže túto sumu získal bez právneho dôvodu. S poukazom na uvedené zaviazal súd žalovaného na zaplatenie 322 eur.

S plnením sa dostal žalovaný do omeškania. Žalobkyňa žiada úrok z omeškania odo dňa vyhotovenia žaloby až do zaplatenia. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnej žalobkyni patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania sú súdny poplatok, od zaplatenia ktorého bola žalobkyňa ako spotrebiteľ oslobodená zo zákona, preto súd na jeho zaplatenie zaviazal žalovaného podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súdu. Trovy právneho zastúpenia spočívajú v štyroch úkonoch právnej pomoci á 24, 90 eur ( prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom, podanie žaloby, vydrenie k odporu žalovaného, účasť na pojednávaní dňa 05.02.2016 ) + režijný paušál 1 x 8, 04 eur a 3 x 8, 39 eur + DPH, spolu 139, 67 eur; náhrada za stratu času Košice - Levice a späť 16 polhodín x 14, 30 eur, spolu 274, 56 eur ; cestovné za PHM 147, 31 eur ( 0, 183 eur/ km x 578 km + DPH , spolu 168, 46 eur. Z náhrady cestovného si právny zástupca uplatňuje 70 eur. Odmena spolu činí 319, 67 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 05.02.2016