

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515218301
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515218301.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Q. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky C. J., nar.XX.X.XXXX, bytom L. Ľ. E. XX, C. nad J., zastúpenej JUDr. Janou Bissovou, advokátkou, so sídlom na Žriedlovej 3 v Košiciach a otca G. J., nar.XX.X.XXXX, bytom L. Ľ.E. 4, C. nad J., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich, s.r.o., so sídlom na Mudroňovej 29 v Košiciach, v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a zvýšenie výživného

rozhodol:

Z a m i e t a návrh na zmenu úpravy styku a na zvýšenie výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom a na zvýšenie výživného.

Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom doručeným súdu dňa 16.9.2015 žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom s odôvodnením, že otec maloletého dieťaťa rozsudok o úprave styku dodržiava, ale s maloletým dieťaťom chodí na miesta a medzi ľuďmi, ktoré nie sú vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa, stretáva sa s drogovými závislými ľuďmi. Uviedla, že otec nejaví dostatočný záujem o maloleté dieťa. Neinformuje sa o jeho zdravotnom stave, nekupuje mu žiadne veci, v aute ho nosí bez autosedačky. Voči maloletému dieťaťu sa správa nezodpovedne. Matka je toho názoru, že nakoľko je otec maloletého zamestnaný a pomery rodičov, s ktorými žije v domácnosti sú nadštandardné, je

19P/321/2015

- 2 -

v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého dieťaťa vyššou sumou. Matka navrhuje upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec maloletého bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok od 13.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska matky. Súčasne navrhuje, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou 100,-Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu matky vyjadril písomne, s návrhom matky vyslovil nesúhlas. Uviedol, že v čase, keď má v starostlivosti maloleté dieťa, sa nestretáva s drogovými závislými ľuďmi. Tvrdenia matky, že sa nedostatočne stará o dieťa, alebo že sa nezaujíma o maloleté dieťa, sa

nezakladajú na pravde. Od septembra 2015, kedy ukončil strednú školu, je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, bez nároku na štátne sociálne dávky. Nemá žiadny príjem, je odkázaný na finančnú pomoc rodičov, s ktorými žije v jednej domácnosti. Navrhuje návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť a styk otca s maloletým dieťaťom rozšíriť tak, že otec maloletého bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý pondelok, stredu a piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod., ako aj každú nedeľu od 8.00 hod. do 19.00 hod.

Kolíznym opatrovníkom navrhovanom dokazovaní návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, ako aj so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/32/2015 a zistil tento stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 9P/32/2015 - 19 zo dňa 17.4.2015 bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletému C. Q. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté dieťa bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima určeného zákonom a styk otca s maloletým dieťaťom bol po dohode rodičov upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok, stredu a piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.6.2015.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu trvá. Žije spolu s maloletým dieťaťom na adrese trvalého bydliska, v rodičovskom byte. V domácnosti žijú aj rodičia matky a plnoletá sestra matky. Všetci spoločne hospodária. Matka je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,-Eur mesačne ako aj rodinné prídavky na dieťa. Iný príjem nemá. Návrh podala z dôvodu, že podľa nej otec maloletého dieťaťa nejaví dostatočný a kvalifikovaný záujem o dieťa. Matka maloletého mala inú predstavu o ich spoločnej výchove maloletého dieťaťa. Podľa nej dohoda, ktorú ako rodičia uzavreli, nefunguje. Otec by sa mal o dieťa viac zaujímať. Keďže žijú na jednom sídlisku, matka má prehľad, kde trávi otec s maloletým čas. Podľa nej sa s maloletým pohybuje v spoločnosti drogovo závislých ľudí. Zároveň uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nedostatočne komunikujú, potvrdila vzájomné nezhody. Zároveň uviedla, že nemá vedomosti, žeby dieťa prejavovalo známky nespokojnosti v prítomnosti otca. Ako matka by

19P/321/2015

- 3 -

chcela vedieť, ako otec s dieťaťom trávi svoj čas, čo však jej nie je umožnené, keďže s otcom maloletého nekomunikujú.

Maloletý C. Q. je v celodennej starostlivosti matky, je zdravý, matka nemá zvýšené výdaje na jeho zdravotnú starostlivosť. Výdaje matky na maloleté dieťa spočívajú v zabezpečení plienok, ošatenia, stravy a hygienických potrieb, v sume približne 150,-Eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení uviedol, že žije na adrese trvalého bydliska, v rodičovskom byte, v spoločnej domácnosti s rodičmi. Je nezamestnaný, vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Brigádnicky vypomáha vo firme otca, ktorý je živnostníkom v oblasti stavebných prác. Keďže nemá vlastný príjem, finančne ho zabezpečujú rodičia, ktorí aj uhrádzajú jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Uviedol, že nie je drogovo závislý, neužíva drogy ani príležitostne, avšak je pravdou, že má takých priateľov, ktorí drogy užívajú. Keď je s maloletým synom, trávi čas na prechádzke vonku, alebo v domácnosti svojich rodičov. Maloletý syn má v jeho domácnosti vytvorený priestor na hranie a trávenie voľného času. Ako otec má vedomosti, aký čaj, event. aké jedlo má dieťaťu podať. Je pravdou, že s matkou maloletého dieťaťa komunikujú minimálne. Informácie o zdravotnom stave dieťaťa má priamo od ošetrojúcej lekárky dieťaťa. Bolo mu povedané, že maloletý syn nie je alergik. Chcel by byť s maloletým dieťaťom čo najčastejšie.

Podľa § 26 ods.1 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25,26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom nie je podaný dôvodne. Od doby právoplatnosti posledného súdneho rozhodnutia, kde sa rodičia maloletého dieťaťa na styku dohodli do podania návrhu matky neprešli ani tri celé mesiace a ako jediný dôvod, pre ktorý matka návrh podala, bola iná predstava matky o výchove ich spoločného maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa majú medzi sebou konfliktný vzťah, komunikujú minimálne, čo sa prenáša aj do vzájomnej nedôvery vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Otec maloletého dieťaťa realizuje svoje rodičovské oprávnenia a s maloletým dieťaťom sa stretáva pravidelne, trávi s ním voľný čas aj v domácnosti svojich rodičov. Prejavuje dostatočný záujem o maloleté dieťa, dostatočne sa o maloletého zaujíma. Vykonaným dokazovaním neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by viedli k tomu, aby súd obmedzil jeho právo na styk s maloletým dieťaťom. Nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, žeby otec svojim konaním ohrozil život alebo zdravie maloletého dieťaťa alebo inak konal v rozpore so jeho záujmami. Preto súd v tomto smere zamietol návrh právnej zástupkyne matky na ďalšie dokazovanie smerujúce k preukázaniu skutočnosti, či otec maloletého dieťaťa má problémy s drogami.

19P/321/2015

- 4 -

Otec trávi s maloletým dieťaťom dve súvisle hodiny počas jedného stretnutia, čas stretnutia dodržiava, maloletému dieťaťu sa venuje sám alebo spoločne s rodičmi, s ktorými žije a kde má vytvorené podmienky pre stretávanie sa s maloletým dieťaťom. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa vzájomné vzťahy otca ako aj jeho najbližšej rodiny k maloletému dieťaťu rozvíjali. Obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom nie je dôvodné, od doby poslednej úpravy styku sa u žiadneho z účastníkov konania pomery podstatne nezmenili.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa nezmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ako ani na strane matky maloletého dieťaťa. U otca maloletého dieťaťa sa zmenili pomery v tom smere, že ukončil svoje štúdium a zaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Súdu sa nepodarilo preukázať skutočnosti, ktoré by preukazovali, že majetkové a príjmové pomery otca sú vyššie a odôvodňujúce určiť vyššie výživné, ako je zákonné minimum. Preto súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný.

V priebehu konania bolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú konfliktné a že rodičia potrebujú pomoc v komunikačnej sfére. Kolízny opatrovník navrhol zabezpečiť stretnutie rodičov na pôde úradu práce za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. Preto súd apeluje na oboch rodičov, aby sa snažili vzájomne rešpektovať, najmä rešpektovať právo druhého rodiča tráviť čas so svojim maloletým dieťaťom.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným
19P/321/2015

- 5 -

v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.