

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200841
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200841.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého W. B. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa maloletej matky K. M. nar. XX.XX. XXXX, bytom V. Z. R. XXX, zastúpenej zákonnými zástupcami W. A. G.. XX.XX. XXXX Q. B. M. G.. XX.XX. XXXX, obidvaja bytom V. Z. R. XXX a otca W. B. G.. XX.XX. XXXX, K. L. XX, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Attilom Elekom, advokátom, Rožňava Jovická 2, vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému o vydanie predbežného opatrenia na návrh otca takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava predbežným opatrením dočasne upravuje práva a povinnosti rodičov voči maloletému W. B. G.. XX.XX. XXXX a to do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/51/2016 tak, že zaťažený je otca W. B. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého po 30,- Eur mesačne, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Otec sa dočasne bude s maloletým stretávať každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky K. M. G.. XX.XX. XXXX tak, že vždy o 15.00 hod. si maloletého prevezme od matky pred jej bytom a o 17.00 hod. maloletého matke na tom istom mieste odovzdá.

Maloleťá matka bude povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste a bude mať právo byť prítomná počas stykov otca s maloletým.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému na návrh otca. Otec svojím písomným návrhom žiada zveriť maloletého do osobnej starostlivosti maloletej matky s tým, že na jeho výživu bude prispievať po 30,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a žiada aj upraviť styky s maloletým každý párny týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Otec so svojím písomným návrhom na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému podal na súd aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada dočasne zveriť maloletého do starostlivosti maloletej matky a upraviť jeho styky s maloletým každú párnú sobotu od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia otec maloletého odôvodnil tým, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje maloleťá matka, ktorá napriek jeho snahe o pravidelný styk s maloletým ho obmedzuje pri stretávaní sa s dieťaťom. Spočiatku po ich rozchode bol maloletý každý druhý týždeň v jeho starostlivosti, ale od začiatku mesiaca december 2015 mu matka znemožňuje akýkoľvek styk s maloletým a iba na prvý vianočný deň sa s ním mohol stretnúť v trvaní jednej hodiny. Od tej doby syna

nemohol vidieť napriek tomu, že o to žiadal maloletú matku, ako aj jej otca. Bolo mu zdôraznené, že maloletého už nikdy neuvidí a nemá na to právo.

Na tunajšom súde sa viedlo konanie o určenie výživného a o úpravu styku otca s maloletým aj na návrh zákonných zástupcov maloletej matky pod spisovou značkou 7P/17/2016. V tomto konaní dňa 02.02. 2016 bola maloletá matka a jej zákonní zástupcovia - rodičia vypočutí. Zákonní zástupcovia maloletej matky po poučení zo strany súdu, že vo veci maloletého sa vedie na tunajšom súde aj ďalšie konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému pod spisovou značkou 7P/51/2016 na základe kvalifikovaného návrhu otca, kým ich návrh nespĺňa náležitosti, návrh zobrali späť a žiadali konanie vo veci zastaviť. Súd na základe toho uznesením zo dňa 05.02. 2016 toto konanie zastavil.

Vo veci 7P/17/2016 bola vypočutá aj maloletá matka, ktorá vo svojej výpovedi poukázala na to, že rozsudkom tunajšieho súdu jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého a na základe rozsudku z októbra 2014 starostlivosť o dieťa zabezpečuje ona. Býva s ním u svojich rodičov, ktorí jej so starostlivosťou o dieťa pomáhajú. S otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti od septembra 2015. Od tej doby otec na výživu maloletého neprispieva a za celú dobu kúpil maloletému synovi iba balík plienok a kartón mlieka. Na Vianoce dostal maloletý od neho hračky. Vyzývala ho, aby si svoju vyživovaciu povinnosť plnil, napriek tomu však na výživu maloletého neprispieva. Do januára 2016 otec poberal aj rodičovský príspevok na maloletého. Trvala aj na tom, že ona otcovi v stykoch s maloletým nebráni. Bol za maloletým na Mikuláša a už ráno o 8.00 hod. telefonoval, že príde o 10.00 hod. Na návštevu syna však došiel až o 15.30 hod., kvôli čomu sa pohádali. Otec odovzdal maloletému sladkosti a odišiel. Nechce dávať otcovi maloletého do miesta jeho bydliska, lebo syn tam bol dvakrát, a v prvom prípade mal modrinu na tvári a v druhom prípade mal vyštipaný zadoček. Otec od Mikuláša bol za maloletým iba 25.12. 2015 na Vianoce, kedy prišiel so svojimi rodičmi a doniesol maloletému darčeky. Spolu s rodičmi trávili u nich asi dva a pol hodiny, ale keď odchádzali, otec ani nežiadal, aby syna mohol zobrať. Od tej doby za maloletým nebol. Viackrát ho telefonicky vyzývala, aby za maloletým prišiel a povedala mu, že môže ho vidieť, len nech predtým telefonicky zavolá. Maloletá matka poukázala aj na to, že s návrhom otca vo veci 7P/51/2016 o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému nesúhlasí a pokiaľ súd vyhovie jeho návrhu a predbežným opatrením upraví jeho styky s maloletým žiada, aby tieto styky boli upravené v jej prítomnosti každý druhý víkend v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. Zároveň žiada, aby súd predbežným opatrením zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletému, žiada však určiť vyššie výživné ako 30,- Eur mesačne, lebo otec maloletého v minulosti pracoval u Cirkevných lesoch v Rožňave a zarobil aj 1.600,- Eur mesačne.

K výpovedi maloletej matky sa pripojili aj jej zákonní zástupcovia - rodičia, ktorí taktiež zhodne uviedli, že otec o styky s maloletým ani neprejavuje záujem. Neplní si ani svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému a maloletá matka dala podnet aj na jeho trestné stíhanie pre neplnenie povinnej výživy, ako aj za to, že sa jej vyhrážal zabitím. Zákonný zástupca maloletej matky poukázal aj na to, že otec užíva drogy, fajčí marihuanu. Bol zamestnaný u pána Szerencsésa v Krásnohorskom Podhradí a za dobu, kým pracoval od augusta 2015 do 04.12. 2015 zarobil 6.790,- Eur, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil.

Dňa 02.02. 2016 súd telefonicky požiadal Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava o prešetrenie pomerov u rodičov maloletého.

Zo správy o prešetrených pomeroch zo dňa 05.02. 2016 súd zistil, že maloletý je naďalej v osobnej starostlivosti maloletej matky, ktorá študuje na Strednej odbornej škole v Rožňave a so starostlivosťou o dieťa jej pomáhajú rodičia. V čase šetrenia dňa 03.02. 2016 sa matka s maloletým nezdržiavali doma. Starí rodičia uviedli, že maloletá matka súhlasí s tým, aby boli upravené styky otca s maloletým cez víkend, ale len v jej prítomnosti. Odôvodnili to tým, že majú podozrenie na užívanie návykových látok u otca dieťaťa. Šetrenie u otca maloletého dňa 03.02. 2016 taktiež nemohlo byť prevedené z dôvodu, že v čase šetrenia sa nezdržiaval doma. Jeho matka uviedla, že si išiel hľadať zamestnanie a poskytla úradu na otca telefonický kontakt. Dňa 05.02. 2016 bol prevedený telefonický rozhovor s otcom dieťaťa. Otec uviedol, že je mimo miesta bydliska blízko Bratislavy, kde si hľadá zamestnanie. Ďalej uviedol, že do dvoch týždňov by sa mal zamestnať, ale nevedel uviesť zamestnávateľa. Miesto výkonu práce by mal pri Bratislave. Keď bude pracovať mimo P., počas pracovného týždňa od pondelka do piatka by sa nezdržiaval doma, ale víkendy by mohol tráviť s dieťaťom. Návrh na vydanie predbežného opatrenia

podal z dôvodu, že od hospitalizácie dieťaťa v NsP Rožňava medzi Vianocami a Silvestrom dieťa nevidel. Maloletá matka ho neinformovala ani o jeho hospitalizácii. Pokúšal sa jej často telefonovať, lebo má záujem o svojho syna, nie vždy mu však zdvihne telefón a preto je toho názoru, že mu bráni v kontakte s dieťaťom. Otec poukázal aj na to, že syna počas vianočných sviatkov so svojimi rodičmi navštívil, syn sa tešil a rozbehol sa k nemu. Do decembra 2015 syn trávil u neho každý druhý víkend a dokázal sa o neho postarať. Chce sa podieľať na jeho starostlivosti aspoň počas stykov s maloletým. Otcovi bolo poskytnuté poradenstvo a otec súhlasil s úpravu styku v prítomnosti matky maloletého, ale bolo by v záujme dieťaťa, aby sa stretnutia realizovali mimo miesta bydliska matky, lebo má narušený vzťah s jej otcom. Súhlasil aj s tým, že na výživu maloletého bude prispievať po 30,- Eur mesačne.

Zo spisu 7P/334/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 02.10. 2014 súd priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.11. 2014.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1,2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonávať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä schopnosti zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má iba dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa pritom riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Zo samotného označenia predbežné opatrenie pritom vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov.

Je preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému na návrh otca. Tento návrh na súd podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu 02.02. 2016 a zároveň podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci.

Na tunajšom súde prebiehalo aj konanie o určenie výživného a úpravu stykov otca s maloletým na návrh zákonných zástupcov maloletej matky pod spisovou značkou 7P/17/2016. V tomto konaní boli zákonní zástupcovia maloletej matky a maloletá matka vypočutí a po poučení zo strany súdu svoj návrh zobrali späť s tým, že vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému sa bude naďalej konať a rozhodovať na návrh otca pod spisovou značkou 7P/51/2016.

Maloletá matka a jej zákonní zástupcovia boli vypočutí a z ich výpovedi jednoznačne vyplýva, že otec si voči maloletému neplní svoju vyživovaciu povinnosť a s maloletým sa ani nestýka. Podľa výpovede maloletej matky otec o tieto styky ani neprejavuje skutočný záujem.

Otec vo veci nebol vypočutý, ale zo správy o prešetrovaných pomeroch vyplýva, že v súčasnej dobe si hľadá prácu mimo miesta svojho trvalého bydliska. Otec pritom uviedol, že matka mu v stykoch s maloletým bráni, preto sa s dieťaťom nestýka. K tomu, či si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému sa nevyjadroval. Z uvedenej správy vyplýva aj to, že otec trvá na svojom návrhu o vydanie predbežného opatrenia, žiada dočasne upraviť styky s maloletým synom, ale súhlasí aj s tým, aby styky prebiehali cez víkend a v prítomnosti matky.

Je teda preukázané, že rodičia sa na stykoch otca s maloletým dieťaťom nedohodli, záujem dieťaťa si však vyžaduje, aby sa otec s maloletým stýkal aj do rozhodnutia vo veci samej, teda aby jeho styky s maloletým synom boli dočasne upravené. Vyžaduje si to samotný záujem maloletého, aby sa nenarušili vzťahy medzi ním a otcom a aby sa naďalej vytvárala citová väzba medzi nimi a bola taká, aká má byť medzi rodičmi a deťmi. Z prevedeného dokazovania vyplýva aj to, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplní. Na základe týchto skutočností preto súd dospel k záveru, že v danom prípade je návrh na vydanie predbežného opatrenia dôvodný a do rozhodnutia vo veci samej je potrebné dočasne upraviť styky otca s maloletým synom a zaviazat ho aj k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Súd preto dočasne styky otca s maloletým synom upravil tak, že do rozhodnutia vo veci samej sa bude s maloletým stýkať každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod., ale v prítomnosti maloletej matky. Pri úprave stykov súd vychádzal z prevedeného dokazovania a zohľadnil aj útlý vek maloletého dieťaťa. Súd zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletého a to do rozhodnutia súdu vo veci samej po 30,- Eur mesačne, lebo z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že otec je toho času nezamestnaný a prácu si hľadá mimo miesta svojho bydliska. Takéto rozhodnutie súdu si vyžaduje samotný záujem maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /