

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200022
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky: A. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom J., S. XXXX/XX zastúpená A. D., nar.X.XX.XXXX, bytom tamtiež proti odporcovi: W. D., nar.X.XX.XXXX, bytom J., S. XXXX/XX o určenie výživného taktó

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 180 eur mesačne s účinnosťou od 5.1.2016 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky .

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Zročné výživné za čas od 5.1.2016 do 31.1.2016 v sume 56,77 eura je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.1.2016 domáhala určenia výživného v sume 300 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd z dôvodu, že je študentkou prvého ročníka Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici - právnická fakulta, pričom rodičia sú v rozvodovom konaní a odporca na jej výživu nedostatočne prispieva, čo nepostačuje na úhradu všetkých nákladov súvisiacich so štúdiom.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, pričom potvrdil, že zrušil prístup matky navrhovateľky k účtu avšak nemá problém dávať navrhovateľke peniaze podľa potreby a poukázal na svoje mesačné výdavky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.8C/350/2015 ako aj s predloženými dokladmi a správami, z ktorých zistil, že manželstvo matky navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom č.k.8C/350/2015-18 zo dňa 10.11.2015, ktorý však nie je právoplatný, keďže odporca sa voči nemu odvolal.

Navrhovateľka od 2.9.2015 navštevuje dennú formu štúdia na právnickej fakulte Q. A. I. v I. I. a to 1.ročník , pričom za internát platí 54 eur mesačne a ďalších 10 eur za používanie spotrebičov. Na knihy a školské pomôcky vynaloží 15 eur mesačne a za internet 16 eur. Platí si poisťku vo výške 25 eur mesačne a náklady na telefón predstavujú mesačne 20 eur. Za dopravu do školy vynaloží okolo 40 eur

mesačne a za MHD 12 eur mesačne. Na oblečenie dáva 50 eur a na drogériu 20 eur mesačne. Náklady na stravu vyčíslila na sumu 200 eur mesačne a na športové vyžitie 30 eur mesačne. Vreckové dostáva okolo 50 eur mesačne a ďalšie zvýšené výdavky bude mať v súvislosti so študijným výletom do Ríma v sume 345 eur a za kurz nemeckého jazyka 90-120 eur.

Matka navrhovateľky, ktorá pracuje ako opatrovateľka v X. mala podľa daňového priznania za rok 2014 čistý príjem vo výške 5.430 eur, čo predstavuje mesačný príjem v sume 452,50 eura a podľa jej vyjadrenia v súčasnej dobe má príjem 700-800 eur mesačne a okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 150 eur mesačne. Náklady na domácnosť platia s odporcom na polovicu a tieto pozostávajú z nájomného vo výške 150 eur, z poplatkov za elektriku v sume 40 eur, za inkaso 15 eur a okrem toho spláca pôžičku na auto po 25 eur mesačne. Na dcéru poberá rodinné prídavky 24 eur mesačne a v X. jej v priebehu roku 2015 bolo vyplácané na rodinné prídavky okolo 180 eur mesačne. Spláca leasing na motorové vozidlo po 315 eur mesačne.

Odporca je zamestnaný s čistým priemerným mesačným zárobkom 833,18 eura a okrem toho na základe dohody o vykonaní práce má nepravidelný príjem ako domový dôverník okolo 20 eur mesačne. S matkou navrhovateľky platia náklady na byt v polovici. Po zrušení životnej poisťky bola na jeho účet vyplatená suma 1.700 eur, avšak matka navrhovateľky previedla tieto peniaze na jej účet s tým, že odporcovi založila novú poisťku a navrhovateľke by mala byť tiež vyplatená životná poisťka vo výške 1.400 eur, ktorá príde na účet odporcovi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona.

Podľa ods.4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože navrhovateľka v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, keďže študuje na vysokej škole a preto je výživnou odkázaná na oboch rodičov, pričom vyživovaciu povinnosť v prevažnej miere zabezpečuje jej matka a zo strany odporcu táto vyživovacia povinnosť nie je plnená v dostatočnej výške, keďže rodičia navrhovateľka sú v rozvodovom konaní a hospodária každý sám, pričom iba náklady na byt platia v polovici. Z toho dôvodu bolo potrebné určiť vyživovaciu povinnosť zo strany odporcu a s prihliadnutím na jeho zárobkové a majetkové pomery ako aj na odôvodnené náklady navrhovateľky súd stanovil vyživovaciu povinnosť odporcu na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 5.1.2016 majú za to, že výživné v tejto výške spolu s alikvotnou časťou výživného zo strany matky ako aj s rodinnými prídavkami, ktoré sú jej na navrhovateľku vyplácané v X. v dostatočnej miere pokryje náklady spojené s uspokojením základných životných potrieb navrhovateľky ako aj náklady súvisiace s jej štúdiom na vysokej škole. Odporca je schopný plniť vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške 180 eur mesačne a keďže uvedené výživné súd považoval za primerané jeho schopnostiam a možnostiam

ako aj veku a odôvodneným potrebám navrhovateľky, tak vo zvyšku nad sumu 180 eur mesačne súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Zročné výživné za čas od 5.1.2016 do 31.1.2016 predstavuje sumu 156,77 eura (180:31x27 dní) , pričom do tejto sumy súd započítal odporcovi sumu 100 eur, ktorú pravidelne dával na účet navrhovateľky a teda zvyšok v sume 56,77 eura ho zaviazal zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .