

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122213884
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122213884.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej T. I., G.. XX. XX. XXXX, E. K. G. I. XXXX/XX, XXX XX K. K., o zaplatenie 412,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 412,50 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21. 12. 2020 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenu súdu dňa 22. 01. 2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 420,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28. 06. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, resp. kód XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 490,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 623,99 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu 133,99 Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej žalobca poskytol pôžičku. Túto mala žalovaná splácať v pravidelných 31 mesačných splátkach v sume 20,- Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 620,- Eur. Do podania žaloby na súd uhradila žalovaná bez akontácie 160,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ju listom zo dňa 26. 04. 2019 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok s dodatočnou lehotou na plnenie viac než 30 dní s upozornením na možnosť úver zosplatiť ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19. 06. 2019 úver zosplatiť v súlade s bodom 10.2 zmluvných podmienok, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22. 06. 2019 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 412,50 Eur ako súčet predpísaných splátok do zosplatenia úveru (12 x 20,- Eur = 240 Eur) a sumy splátok po zosplatení (332,50 Eur) mínus prijaté úhrady 160,- Eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2019 do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k žalobe, doručenej jej v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) oznámením na úradnej tabuli súdu a na internete s účinkami doručenia po 15 dňoch od zverejnenia, aj keď sa adresát o tom nedozvie, nevyjadřila.

3. Uznesením č.k. 13Csp/3/2022 - 94 zo dňa 08. 08. 2022, právoplatným dňa 01. 09. 2022, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 05. 2018, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami Quatro zo dňa 01. 05. 2018, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 04. 2019 s fotokópiou doručky, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 06. 2019 bez dokladu o doručení, projektom rozdelenia zlúčením - notárska zápisnica, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod, dodatkom č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2022, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (založená v registri OpP pod sp. zn. 1OpP/44/2018), pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že bola uzatvorená medzi VÚB, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako klientom dňa 16. 05. 2018. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol klientovi - žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 490,- Eur na kúpu tovaru (depilátor) v cene 623,99 Eur pri akontácii 133,99 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 31 mesačných splátkach á 20,- Eur od 20. 06. 2018 do 20.12.2020, t.j. celkom 620,- Eur, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,66 % a RPMN 20,66 %. Podľa čl. X bodu 10.2 zmluvy banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila prvých 8 splátok á 20,- Eur, t.j. spolu 160,- Eur. Splátku splatnú dňa 20.02.2019 a nasledujúce už neuhradila.

7. V dôsledku omeškania žalovanej so splácaním ju právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 26. 04. 2019 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 60,- Eur s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak do 05. 06. 2019 nedôjde k úhrade. Predmetnú výzvu žalovaná prevzala dňa 09. 05. 2019, čo vyplýva z predloženej doručky. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 06. 2019 úver zosplatil, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 22. 06. 2019 bez predloženia dokladu o jeho doručení žalovanej.

8. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, uzatvorenou medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18. 07. 2022 mal súd preukázané, že súčasným veriteľom žalovanej je žalobca. O postúpení pohľadávky bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22. 07. 2022.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.11.2017>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

22. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

23. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako klient - dlžník uzatvorili dňa 16. 05. 2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 490,- Eur, splatný v 31 splátkach po 20,- Eur mesačne od 20.06.2018 do 20.12.2020 (termín konečnej splatnosti) na kúpu tovaru (depilátor). Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli na možnosti predčasného zosplatenia úveru v čl. X, bod 10.2 zmluvy. Nebolo sporné, že žalovaná úver riadne nesplácala. Zaplatila len prvých 8 splátok úveru á 20,- Eur, t.j. spolu 160,- Eur.

24. Súd ex offio skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010 totiž preskúmvanie vecnej legitimácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta). Súd sa plne stotožňuje s názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/5/2021 zo dňa 17.03.2021, že súd môže v spotrebiteľských sporoch aj pri uznaní nároku žalovaným - spotrebiteľom vyhodnocovať skutočnosti, na ktoré by inak podľa hmotného práva ex offio prihliadal, a teda môže vyvodzovať dôsledky z absolútne neplatných právnych úkonov a to s poukazom na čl. 6 CSP a dôvodovú správu, podľa ktorej novum spočíva v zavedení osobitných konaní so slabšou stranou, ktoré výrazne modifikujú doterajšie chápanie rovnosti strán sporu a súd v týchto prípadoch musí zohľadňovať istú hmotnoprávnu i procesnú nerovnováhu sporových strán.

25. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Predmetom konania je pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť postúpená na žalobcu počas konania. V tomto prípade teda aktívna vecná legitimácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ.

26. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nemal preukázané účinné predčasné zosplatenie úveru k 19. 06. 2019 v zmysle s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 veta druhá OZ, pričom poukazuje na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019. Z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že pre účinné zosplatenie sa vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšia ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Podľa záverov občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti, je toto právo časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky v zmysle § 565 veta druhá OZ. V konaní žalobca predložil predžalobnú upomienku zo dňa 26.04.2019, z ktorej vyplýva, že ak do 05.06.2019 nedôjde k úhrade dlhu 60,- Eur (3 splátky á 20,- Eur), bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená dňa 09.05.2019, a následne pôvodný veriteľ úver zosplatiť k 19.06.2019, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.06.2019 bez jeho dokladu o doručení žalovanej. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná poslednú úhradu (40,- Eur) vykonala dňa 25.02.2019 započítanú na splátku č. 7, 8 splatné dňa 20. 12. 2018, 20. 01. 2019. Pokiaľ teda žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20. 02. 2019, 3 mesiace omeškania od splatnosti tejto splátky uplynuli ku dňu 20. 05. 2019, t.j. veriteľ mohol uplatniť právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky t.j. ku dňu 20. 06. 2019. Oznámenie o zosplatení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú, keď sa tento prejav vôle dostane do dispozície žalovanej v zmysle § 45 OZ. Žalobca síce tvrdil zosplatenie úveru k 19.06.2019, avšak uvedené nepreukázal, keď predložil iba oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019, teda po 20.06.2019 ako najneskoršom termíne pre využitie práva na predčasné zosplatenie úveru, bez preukázania jeho doručenia žalovanej. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že neboli splnené

zákoné podmienky na zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 vetou druhou OZ, t.j. úver sa stal v celom rozsahu splatný uplynutím termínu konečnej splatnosti úveru dňa 20. 12. 2020.

27. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, vrátane prílohy č. 3, a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18. 07. 2022, na základe ktorých žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku s príslušenstvom počas konania postúpením v zmysle § 524 OZ. K postúpeniu pohľadávky došlo v súlade s § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., po termíne konečnej splatnosti úveru.

28. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila dlžnú sumu, ktorej výšku nespochybnila, preto súd žalobe v časti istiny (412,50 Eur) vyhovel.

29. Keďže k účinnému predčasnému zosplatneniu nedošlo, žalovaná mala splácať pôžičku v mesačných splátkach s termínom konečnej splatnosti dňa 20. 12. 2020. Keďže žalovaná v tejto lehote spotrebiteľský úver nesplátila, dňom 21. 12. 2020 sa dostala do omeškania a žalobcovi ako právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ nárok na úrok z omeškania z nesplatenj istiny vo výške v zmysle § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., t.j. 5 % ročne (základná úroková sadzba ECB k 21. 12. 2020 bola 0 % + 5 bodov). Pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu, v tejto časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v zmysle zásady úspechu v spore. K zamietnutiu žaloby došlo iba v nepatrnej časti príslušenstva, preto súd v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.