

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4Er/304/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204484
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Tosecká
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212204484.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti povinnému: Q. O., B.. XX.XX.XXXX, X. T. T. XXX/XX, Š., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Kamil Liška Exekútorový úrad so sídlom Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, pod spis. značkou EX 1082/2012 o vymoženie 3 822,22 EUR s príslušenstvom, o námietkach povinného takto

rozhodol:

Súd námietky povinného zamietá.

Súd povoľuje odklad exekúcie do právoplatného ukončenia konania o obnove konania vedeného na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod spisovou značkou 10C/126/2012.

odôvodnenie:

Oprávnený dňa 01.03.2012 podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 03.05.2011, č.k.. 7C/84/2011-14. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.05.2011.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 12.04.2012 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor na základe poverenia vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 02.07.2012. Povinný dňa 10.07.2012 podal u súdneho exekútora námietky proti exekúcii. Námietky povinného súdny exekútor dňa 16.07.2012 postúpil tunajšiemu súdu. Súd konštatuje, že bola dodržaná 14-dňová lehota na podanie námietok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa ustanovenia § 56 ods. 3 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do právoplatného rozhodnutia o opravnom prostriedku.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 6 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

Súd podané námietky preskúmal a zistil, že povinný námietky odôvodnil tým, že zmluva ktorú uzavrel s navrhovateľom má viacero právnych nedostatkov, preto podáva na tunajšom súde návrh na preskúmanie zmluvy č. 3808163340. Jeden súdny spor o totožne pochybnej, právne nedostatočne formulovanej úverovej zmluve proti oprávnenému na tunajšom súde vyhral. Súčasne žiadal, aby súd exekúciu okamžite zastavil a aby mu súdny exekútor sumu 573,73 EUR vrátil v hotovosti, ktorú z dôvodu nepremysleného konania vložil na účet súdneho exekútora.

Oprávnený vo svojom liste zo dňa 29.04.2015 sa k námietkam povinného vyjadril v tom zmysle, že námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného dôvodu námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie, ktoré slúži ako exekučný titul. Nakoľko sa oprávnený domáhal len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul a povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadne skutočnosti v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, na základe ktorých by mohlo byť jeho námietkam proti exekúcii vyhovené oprávnený navrhol, aby súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol v celom rozsahu.

Súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie a to tým, že preskúmal námietky povinného, exekučný titul, vyjadrenie oprávneného, nechal si predložiť súdny spis 7C/84/2011, spis 10C /126/2012 a ustálil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého spisu 7C/84/2011 vyplýva, že povinný prevzal platobný rozkaz č. k. 7C/84/2011-14 dňa 09.05.2011. Na exekučnom titule je vyznačená právoplatnosť aj vykonateľnosť. Z uvedeného dôvodu je exekúcia vedená na základne riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučný súd nie je odvolacím súdom a nie je oprávnený vecne preskúmať exekučný titul. Z uvedeného dôvodu sú námietky povinného nedôvodné.

Z predloženého spisu 10C/126/2012 súd zistil, že povinný dňa 03.08.2012 podal na tunajší súd žiadosť o obnovu konania, v ktorom žiadal aj o povolenie odkladu exekúcie. Povinný žiadosť o obnovu konania ako aj žiadosť o odklad exekúcie odôvodnil tým, že nemal vedomosť o tom, že by platobný rozkaz prevzal, pričom o platobnom rozkaze sa dozvedel až dňa 02.07.2012 po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 07.06.2012. Povinný žiadal súd o odklad exekúcie, ktorý odôvodnil svojim nepriaznivým zdravotným stavom a tým, že výkon exekúcie by mal na jeho rodinu nepriaznivé následky, a to jednak na jeho maloletú dcéru a manželku, ktorá je nezamestnaná. K žiadosti o obnovu konania pripojil aj lekárske správy o zdravotnom stave.

Z obsahu spisu bolo ďalej zistené, že povinný tvrdil, že platobný rozkaz neprevzal a podpis nachádzajúci sa na doručenke zo dňa 09.05.2011 je síce podobný avšak nie je jeho. V spise sa nachádza aj správa od Slovenskej pošty o tom, že nie je evidovaná v prevádzkových dokladoch zásielka ako dodaná.

Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia,

ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (uvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia), pričom tento výpočet je taxatívny.

Na základe zistených skutočností súd teda ustálil, že námietky povinného neboli podané dôvodne, exekúcia v predmetnom prípade je vedená na základe riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne. Súd konštatuje, že skutočnosti, ktoré povinný uvádza vo svojich námietkach nie sú dôvodom na to, aby súd námietkam povinného vyhovel.

Pokiaľ ide o žiadosť povinného o odklad exekúcie súd uvádza, že základným účelom odkladu exekúcie podľa ustanovenia § 56 Exekučného poriadku je ochrana toho kto o jeho vydanie žiada, pričom však musia byť rešpektované aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Súd pri rozhodnutí o odklade musí skúmať pomer rizika zvlášť nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnému a rizika vážneho ohrozenia oprávneného vyvolaného eventuálnym odkladom. Predpokladom toho, aby súd mohol povoliť odklad exekúcie je splnenie podmienok v zmysle ustanovení § 56 ods. 1 až 4. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že odklad exekúcie prichádza do úvahy len v taxatívne vymedzených prípadoch. Návrh na odklad exekúcie môže súd povoliť len na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou. Právnym dôvodom návrhu na povolenie odkladu podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku je skutočnosť, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Exekučný súd povolí odklad napríklad vtedy, ak potrebuje vykonať dokazovanie, či má byť exekúcia zastavená, alebo ak prebieha konanie, kde možno predpokladať, že jeho výsledkom bude dôvod na zastavenie exekúcie.

V danom prípade má súd jednoznačne za preukázané, že konanie vedené na tunajšom súde pod č. 10C/126/2012 o návrhu na obnovu konania, resp. jeho výsledok, môže byť dôvodom na zastavenie exekúcie, a teda je tu daný dôvod na povolenie odkladu exekúcie v zmysle § 56 ods.2 Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností súd povolil odklad exekúcie až do právoplatného ukončenia konania o obnove konania vedeného na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod spisovou značkou 10C/126/2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým sa rozhodlo o námietkach je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku, ktorým bol odklad exekúcie povolený je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).