

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213513
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715213513.2

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci navrhovateľa: R. A., W.. XX.XX.XXXX, F. I. Č.. XXX, proti odporkyňi: V. A., W.. XX.XX.XXXX, F. T., C. XXXX/XX, o zníženie príspevku s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 180,-eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci počnúc mesiacom február 2016 s tým, že pôvodne určené výživné uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 20C/115/2014 sa týmto ruší.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude znížený príspevok na výživu plnoletej odporkyne na sumu 80,-eur mesačne, pričom poukázal na skutočnosť, že zmiernom zo dňa 20.10.2014 sa účastníci dohodli na výške príspevku na výživu plnoletej odporkyne na sumu 250,-eur mesačne počnúc mesiacom november 2014 s tým, že táto suma platí do zmeny pomerov. V podanom návrhu uvádza, že na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov s tým, že jeho sociálna situácia sa v poslednom období zhoršila, presťahoval sa do obce Osturňa na Zamagurí, kde je nedostatok pracovných miest a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pravidelný príjem nemá, jeho sociálna a ekonomická situácia sa teda zhoršila.

Odporkyňa sa k podanému návrhu písomne vyjadrila, s návrhom navrhovateľa nesúhlasila, poukázala na skutočnosť, že je študentkou 3.ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave s tým, že navrhovateľ nemá doposiaľ vyporiadané všetky dlhy z titulu omeškaného výživného a navyše má odporkyňa diagnostikovanú Difúziu lymfoidnú tyroiditídu a Diabetes melitus 1. typu. V súvislosti so štúdiom a so zdravotnými obmedzeniami má teda odporkyňa zvýšené výdavky, ktoré doposiaľ vo väčšej miere hradí jej matka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 20.10.2014 č.k. 20C/115/2014-18 súd schválil zmier účastníkov konania tak, že v tomto konaní navrhovateľ sa zaviazal prispievať na výživu odporkyne sumou 250,-eur mesačne do doby zmeny pomerov. Nakoľko navrhovateľ sa presťahoval do obce Osturňa na Zamagurí, kde je nedostatok pracovných miest a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemá pravidelný príjem, čím došlo k zmene pomerov, sociálnych a ekonomických a z uvedeného dôvodu navrhuje znížiť príspevok na výživu odporkyne na sumu 80,-eur mesačne.

S uvedeným návrhom odporkyňa nesúhlasí a poukazuje na skutočnosť, že je študentkou 3.ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, s čím sú spojené zvýšené výdavky na ubytovanie, stravu, študijné materiály a pomôcky a cestovné a ďalej má diagnostikovanú Difúziu

lymfoidnú tyroiditídu a Diabetes melitus 1. typu, čo taktiež spôsobuje ďalšie zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom odporkyne.

Na pojednávaní účastníci zotrvali na svojich prednesoch s tým, že navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že má len príjem z dohody o pracovnej činnosti, v ktorej má dohodnutú odmenu 120,-eur mesačne, ďalšie príjmy sú skôr náhodného charakteru brigádne. Odporkyňa zotrvala na svojom vyjadrení a vyšpecifikovala svoje mesačné výdavky tak, že za ubytovanie na internáte platí sumu 57,75 eur mesačne, plus kauciu 100,-eur pri nástupe na internát, na stravu mesačne vynaloží 300,-eur, na študijné materiály a pomôcky 50,-eur mesačne a na cestovné MHD 14,-eur mesačne. V zmysle komplexného posudku ÚPSVaR Poprad zo dňa 3.6.2013 je odporkyňa ťažko zdravotne postihnutá v 60 % miery funkčnej poruchy, v dôsledku tohto nie je odkázaná na sprievodcu, nie je potrebné kompenzovať oblasť sebaobsluhy a v súvislosti so zvýšenými výdavkami na diétne stravovanie jej je poskytovaný kompenzačný príspevok.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (ďalej ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, sa právo na výživné nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov a to v dôsledku straty pravidelného príjmu spôsobeného zmenou bydliska navrhovateľa. Napriek uvedenej skutočnosti má súd za to, že nie je možné znížiť príspevok na výživu navrhovateľky na výživu odporkyne na navrhovateľom uvedenú sumu a čo sa týka momentálnych výdavkov odporkyne, tieto je možné uspokojiť za predpokladu, že navrhovateľ bude naďalej zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu odporkyne sumou 180,-eur mesačne s tým, že uvedená suma sa súdu javí ako primeraná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.