

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7S/1/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4308202537
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4308202537.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade H. L. W. A., XX.XX.D., E. XX D., v 2. rade X. P. A., XX.X.XXXX, Ž. Č., XXX, v 3. rade P. O. A., XX.X.XXXX, D. N., A. Č., XX, v konaní zastúpený JUDr. Dušanom Repákom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Krížna č. 47 Bratislava 1, proti odporcovi: Poľovnícke združenie „ S. Q. „- W. v likvidácii, G.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Róbertom Ešekom, advokátom Advokátskej kancelárie

rozhodol:

U r č u j e sa, že rozhodnutia Výboru Poľovníckeho združenia S. Q. W. zo dňa 14.12.2007 číslo XX/XXXX, zo dňa 14.12.2007 Č. XX/XXXX, zo dňa 14.12.2007 číslo XX/XXXX v spojení s rozhodnutím členskej schôdze Poľovníckeho združenia S. Q. W. zo dňa 19.01.2008 číslo Č. XX/XXXX, zo dňa 19.01.2008 číslo Č. E. a zo dňa 19.01.2008 číslo Č. XX/XXXX sú n e p l a t n é.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Levice z 03.07.2013 č. k. 7S/1/2008 - 515 bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra z 06.11.2014 č. k. 8Co/325/2013 - 559 a vec vrátená súdu na ďalšie konanie.

Navrhovatelia v 1. až 3. rade v návrhu podanom dňa 04.03.2008 žiadali, aby súd zrušil rozhodnutia Výboru poľovníckeho združenia odporcu zo dňa 14.12.2007 Č.. XX/XXXX, č. XX/XXXX, Č.. XX/XXXX o vylúčení navrhovateľov v 1. 2. a 3. rade v spojení s rozhodnutiami členskej schôdze poľovníckeho združenia Tlstý vrch Bátovce zo dňa 19.01.2008 číslo ČS XX/XXXX, Č. Č. XX/XXXX Y. Č. Č. E., v ktorých členská schôdza nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov podľa § 15 ods. 5 písm. d/ Stanov zamietlo odvolanie navrhovateľov v 1. 2. a 3. rade a potvrdila vylúčenie navrhovateľov z Poľovníckeho združenia Tlstý vrch so sídlom v Bátovciach. Tvrdili, že Poľovnícke združenie S. Q. W. zaniklo dňom právoplatnosti rozhodnutia Obvodného lesného úradu Levice zo dňa 10.6.2005 č. j. XXXXXXXXXXXX o zrušení rozhodnutia bývalého Okresného úradu Levice odbor pozemkového poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 31.12.2002 číslo XX/XXXXXX t. j. dňom 05.09.2005. Aj preto rozhodnutia ktoré sú predmetom sporu sú nezákonné a združenie mohlo robiť len úkony smerujúce k likvidácii. Ďalej poukázali na to, že rozhodnutia, ktoré sú predmetom konania sa vydali na základe Stanov prijatých na schôdzi dňa 06.03.1999 ktoré však neboli oznámené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, čo je v rozpore s ust. § 11 zák. č. 83/1990 Zb., ďalej že členstvom v inom poľovníckom združení navrhovatelia v 1. až 3. rade neporušili Stanovy prijaté dňa 06.03.1999, výbor odporcu protizákonne vydal rozhodnutia zo dňa 14.12.2007 číslo XX/XXXX, Č. XX/XXXX , Č.Í. XX/XXXX (podľa Stanov zo dňa 4.9.1993) a vylúčenie navrhovateľov v 1. až 3. rade z Poľovníckeho združenia S. Q. W. je neprimerané. Odporca je samostatná organizačná jednotka Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorá má v zmysle Stanov vlastnú právnu subjektivitu a záväzné sú jeho platné a účinné Stanovi. Len v prípadoch, ktoré vlastné Stanovy neupravujú sa použijú

primerane ustanovenia Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. V tejto súvislosti poukázali na čl. 6 Stanov odporcu prijatých 06.03.1999, ktorý upravuje postup a dôvody, pre ktoré možno člena vylúčiť zo združenia, a na čl. 8 Stanov, ktorý upravuje právomoc členskej schôdze rozhodnúť o vylúčení z členstva v združení. Okrem toho taktiež tvrdili, že rozhodnutia o ich vylúčení vydal nekompetentný orgán, nakoľko v čase vydania rozhodnutí už výbor poľovníckeho združenia nemal mandát. Okresné poľovnícke združenie Levice vydalo pokyn, aby sa v roku konania výročného snemu a výročných členských schôdzí poľovníckych združení uskutočnili nové voľby výboru čo sa u odporcu nestalo, nakoľko na výročnej členskej schôdzi 17.03.2007 odporcu sa voľby neuskutočnili. Ďalej na to, že rozhodnutia o ich vylúčení sú zmätočné, v rozpore so Stanovami odporcu a aj Stanovami SPZ. Majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti ich vylúčenia z poľovníckeho združenia, nakoľko sa od vylúčenia nachádzajú v právnej neistote, čo je možné napraviť jedine právoplatným súdnym rozhodnutím, a preto že v poľovníckom združení majú svoje majetkové podiely ktoré nemôžu spravovať, s členstvom v poľovníckej organizácii je spojená i majetková účasť člena v združení, kedy v prípade zániku združenia sa zostatkové hodnoty členských podielov vracajú členom. Rozhodnutia výboru a členskej schôdze sú nepochybne v rozpore so zákonom a ich prijatím bolo hrubo zasiahnuté do práv navrhovateľov, ktorí takto nemôžu viac ako päť rokov uplatňovať svoje práva vyplývajúce im z členstva.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal na to, že združenie je organizačnou jednotkou Slovenského poľovníckeho zväzu a napádané rozhodnutia boli vypracované v zmysle vzorových Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. Pri rozhodovaní postupoval odporca v zmysle Stanov. Združenie malo svoj kompletný výbor zvolený predpísaným spôsobom a tento výbor rozhodoval v zmysle Stanov. Odporca ďalej tvrdil, že na výročnej členskej schôdzi 17.03.2007 bol aklamačne zvolený výbor, keď predseda nekonanie volieb zdôvodnil tak, že päť ročný mandát pôvodného výboru ešte neuplynul. Spochybnil obsah preloženej zápisnice z výročnej schôdze, ktorá nebola podpísaná. Podľa odporcu navrhovateľa nepreukázali naliehavý právny záujem na takomto určení, nakoľko sa ich postavenie ani rozhodnutím súdu nijak nezmení. Vylúčenie navrhovateľov z členstva, podľa odporcu, je prejavom priania nadpolovičnej väčšiny členov poľovníckeho združenia vyjadrené v hlasovaní na členskej schôdzi, na ktorej zamietli odvolanie navrhovateľov proti ich vylúčeniu.

Okresný súd Levice uznesením z 13.01.2012 (čl. 400 pv) pripustil zmenu petitu návrhu.

Predmetom konania je určenie neplatnosti rozhodnutí Poľovníckeho združenia S. Q. W. o vylúčení navrhovateľov z členstva v združení.

Súd doplnil dokazovanie a zistil súd tento skutkový stav :

Z pripojených listinných dôkazov sa zistilo, že Stanovy poľovníckeho združenia „ S. Q. X. X. Q. W. (ďalej len Stanovy čl. 142) prijaté členskou schôdzou združenia dňa 04.09.1993 schválené Lesným úradom Levice dňa 24.09.1993 pod číslom 157/93 boli Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky registrované dňa 01.11.1993 pod č. J. X.-XXX/XX-XXXX. Rozhodnutím Štatistického úradu Bratislava zo dňa 27.12.1993 bolo združeniu pridelené identifikačné číslo organizácie : XXXXXXXX (IČO).

Dňa 06.03.1999 členská schôdza združenia prijala nové Stanovy schválené Okresným úradom Levice odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva dňa 31.03.1999 pod číslom XX/XXXXXX. Stanovy združenia registrované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky dňa 01.11.1993 pod č. J.-XXX/XX-XXXX stratili platnosť dňom prijatia stanov zo dňa 31.03.1999 (čl. 14 bod 1, 2 Stanov zo dňa 06.03.1999 na číslo listu 48 spisu). Stanovy prijaté členskou schôdzou neboli predložené na registráciu Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Zmenu Stanov vzalo Ministerstvo vnútra SR na vedomie 24.11.2008. Z vyjadrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 10.03.2008 vyplýva, že podľa § 11 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov sú občianske združenia povinné oznamovať ministerstvu vnútra ako registrovanému orgánu zmenu stavov, nesplnenie tejto povinnosti však nie je možné sankcionovať, pretože platná právna úprava nepozná inštitút sankcie.

Výbor združenia na svojom zasadnutí konanom 14.12.2007 (čl. 313) rozhodol o vylúčení navrhovateľov v 1. až 3. rade z členstva. Výbor poľovníckeho združenia vydal dňa 14.12.2007 písomné rozhodnutie číslo XX/XXXXo vylúčení navrhovateľky v 1. rade z členstva, číslo XX/XXXX o vylúčení navrhovateľa v 2. rade z členstva a číslo XX/XXXX o vylúčení navrhovateľa v 3. rade z členstva (čl. 317, 318, 319). K vylúčeniu všetkých troch navrhovateľ došlo z rovnakých dôvodov a odôvodnenia sú úplne

totožné a to, že sa stali členmi aj Poľovného spoločenstva S. Q. Ž., ktoré požiadalo o udelenie práva výkonu poľovníctva v poľovnom revíri S. Q. Ž. o ktoré sa uchádzal aj odporca. Ich konanie považoval za rozporné so základným záujmom PZ Tlstý vrch Bátovce, pretože získaním práva poľovníctva pre spoločenstvo Ž. bolo odporcovi znemožnené uchádzať sa o priznanie práva poľovníctva. Navrhovatelia zámerne zavádzali členov a zamlčali uvedené skutočnosti. Dopustili sa porušenia Stanov PZ konkrétne čl. 6 bod 2, keď konali v rozpore s hlavným záujmom PZ - výkon práva poľovníctva, ktorý je zároveň základnou úlohou PZ v zmysle článku 2 Stanov PZ. Podľa poučenia je možné podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie na členskú schôdzu PZ do 15 dní od jeho doručenia. V rozhodnutiach je uvádzaný ako predseda PZ G.. P. X..

Členská schôdza PZ dňa 19.01.2008, rozhodnutiami číslo (čl. 10, 11, 18) : ČS XX/XXXX (H.. L. W.), ČS XX/XXXX (X. P.) ČS XX/XXXX (P. O.), nadpolovičnou väčšinou hlasov zamietla odvolania navrhovateľov proti ich vylúčeniu podľa rozhodnutí výboru združenia zo dňa 14.12.2007 číslo XX/XXXX Č. XX/XXXX, Č. XX/XXXX z dôvodu, že navrhovateľka ako tajomníčka výboru a členka združenia, a navrhovatelia v 2. a 3. rade ako členovia boli informovaní „ o postupoch výboru a členov združenia o situácií a dôsledkoch zmien hraníc pôvodného poľovného revíru S. Q. W. ako aj o postupoch a problémoch vo veci schválenia zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri S. Q. Ž., ktorý bol po predchádzajúcich odčleneniach prisľúbený Poľovníckemu združeniu S. Q. W. a je pre aktívnu činnosť združenia existenčný. Členovia výboru členskú základňu uisťovali, že ich činnosť je jednoznačne smerovaná k plneniu úlohy, ktorú im uložila členská základňa a preto pre členov združenia bolo šokujúce, že ďalšími členmi združenia založili a na MV SR zaregistrovali pre F. S. Q. W. v kritickom období nové Poľovné spoločenstvo S. Q. Ž. pre oblasť poľovníctva s následným schválením nájomných zmlúv v prospech tohto účelovo vytvoreného spoločenstva. Takéto konanie považuje výbor PZ ako aj členská schôdza za jednoznačný a preukázateľný rozpor so základnými záujmami PZ S. Q. W., ktorým bolo prakticky znemožnené konanie o priznanie výkonu práva poľovníctva v novovytvorenom poľovnom revíri. Konanie navrhovateľov v 1. 2. a 3. rade bolo preto v zásadnom rozpore s hlavným poslaním a záujmom PZ S. Q. W., ktorým bol a je výkon práva poľovníctva členmi ako základná úloha poľovníckeho združenia a porušením Stanov PZ S. Q. W. (čl. 6 ods. 2)“. Podľa poučenia v rozhodnutí členskej schôdze zo dňa 19.01.2008 číslo ČS XX/XXXX Č. XX/XXXX, Č. XX/XXXX sú rozhodnutia právoplatné a vykonateľné a odvolanie proti rozhodnutiu členskej schôdze je neprípustné.

Súd skúmal právne postavenie odporcu v sledovanom období, keďže navrhovatelia tvrdili že zrušením zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva poľovnícke združenie zaniklo s poukazom na § 16 ods. 4 písm. e/ zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve. Obvodný lesný úrad v Leviciach rozhodnutím z 10.06.2005 č. j. XXXX/XXXXXX zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Leviciach, odbor pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva z 31.12.2002 č. XX/XXXXXX, ktorým schválil zmluvu o nájme výkonu poľovníctva v uznanom poľovnom revíri S. Q. W. s nájomcom Poľovnícke združenie S.Ý. Q. W. a zmluvu č. XXXX/XX o nájme výkonu práva poľovníctva (čl. 149). Zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva zaniká rozhodnutím okresného národného výboru o zrušení zmluvy v prípade, že užívateľ poľovného revíru porušuje hrubo alebo opätovne predpisy o poľovníctve alebo zásady riadneho poľovníckeho hospodára a neurobí v lehote určenej okresným národným výborom nápravu (zmysle § 16 ods. 4 písm. e/ zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve účinnom v dobe rozhodnej). Na základe rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Leviciach síce zanikla zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva, avšak ani z citovaného ustanovenia § 16 ods. 4 písm. e/ zákona číslo 23/1962 Zb. o poľovníctve, ani z § 12 ods. 1 zákona číslo 83/1990 Zb. o združovaní občanov a v konečnom dôsledku ani zo Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu a Stanov Poľovníckeho združenia S. Q. W. nevyplýva, že zánik práva poľovníctva má za následok zánik poľovníckeho združenia. Odporca predložil súdu vyjadrenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 11.05.2009, v ktorom sa okrem iného uvádza, že oznámenie o zániku združenia nebolo ministerstvu vnútra doručené a k 11.05.2009 je naďalej vedené v registri občianskych združení ako existujúce s názvom Poľovnícke združenie „ S. Q. „. W., so sídlom W. X. Z uvedeného možno vyvodíť, že zrušením rozhodnutia Okresného úradu Levice vydaného 31.12.2002 zaniklo odporcovi iba právo výkonu poľovníctva v poľovnom revíri S. Q. W., ale poľovnícke združenie ako občianske združenie nezaniklo. Navrhovatelia si teda zrejme mylne vysvetľovali dôsledky rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Leviciach z 10.06.2005. Súd vyvodil záver, že v čase, keď výbor odporcu, resp. členská schôdza rozhodovala o vylúčení navrhovateľov z členstva, malo poľovnícke združenie právnu subjektivitu, nemalo však právo výkonu poľovníctva.

V zmysle záverov krajského súdu v uznesení z 28.04.2010 (čl. 308) je na konanie a rozhodnutie v tejto veci daná právomoc všeobecného súdu podľa prvej a tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko rozhodnutia vydávané na základe stanov občianskeho združenia nie sú rozhodnutiami orgánov v oblasti verejnej správy, a tak nie je možné takéto rozhodnutia preskúmať postupom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo. V nadväznosti na uvedené, pokiaľ ide o právo na súdnu ochranu navrhovateľov, ak by sa vychádzalo z tvrdenia odporcu, že rozhodnutie členskej schôdze poľovníckeho združenia ako dobrovoľného zväzku občanov je konečné a vykonateľné, a že rozhodnutiu väčšiny sa menšina musí podriaďovať, by znamenalo, že jednotlivý člen dobrovoľného združenia občanov by nemal možnosť brániť sa proti protiprávnemu stavu v ktorom sa ocitol v dôsledku nezákonného rozhodnutia alebo rozhodnutia, ktoré je v rozpore so stanovami združenia. Takýto názor neobstojí, pretože právo na súdnu ochranu vyplýva pre každého z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a znamená, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatnení. Pokiaľ teda člen združenia považuje rozhodnutie orgánu združenia za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže sa domáhať ochrany na všeobecnom súde a žiadať preskúmanie takého rozhodnutia. V danom prípade sa navrhovatelia domáhajú súdnej ochrany, čo je nesporne ich ústavné právo, keď rozhodovanie o zániku členstva je jednoznačne rozhodovaním o základnom práve byť členom poľovníckeho združenia. Preto takéto rozhodnutie musí podliehať súdnej preskúmaniu.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd vidí naliehavý právny záujem navrhovateľov na určení neplatnosti vylúčenia z členstva v poľovníckom združení, keď v dôsledku ich vylúčenia sa nemôžu podieľať na spravovaní majetku združenia, nie sú oprávnení vykonávať svoje členské práva, pričom s ich členstvom v poľovníckej organizácii je spojená aj majetková účasť člena v združení. Do rozhodnutia súdu sa nachádzajú v stave právnej neistoty a takýto protiprávny stav je možné napraviť len súdnym rozhodnutím. Naliehavý právny záujem je daný v súčasnosti aj preto, že odporca sa od 23.01.2012 nachádza v likvidácii, čo vyplýva z oznámenia Obvodného lesného úradu Levice (čl. 448) z 24.01.2012, v dôsledku čoho dochádza aj k vysporiadaniu majetkových práv členov združenia, pričom až do rozhodnutia súdu sú navrhovatelia z tohto procesu vylúčení.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd skúmal, či boli splnené podmienky k vylúčeniu navrhovateľov z členstva v poľovníckom združení a teda či sú rozhodnutia o vylúčení navrhovateľov platné resp. neplatné. Súd skúmal, či rozhodoval o vylúčení kompetentný orgán, či bol zachovaný zákonný postup poľovníckeho združenia v konaní o vylúčení, či bolo vylúčenie navrhovateľov dôvodné, teda, či svojim konaním sa navrhovatelia dopustili takého závažného porušenia stanov združenia, že jediným riešením bolo ich vylúčenie.

V sledovanom období sa odporca ako Poľovnícke združenie S. Q. W. riadil svojim Stanovami poľovníckeho združenia z 31.03.1999, ktoré prijalo na svojej schôdzi dňa 06.03.1999, ktorými sa spravoval aj v rozhodnom období. V článku 14 ods. 2 sa uvádza, že ich schválením strácajú platnosť doterajšie Stanovy Poľovníckeho združenia S. Q. W. z 01.11.1993. Združenie je dobrovoľnou spoločenskou organizáciou s právnou subjektivitou (čl. 3 Stanov) a riadi sa zákonom č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vlastnými stanovami, uzneseniami svojich orgánov, orgánov zväzu (čl. 1 Stanov). Stanovy Slovenského poľovníckeho zväzu (platné v čase rozhodnom čl. 334) v § 1 ods. 1 charakterizujú Slovenský poľovnícky zväz (ďalej len „ SPZ „) ako združenie občanov podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v ktorom sa združujú občania Slovenskej republiky a osoby, ktoré majú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt alebo sídlo, podľa odseku 4. činnosť vyvíja a uskutočňuje prostredníctvom svojich organizačných jednotiek a ich orgánov, ako aj prostredníctvom svojich členov a jeho organizačné jednotky majú vlastnú právnu subjektivitu a konajú vo svojom mene. Z uvedeného vyplýva, že odporca má vlastnú právnu subjektivitu a koná vo vlastnom mene. Každé poľovnícke združenie je organizačnou jednotkou SPZ s vlastnou právnou subjektivitou a koná vo vlastnom mene, z čoho možno vyvodiť, že svoju vnútornú činnosť každé

poľovnícke združenie riadi a spravuje vlastnými stanovami, ktoré prijíma na (výročnej) členskej schôdzi. Súčasne však navonok sú pre poľovnícke združenie záväzné aj Stanovy SPZ, ktoré sa v zmysle zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve zúčastňuje na riadení poľovníctva a výkone práva poľovníctva a iných úloh na úseku poľovníctva.

Výbor PZ, ktorý rozhodol o vylúčení navrhovateľov bol zvolený naposledy na výročnej členskej schôdzi konanej 06.03.2004 (čl. 114). Vzhľadom na tvrdenia navrhovateľov, že rozhodnutie výboru vydal nekompetentný orgán ktorý nemal mandát rozhodovať, súd dotazom na Obvodný lesný úrad v Leviciach zistil, že v období od 06.03.2004 do 23.06.2009 evidoval ako predsedu výboru G. P. X., ostatní členovia výboru sú uvádzaní v zápisnici z výročnej členskej schôdze združenia z 06.03.2004 (čl. 474). Na rozhodnutí výboru o vylúčení navrhovateľov z členstva je ako predseda podpísaný Ing. Sokol, čiže tieto rozhodnutia podpísal podľa názoru súdu nekompetentný orgán, keďže nový výbor nebol zvolený. Slovenský poľovnícky zväz - Okresná organizácia v Leviciach vydala usmernenie listom dňa 18.01.2007 č. j. 14/07 v zmysle ktorého vzhľadom na konanie Okresného snemu SPZ v roku 2007 podľa § 9 ods. 12 (správne ods. 14) Stanov PZS je treba vykonať voľby funkcionárov - výboru a dozornej rady v každom PZ na výročných schôdzach v roku 2007 (čl. 285). Tak z pokynu ako aj s poukazom na § 9 ods. 14 veta prvá Stanov SPZ, mal odporca na svojej členskej schôdzi konanej 17.03.2007 zvoliť nový výbor, nakoľko pôvodnému zanikol mandát konaním výročnej členskej schôdze. V roku 2007 sa konal Okresný snem SPZ a aj výročná členská schôdza odporcu a tak funkčné obdobie funkcionárov skončilo. Že sa na výročnej členskej schôdzi odporcu konanej dňa 17.03.2007 nové voľby výboru konali nevyplýva z obsahu zápisnice spísanej z tejto schôdze (čl. 220), i keď odporca pred súdom tvrdil že výbor bol zvolený akklamáciou, o čom predložil čestné vyhlásenie (čl. 525). V zápisnici v bode 8 sa len, okrem iného, uvádza, že nie je potrebné vykonať voľbu výboru, keď od poslednej voľby neuplynulo 5 rokov. Takéto konštatovanie nemožno považovať za voľbu akklamáciou (aklamácia lat. hromadný zjavný prejav súhlasu napr. pri voľbách) a v zmysle Stanov SPZ zanikol výboru mandát v roku konania Okresného snemu a výročnej členskej schôdze, preto bolo potrebné voliť nový výbor. Čestné vyhlásenie predložené odporcom bolo vyhotovené až 11.03.2009, na ktorom nie je podpísaný ani jeden z navrhovateľov. Až podľa bodu 6. zápisnice z členskej schôdze konanej 19.01.2008 (čl. 434) bol zvolený výbor poľovníckeho združenia.

Dôvodom pre vylúčenie navrhovateľov zo združenia bolo ich členstvo v inom poľovníckom združení, ktoré požiadalo o udelenie práva výkonu poľovníctva v poľovnom revíri Tlstý vrch Žemberovce, o ktoré sa mal uchádzať aj odporca, a že založenie iného poľovného revíru a uzatvorenie nájomných zmlúv v prospech toho spoločenstva je jednoznačný a preukázateľný rozpor so základnými záujmami PZ S. Q. W..

Stanovy odporcu prijaté 31.03.2007 upravujú spôsob vylúčenia člena zo združenia v čl. 6 ods. 1, 2. Navrhovatelia boli vylúčení zo združenia podľa čl. 6 ods. 2 Stanov PZ, podľa ktorého ak člen združenia ktorý hrubo, alebo opätovne po predchádzajúcom uložení kárneho opatrenia výborom združenia porušil Stanovy združenia, interné predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva, alebo si dlhodobo neplní povinnosti voči združeniu, alebo konal v rozpore so záujmami združenia, môže byť vylúčený zo združenia. Podľa článku 8 ods. 3 písm. c/ Stanov PZ členská schôdza rozhoduje o všetkých závažných záležitostiach združenia najmä : na základe návrhu výboru združenia rozhoduje o prijatí alebo vylúčení člena a podľa článku 8 ods. 5 písm. c/ Stanov súhlas minimálne nadpolovičnej väčšiny všetkých členov združenia je potrebný na platnosť rozhodnutia o prijímaní a vylúčení členov. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v zmysle Stanov Poľovníckeho združenia S. Q. W. vylúčiť člena zo združenia je možné len rozhodnutím členskej schôdze združenia na návrh výboru a pre platnosť je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov združenia. Odporca tvrdí, že postup pri vylúčení navrhovateľov z členstva je správny, keď sa postupovalo podľa Stanov SPZ. Pritom vylúčenie z členstva upravuje § 20 ods. 1 Stanov SPZ, tak pod písmenom d/, že výbor môže vylúčiť člena z poľovníckeho združenia a o odvolaní ods. 3/ rozhoduje členská schôdza. Slovenský poľovnícky zväz, okresná organizácia Levice v odpovedi na dotaz súdu 28.11.2011 (čl. 393) uviedol, že poľovnícka organizácia (poľovnícke združenie) vyvíja svoju činnosť podľa vlastných Stanov a v súlade s vlastnými stanovami rozhodovať aj o vylúčení člena zo združenia.

V tomto prípade, ako je to celkom zrejmé, odporca nepostupoval pri rozhodovaní o vylúčení navrhovateľov z členstva v zmysle platných Stanov. Predovšetkým o vylúčení navrhovateľov rozhodoval výbor ktorý nemal na takéto rozhodovanie mandát, ktorý mu zanikol, keď na výročnej členskej

schôdzi 17.03.2007 nebol zvolený nový výbor. Ďalej, podľa názoru súdu je rozhodnutie zmätočné, nepreskúmateľné a nejasné. Nie je zrejmé, podľa ktorých Stanov výbor postupoval, keď v rozhodnutí použil iba ustanovenie vlastných Stanov a len tvrdí, že postupoval podľa Stanov SPZ. Pochybenie je o to závažnejšie, že postup pri vylučovaní z členstva je inak upravený v Stanovách PZ a inak v Stanovách SPZ. Rozpor Stanov PZ so Stanovami SPZ spôsobil právnu neistotu v postavení navrhovateľov. Vylúčenie z členstva v združení je závažný zásah do práv a záujmov člena, preto musí byť jednoznačne zrejmé, podľa ktorého záväzného predpisu sa postupovalo a rozhodnutie musí byť perfektné. Súd je toho názoru, že odporca prijal Stanovy v rozpore so Stanovami SPZ a tak sám zapríčinil, že v danom prípade vyvstali pochybnosti o riadnom vylúčení navrhovateľov z členstva. Dokazovaním mal súd za preukázané, že o vylúčení navrhovateľov rozhodoval nekompetentný výbor, ktorý v čase rozhodovania na to nemal mandát, a rozhodnutie je neurčité a zmätočné, keď nie je z rozhodnutia zrejmé, podľa čoho výbor postupoval. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že Stanovy PZ boli v sledovanom období platné, mal odporca postupovať aj pri rozhodovaní o vylúčení navrhovateľov z členstva v zmysle svojich Stanov, čiže v zmysle čl. 6 ods. 2 v spojení s čl. 8 ods. 3 písm. c/ . V konečnom dôsledku aj Okresná organizácia SPZ Levice zaujala stanovisko, že o vylúčení člena zo združenia môže združenie rozhodovať v súlade s vlastnými Stanovami. Vychádzajúc z uvedeného možno konštatovať, že už len tieto procesné pochybenia odporcu spôsobujú neplatnosť jeho rozhodnutí o vylúčení navrhovateľov.

Súd sa zaoberal aj dôvodmi, pre ktoré boli navrhovatelia vylúčení a skúmal, či skutočne išlo o také konanie navrhovateľov, že jediným riešením bolo ich vylúčenie. K vylúčeniu navrhovateľov došlo z dôvodu, že založili iné poľovnícke združenie, čo je podľa odporcu v príkrom rozpore so záujmami združenia, keďže odporcovi tak znemožnili uchádzať sa o priznanie výkonu práva poľovníctva v uvedenom revíri. Súd má za to, že takéto rozhodnutie odporcu bolo neprimerane prísne, unáhlené. Odporca ničím nepreukázal, že konaním navrhovateľov združenie skutočne stratilo možnosť uchádzať sa o poľovný revír. Právo vykonávať poľovníctvo v poľovnom revíri S. Q. W. zaniklo odporcovi ešte v roku 2002 zrušením nájomnej zmluvy o výkone práva poľovníctva a nepreukázal, že by sa práve v roku 2007 znova uchádzal o toto právo. Okrem toho odporca nepreukázal, že by sa pred rozhodovaním o vylúčení navrhovateľov z členstva snažil s nimi rokovať a hľadať riešenie vzniknutej situácie, že by ich upozornil na možnosť vylúčenia z poľovníckeho združenia, ak by napriek odôvodneným záujmom odporcu zotrvali v inom poľovníckom združení. Stanovi PZ nevyučovali členstvo aj v inom združení.

Súd s poukazom na uvedené návrhu vyhovel, nakoľko dospel k záveru, že úkony odporcu sú v rozpore so zákonom.

O náhrade trov súd rozhodne podľa § 151 ods. 7 O. s. p. po právoplatnom ukončení konania o veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 05.02.2016