

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209481
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815209481.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o mal. P. D. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112, Rožňava dieťaťa rodičov V. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Z. P. D. Č.. X a E. D. nar. X.X.XXXX bývajúceho v I. XXX zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Uj, Charge Davoué UJ s.r.o. Advokátska kancelária Zlatovská 22, Trenčín, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P. o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 16.12.2015 č.k. 7P 304/2015-163 a uzneseniu z 19.10.2015 č.k. 7P 304/2015-68 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie z 19. októbra 2015 č.k. 7P 304/2015-68 a uznesenie zo 16. decembra 2015 č.k. 7P 304/2015-163.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením z 19.10.2015 č.k. 7P 304/2015-68 a uznesením zo 16.12.2015 č.k. 7P 304/2015-163 zamietol návrhy otca na nariadenie predbežného opatrenia z 15.10.2015 a z 15.12.2015 (č.l. 64 a č.l. 138 spisu), ktorými žiadal, aby súd uložil matke V. Y. nar. XX.X.XXXX povinnosť okamihom nariadenia predbežného opatrenia odovzdať mal. P. D. nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 7P 304/2015 vo veci samej (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) a upravil styk matky V. Y. s mal. P. D. neobmedzene do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. z n. 20P 172/2014 vo veci samej.

Proti týmto uzneseniam podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa 19.11.2015 (č.l. 87 spisu) a 14.1.2016 (č.l. 242-244 spisu) s návrhom, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie a nariadil predbežné opatrenie, ktorým matke V. Y. nar. XX.X.XXXX uloží povinnosť okamihom nariadenia predbežného opatrenia odovzdať do jeho osobnej starostlivosti maloleté dieťa P. D. nar. XX.X.XXXX a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 7P 304/2015 vo veci samej a upraví styk matky V. Y. s mal. P. D. neobmedzene do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 20P 172/2014 vo veci samej. V odôvodnení svojho odvolania uviedol, že uznesenie súdu prvého stupňa zo 16.12.2015 neobsahuje náležitosti rozhodnutia, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Konajúci súd neuviedol aké dôkazy mal vykonať, kedy ich vykonal a za prítomnosti koho, je nezrozumiteľné a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ktoré skutkové okolnosti mal konajúci súd za preukázané a ktoré nie, keďže neuviedol, aké dôkazy mal vykonať, kedy ich vykonal a za prítomnosti koho ich vykonal, len všeobecne skonštatoval, že na základe prevedeného dokazovania návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, lebo bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a o dieťa je postarané. Súd arbitrárne konštatuje, že je v prioritnom záujme dieťaťa byť u matky, ale neuvádza v akých konkrétnych skutočnostiach tento záujem spočíva. Matke dieťaťa sa nikdy nevyhrážal a znovu deklaroval svoj postoj, že trvá na obnovení rodiny. Okresný súd nekonal

nestranné a objektívne. Konštatoval, že má rovnaké právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa, ako matka. Maloletá P. je od 4.12.2015 v jeho osobnej starostlivosti a naposledy bola vykonaná návšteva sociálnych pracovníčok 8.12.2015, ktoré konštatovali vytvorenie všetkých materiálnych, osobných, duševných podmienok pre riadnu výchovu maloletej P. a pre jej zdravý, telesný a duševný vývin. Konajúci súd opomenul vysporiadať sa s dôkazmi a skutkovými zisteniami kolízneho opatrovníka, že matka s dvoma maloletými deťmi žije v Rožňave v jednej izbe s dieťaťom a s ďalšími osobami. Domáhal sa svojej dcéry, keďže matka mu ju odmietla dať, ignorovala telefón a napriek tomu, že za dcérou cestuje 4 hodiny (300 km) mu umožňuje stretnutia s dcérou iba v minimálnom rozsahu a snaží sa riadiť priebeh týchto návštev, pri ktorých zasahovala aj polícia. Plne si uvedomuje zodpovednosť za výchovu maloletej P. (aj mal. D.), aby mohol osobným pôsobením, príkladom a v neposlednom rade podieľať sa v úplnej rodine na výchove detí na plnohodnotných členov spoločnosti uznávajúcich a rešpektujúcich základnú hierarchiu morálnych, duchovných a etických hodnôt a na vývoj detí po stránke intelektuálnej, emocionálnej, duchovnej a duševnej. Jeho najvyššou prioritou je poskytnúť deťom všetko to, o čo následným správaním starej matky vo vzťahu k nemu prišli. Chce zabezpečiť deťom starostlivosť otca a vyrovnať deficit otca v rodine, výchove a vývoji, chce zabrániť rozpadu rodiny a jeho dopadu na mal. deti. Zo psychologického hľadiska je najlepším záujmom maloletých detí vyrastať v zdravo fungujúcej úplnej rodine a je v prirodzenom záujme maloletých detí udržať úplnú rodinu a obe rodičovské roly, ktoré sa navzájom dopĺňajú. Obaja rodičia sú nenahraditeľní pre výchovu detí a treba zabrániť, aby sa stali iba vinou starej matky prostriedkom „vydierania“ rozpadu rodiny, zabraňovania styku s otcom, ktorého neskôr aj deti by vnímali len ako zdroj finančných prostriedkov. Je presvedčený, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia a pokiaľ nedôjde k obnoveniu rodiny, na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Opätovne uviedol, že je prvoradý záujem maloletých detí na obnovenie rodičovského spolužitia úplnej rodiny, záujem rodičov je až druhoradý. Vyjadril názor, že zachovanie úplnej rodiny s oboma rodičmi je plne v záujme spoločnosti, ako aj v záujme oboch detí. Z týchto dôvodov nechápe, prečo štátne orgány nekonajú v tomto duchu a spoločnosť pri jeho snahách neposkytla ochranu dvom deťom, práve naopak. Vyjadril názor, že bezprostredne hroziaca ujma, ktorá je týmto stavom spôsobená, je aj dôsledkom správania starej matky detí, ktoré malo za následok rozbitie rodiny a pre deti stratu domova. Matka si musí uvedomiť, že má zodpovednosť nielen voči sebe, ale v prvom rade voči deťom, ktorým je povinná vytvoriť úplnú rodinu a šťastný domov. Druhá skutočnosť je, že deti nemôžu byť pracovným nástrojom starej matky na poberanie výživného a ak je matka na materskej dovolenke, mala by sa osobne starať o dieťa a nie ho dať do škôlky. Chce rozvíjať vzájomné vzťahy v úplnej rodine na maximálnej úrovni, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí, ktorú starostlivosť nevníma ako povinnosť vyplývajúcu rodičovi zo zákona, ale primárne ako jeho základnú úlohu starostlivého, zodpovedného a milujúceho otca detí. Ako rodič dvoch detí P. a D. žiadal súd, ako predstaviteľa nezávislej a nestrannej súdnej moci štátu poskytnúť jeho rodičovstvu k dvom deťom a vzájomného vzťahu otca a matky nevyhnutnú ochranu a pomoc pri obnovení úplnej rodiny. Spoločnosť je povinná zabrániť rozpadu rodiny, kde jedinou príčinou sú záujmy starej matky detí a zabezpečiť deťom plnohodnotné rodičovstvo oboch rodičov a plnenie ich rodičovských povinností vrátane zodpovednosti za maloleté deti v úplnej rodine a zabrániť rozpadu z vôle tretej osoby, a to starej matky detí. Prioritou všetkých zúčastnených strán, kolíznych opatrovníkov a súdu by mala byť spoločná snaha o obnovenie úplnej rodiny, spoločná rodičovská starostlivosť o deti a jej kultivácia založená na kooperácii oboch rodičov, na vzájomnej podpore oboch rodičov a na odstránení doteraz vzniknutých všetkých foriem disfunkcie rodičovskej kooperácie z viny starej matky maloletých detí. V odvolaní z 19.11.2015 (č.l. 87 spisu) proti uzneseniu z 19.10.2015 (č.l. 68 spisu) žiadal doručenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré nebolo jeho právnomu zástupcovi doručené, aby mohol svoje odvolanie odôvodniť.

Matka dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniam otca doručeným konajúcemu súdu 19.11.2015 a 14.1.2016 zdôraznila, že v plnom rozsahu sa stotožňuje a súhlasí so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pretože sa domnieva, že konajúci súd vykonal v predmetnej veci dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil úplne a správne a z tohto vyvodil aj správny právny záver, preto odvolanie otca považuje za účelové a trvá na rozhodnutí Okresného súdu Rožňava z 19.10.2015 a zo 16.12.2015. K tvrdeniam otca, že mal. P. je v jeho osobnej starostlivosti od 4.12.2015 a zabezpečuje jej všetku potrebnú starostlivosť, čo potvrdili aj sociálne pracovníčky svojou návštevou 8.12.2015, uviedla, že otec opomenul dôležitú skutočnosť, že uznesením z 25.11.2015 č.k. 7P 304/2015-119 Okresný súd Rožňava predbežným opatrením dočasne upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletej a to do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej vo veci samej tak, že maloletú P. D. nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky V. Y. nar. XX.X.XXXX a otca E. D. nar. X.X.XXXX dočasne zaviazal prispievať na výživu maloletej po 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho

ktorého mesiaca dopredu do rúk matky. Dočasne upravil styk otca s maloletou P. každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že otec v stanovenom čase si maloletú prevezme od matky pred jej bytom a v stanovenom čase na uvedenom mieste maloletú matke odovzdá. Na základe tohto uznesenia, ktoré bolo vykonateľné dňom vyhlásenia t.j. 25.11.2015 odovzdala otcovi maloletú na styk 4.12.2015 už v čase o 10.00 hod. Otec veľmi dobre vedel o predmetnom uznesení, ktoré mu predložila a výlučne na základe tohto uznesenia mu maloletú vydala na styk. Bála sa mu dať maloletú, že ju nevráti, ale vzhľadom na skutočnosť, že je jej otcom a na základe predmetného uznesenia veriac a rešpektujúc jeho právnu silu, mal. P. mu odovzdala na styk. Otec sa za to odvdáčil tak, že do podania tohto vyjadrenia t.j. 24.1.2016 maloletú dcéru nevidela a dokonca ani nepočula. Otec mal vrátiť maloletú 6.12.2015 do 18.00 hod. (nedeľa). V nedeľu poobede sa spojila s otcom, či sú už na ceste a on povedal, že dcéra spí a nevie či ju donesie a od tej doby nedvíha telefóny. Dňa 6.12.2015 podala trestné oznámenie na otca pre podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona a dňa 9.12.2015 bolo voči nemu začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie vyšetrovateľom OR PZ Odbor kriminálnej polície Rožňava. V súčasnosti je na otca vydaný zatykač Okresným súdom Rožňava. Od 12.12.2015 sa otec ani maloletá dcéra nezdržiavajú na drese jeho trvalého pobytu I. XXX, kde bola osobne a boli opakovane aj príslušníci PZ SR a tiež sociálni pracovníci. Do dnešného dňa nemá ako matka, orgány činné v trestnom konaní ani súd vedomosť o tom, kde sa nachádza maloletá dcéra, resp. jej otec. Dňa 7.12.2015 požiadala o pomoc pri vrátení mal. P. späť domov aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave. K tvrdeniam otca, že mu neumožňovala stýkať sa s maloletou dcérou uviedla, že styk bol realizovaný za jej prítomnosti 10.9.2015, 15.10.2015, 23.10.2015, 31.10.2015 a 4.11.2015 bez problémov, rovnako aj telefonický kontakt. Zdôraznila, že nemá vedomosť o tom, kde sa maloletá P. nachádza, teda otec jej bráni stýkať sa s maloletou. Na dresu otca uviedla, že podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti obaja rodičia. Rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, obstaráva bežné záležitosti zvereneho dieťaťa, ale v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností je potrebná dohoda rodičov. Nariadenie č. 2201/2003 v bode 11 článku 2 ustanovuje, že spoločne vykonávaným opatrovníckym právom je, ak na základe zákona jeden nositeľ rodičovských práv a povinností nemôže rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa bez súhlasu druhého nositeľa rodičovských práv a povinností a neoprávneným premiestnením alebo zadržaním dieťaťa je porušenie tohto spoločne vykonávaného opatrovníckeho práva. Tiež uviedla, že otec už druhý mesiac neposkytuje žiadne výživné, nekupuje žiadne oblečenie, neprispieva na škôlku a ani iným spôsobom sa nepodieľa na potrebách dieťaťa. Nákup oblečenia podmieňuje návštevou jeho bydliska, avšak len cesta tam by ju a dieťa stála 50,- Eur. Konštatovania, fikcie a polopravdy najmä o jej matky v súvislosti s výchovou maloletej a o prostredí, v ktorom dieťa žije, označila za nepravdivé a účelovo predkladané z dôvodu poškodenia jej obrazu ako matky, resp. prostredia, v ktorom je maloletá vychovávaná. Nemá chuť ani silu na to adekvátne reagovať. Ak je to pravda, nech predloží otec relevantné dôkazy a nielen jeho osobné pohľady a tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde, čoho dôkazom je aj odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava v časti odôvodnenia, kde opakuje, ako sú a boli porušované jeho práva ako otca. Ale v súčasnosti je pravda taká a to na základe dôkazov, že ako matka už od 4.12.2015 nevidela maloletú dcéru a ako už vyššie uviedla, nevie, kde sa nachádza a otec dieťaťa je hľadanou osobou. Obrátila sa na súd, aby si vytvoril obraz a stanovisko o týchto skutočnostiach najmä, kto má a akú časť pravdy.

Kolízny opatrovník Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny vo vyjadrení k odvolaniu otca (č.l. 316-317 spisu) potvrdil, že matka sa 7.12.2015 opäť dostavila na úrad a uviedla, že otec si maloletú v zmysle rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení, ktoré bolo vykonateľné 4.12.2015 odviezol do I., teda do miesta svojho bydliska a v nedeľu po skočení styku v súlade s rozhodnutím súdu ju matke neprivezol. Otec jej telefón nedvíhal alebo hovor zrušil, neskôr mal mobil vypnutý. Matka podala na otca trestné oznámenie a zároveň požiadala o šetrenie zamestnancami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v rodine otca, preto sa úrad hneď v ten deň obrátil o súčinnosť na ÚPSVaR Trenčín, ktorý zaslal doplňujúcu správu z prešetrených pomerov na strane otca 16.12.2015 a zároveň im boli doručené vyjadrenia otca k návrhom matky a ostatné listinné dôkazy súvisiace s predmetom konania. Kolízny opatrovník konštatoval, že pri vykonávaní opatrení nezistil zanedbanie komplexnej starostlivosti o maloletú zo strany matky, ktorá má v domácnosti vytvorené podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Poukázal aj na to, že matka mala vždy snahu riešiť vzniknutú situáciu ohľadom úpravy práv a povinností k dieťaťu dohodou s otcom a vždy bola k otcovi dieťaťa ústretová. Otec už v novembri 2015 nedodrжал termín vrátenia dieťaťa matke a matka aj napriek tomu 4.12.2015 v dopoludňajších hodinách otcovi dieťa odovzdala s tým, že otec ju privezie 6.12.2015, čo opäť nedodrжал, s dieťaťom sa skrýval

a matka maloletú od toho času nevidela. Matka 7.12.2015 podala na otca maloletej trestné oznámenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia a nahlásila nezvestnosť dieťaťa, preto bolo vyhlásené po nej celoštátne pátranie. Dňa 25.1.2016 vyšetrovateľ OR PZ v Rožňave oznámil úradu, že otec bol zadržaný a maloletá P. bude v priebehu dňa odovzdaná svojej matke. Vyjadril názor, že odvolanie otca voči uzneseniu súdu prvého stupňa považuje za účelové a z vyššie uvedených dôvodov navrhol rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť a odvolanie otca zamietnuť. Zdôraznil, že konanie otca, ako bolo vyššie uvedené, bolo v rozpore so záujmami dieťaťa, ktoré je na svoju matku citovo naviazané. Matke aj dieťaťu bude poskytnutá úradom psychologická pomoc a poradenstvo.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal napadnuté uznesenia (z 19.10.2015 č.k. 7P 304/2015-68 a zo 16.12.2015 č.k. 7P 304/2015-163) aj s konaním, ktoré im predchádzali podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k presvedčeniu, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení občianskeho súdneho poriadku podľa § 132 O.s.p. preto je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Predbežné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodne aj bez vylúčenia účastníkov konania (§ 75 ods. 6 a § 131 O.s.p.) čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom predbežného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote (7 dní) nemá čas na dokazovanie a o nariadení predbežného opatrenia rozhoduje na základe akejsi pomyselné pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem detí. Odvolací súd dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože nebola preukázaná zmena pomerov odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom otca a nebola osvedčená ani danosť práva (nároku), pretože nebolo preukázané, že mal. P., ktorá je vykonateľným rozhodnutím súdu (uznesenie Okresného súdu Rožňava z 25.11.2015 č.k. 7P 304/2015-119) zverená do dočasnej starostlivosti matky, hrozí bezprostredná ujma, ak do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zotrúva vo výchove matky, preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Z preskúmaného spisu nepochybne vyplýva, že otec na základe vykonateľného rozhodnutia súdu z 25.11.2015 č.k. 7P 304/2015-119 vyzdvihol maloletú P. u matky 4.12.2015 a mal ju vrátiť 6.12.2015 do 18.00 hod. Otec maloletú nevrátil, preto na základe trestného oznámenia matky 9.12.2015 bolo voči nemu začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie vyšetrovateľom OR PZ odbor kriminálnej polície Rožňava a následne vydaný zatykač a po mal. P. vyhlásené celoštátne pátranie, keďže matka a orgány činné v trestnom konaní nemali vedomosť o tom, kde sa dieťa nachádza. Odvolací súd zdôrazňuje, že rizikové správanie otca, ktorý napriek vykonateľnému rozhodnutiu súdu o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky (uznesenie Okresného súdu Rožňava z 25.11.2015) svojvoľne odlúčil dieťa od matky, v dôsledku čoho bolo vyhlásené celoštátne pátranie po mal. P., rozhodne nemožno považovať za konanie v záujme dieťaťa, ktoré bolo tým vystavené záťažovej situácii, pretože sa stalo rukojemníkom za účelom dosiahnutia subjektívnej predstavy otca o výchove dieťaťa. Odvolací súd dospel k záveru, že práve so zreteľom na vzniknutú skutkovú situáciu je vhodné, že maloletá je predbežným opatrením zverená do starostlivosti matky s prihliadnutím na vek maloletej (2,5 roka), pre ktorú je žiaduca fyzická prítomnosť matky, čo je zároveň v súlade so záujmom maloletej, ktorým je zdravý psychický a fyzický vývoj a nie subjektívne predstavy otca o realizácii svojho

výchovného pôsobenia. Pretože ide iba o predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími návrhmi otca a skutočnosťami tvrdenými matkou vo vyjadrení k odvolaniu, pretože tieto sa prakticky týkajú už veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, ktorým sa bude konajúci súd zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa z 19.10.2015 a zo 16.12.2015 ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd poznamenáva, že podľa údajov na doručenke (č.l. 89 spisu) vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa z 19.10.2015, proti ktorému bolo podané odvolanie otcom 19.11.2015 bolo právnomu zástupcovi otca JUDr. Jozef Uj, Charge Davoué UJ s.r.o. AK doručované do vlastných rúk na adresu Trenčín, Zlatovská 22. Z relácie poštového doručovateľa nepochybne vyplýva, že právny zástupca otca bol v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p. z dôvodu neúspešného pokusu o doručenie vhodným spôsobom upovedomený, že mu bude zásielka súdu opakovane doručovaná 27.10.2015. Keďže i nový pokus o doručenie zostal bezvýsledným, zásielka súdu bola uložená na pošte Trenčín 27.10.2015. Zásielka bola vrátená Okresnému súdu Rožňava 23.11.2015. Právny zástupca otca si zásielku počas jej uloženia nevyzdvihol, preto sa podľa § 47 ods. 2 O.s.p. považuje deň, kedy bola zásielka vrátená súdu, teda 23.11.2015, za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel, nota bene, odvolanie otca z 19.11.2015 bolo podané včas.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.