

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/390/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114229243
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114229243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin p r o t i žalovanej: L. V., W.. X.X.XXXX, M. F. L. XX, XXX XX T., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Jozef Krenický so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov, o zaplatenie 13.280,04 EUR s prísl., takto

rozhodol:

konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 153,99 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.4.2014 do zaplatenia,

žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 12.970,04 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.4.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 718,16 Eur a iných trov konania vo výške 796,50 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, mesačnými splátkami vo výške 150 Eur, vždy k 25.dňu kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 13.280,04 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.4.2014 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila čo do výšky uplatneného nároku.

Súd dokazovaním vykonaným zmluvou o poskytnutí úveru, kúpnu zmluvou predmetom pôžičky, splátkovým kalendárom, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru s vyúčtovaním predčasného ukončenia zmluvy, všeobecnými obchodnými podmienkami, špecifikáciou uplatneného nároku s prílohou, ako aj zmluvu o obchodnom zastúpení a ďalšieho spisového materiálu, zistil tento skutkový stav:

Žalovaná dňa X.XX.XXXX uzatvorila s predávajúcim spoločnosťou Autocentrum AAA Auto a.s. kúpnu zmluvu v predmete kúpy motorového vozidla značky FIAT model Scudo, rok výroby XXXX s uvedením kúpnej ceny vo výške 10.999 Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 2.529,77 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšok kúpnej ceny vo výške 8.469,23 Eur bude predávajúcemu zaplatený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 1XXXXXXXXX uzatvorenej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

V deň uzatvorenia kúpnej zmluvy bola zároveň uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX medzi žalobcom a žalovanou s uvedením predmetu financovania a s uvedením továrenskej značky modelu a typu motorového vozidla, predmetu financovania B s uvedením kúpnej ceny vo výške 585 Eur.

V zmysle faktúry č. S. XXXX-XXXXXX doručenej žalovanej predmetom financovania pod písm. B boli náklady s prípravou vozidla k predaju 183 Eur, poistenie za skryté závady (J. E. U. F.) modrá lekárnička, reflexná vesta a hasiaci prístroj.

V zmysle uvedenej zmluvy výška poskytnutého úveru bola v sume 11.892,31 Eur s uvedením celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 19.120,36 Eur, celkovej čiastky s poistením 21.186,72 Eur, ročnej úrokovej sadzby 18,58 %, splátky bez poistenia 265,63 Eur, splátky s poistením 294,26 Eur, počtu splátok 72, dátum prvej splátky XX.XX.XXXX, ako aj termín konečnej splatnosti úveru október r. 2018.

V článku označenom ako spôsob financovania bola zároveň uvedená hodnota RPMN 18,58 % a priemerná hodnota RPMN 12,43 %.

Súčasťou uvedeného článku bolo uvedenie, že výška úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny v predmete motorového vozidla 8.469,23 Eur, kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 585 Eur a náklady spojené s poskytnutím pôžičky vo výške 2.838,08 Eur s tým, že doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A, ako aj náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 2.838,08 Eur boli poukázané na účet sprostredkovateľa, teda spoločnosti Autocentrum AAA Auto a.s.

Žalobca súdu predložil zmluvu o obchodnom zastúpení zatvorenú so spoločnosťou Autocentrum AAA Auto a.s. zo dňa X.X.XXXX, na základe ktorej v prospech uvedenej spoločnosti uhradil náklady spojené s poskytnutím pôžičky, konkrétne ide o províziu sprostredkovateľa, ktorú riadne zaplatil s tým, že uvedená provízia je dohodnutá vždy individuálne a závisí od výšky ceny a druhu uzatvoreného obchodu, t.j. napr. stavu motorového vozidla, počtu najazdených kilometrov a je vypočítaná softvérom Q - Auto z kúpnej ceny predmetu financovania.

Súčasťou predmetnej zmluvy bol aj splátkový kalendár, obsahom ktorého bolo uvedenie počtu splátok, dátumu ich splatnosti, ako aj ich rozlíšenie na splátku istiny, úroku, vrátane poplatku za havarijné poistenie.

V zmysle článku 8 všeobecných obchodných podmienok, bol žalobca podľa bodu 8.3. oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru podľa písm. d), ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo dvoch splátok.

Keďže žalovaná si riadne neplnila povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, žalobca podaním zo dňa X.X.XXXX využil svoje právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a zároveň ju vyzval na úhradu nesplatennej časti úveru vo výške 13.280,04 Eur najneskôr do XX.X.XXXX.

Žalovaná uvedené podanie prevzala dňa XX.X.XXXX.

Predmetnou žalobou sa žalobca domáha úhrady nesplatennej istiny úveru vo výške 11.892,31 Eur, zmluvného úroku k dátumu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru 2.700,22 Eur, poplatku za havarijné poistenie k dátumu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru vo výške 515,34 Eur, nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 78 Eur a spracovateľského poplatku vo výške 153,99 Eur.

Po začatí pojednávania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 18.1.2016, žalobca zobral žalobu späť v časti uplatneného spracovateľského poplatku, s ktorým žalovaná súhlasila.

Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná s predávajúcim spoločnosťou Autocentrum AAA Auto a.s. dňa X.XX.XXXX uzatvorila kúpnu zmluvu v predmete kúpy motorového vozidla FIAT, model Scudo s dátumom výroby v r. 2008 s uvedením dohodnutej kúpnej ceny 10.999 Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 2.529,77 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy

a zvyšok kúpnej ceny vo výške 8.469,23 Eur bude predávajúcemu zaplatený prostredníctvom úveru na základe úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou č. XXXXXXXXXX.

Žalovaná so žalobcom dňa X.XX.XXXX uzatvorila zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX majúcej v zmysle ust. § 9 a nasledujúcich zák. č. 129/2010 Z.z. charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 11.892,31 Eur s uvedením celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 19.125,36 Eur, celkovej čiastky s poistením vo výške 21.186,72 Eur, ročnej úrokovej sadzby 18,58 %, splátky bez poistenia 265,63 Eur, splátky s poistením 296,26 Eur, počtu splátok 72, dátumom prvej splátky 22.11.2012, konečnej splatnosti úveru 10/2018, RPMN 18,58 % a priemernej hodnoty RPMN 12,43 %.

Z predmetnej úverovej zmluvy nesporne vyplýva, že výška úveru je určená súčtom doplatku kúpnej ceny predmetu financovania A - motorového vozidla vo výške 8.469,23 Eur, kúpnej ceny predmetu financovania B vo výške 585 Eur v zmysle faktúry č. S. XXXX - XXXXXX pozostávajúcich z nákladov prípravy vozidla k predaju, poistenia za skryté závady modrej lekárničky, reflexnej vesty a hasiaceho prístroja, vrátane nákladov spojených s poskytnutím pôžičky vo výške 2.838,08 Eur, ktorú spoločnosť žalobcu uhradila v prospech spoločnosti Autocentrum AAA Auto a.s. ako províziu s poskytnutím predmetnej pôžičky na základe zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 5.X.XXXX, vrátane dodatku s predložením listinného dôkazu o jej uhradení v prospech sprostredkovateľa.

Súčasťou uvedenej zmluvy bol aj splátkový kalendár podpísaný žalovanou, obsahom ktorého bolo uvedenie počtu splátok, výšky mesačnej splátky s jej rozlíšením na splátku istiny, úroku, ako aj poplatku za havarijné poistenie motorového vozidla.

Žalovaná preukázateľne v prospech žalobcu titulom splátok úveru poukázala úhrady vo výške 2.059,82 Eur. Žalovaná namietala neprimerane vysoký úrok za poskytnutie úveru, ako aj vady motorového vozidla v predmete kúpy v krátkej lehote po jeho prevzatí.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané vo výške cca dvojnásobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> - 13,99 % - 1/2012 pri úveroch s dobou splatnosti nad 5 rokov).

Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo

všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

Podľa výpočtu súdu kalkulačkou pre výpočet ročného úroku a RPMN pri výške poskytnutého úveru 11.892,31 Eur a celkovej sumy, ktorá má byť splatená bez poistenia za havarijné poistenie vo výške 19.125,36 Eur a dobe splácania 72 mesiacov, je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 8,24 % a RPMN 18,58 %.

Na základe uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy je podstatne nižšia ako obvyklá miera úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu nad 5 rokov pohybovala v priemere 13,99 %, preto neide o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 499 Občianskeho zákonníka, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Zároveň za nedôvodnú vyhodnotil námietku žalovanej zodpovednosti žalobcu za vady motorového vozidla v predmete financovania, keďže za tieto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, zodpovedá iba subjekt predávajúceho, v danom prípade spoločnosť Autocentrum AAA Auto a.s. a nie žalobca, ktorý bol poskytovateľom úveru za účelom zabezpečenia jeho financovania.

Podľa § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Keďže žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie spracovateľského poplatku, vrátane príslušenstva v plnom rozsahu späť a žalovaná v uvedenej časti so späťvzatím žaloby súhlasila, súd postupom podľa § 96 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Z dôvodu, že si žalovaná neplnil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, podaním zo dňa X.X.XXXX žalobca pristúpil k uvedenému dňu k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru s výzvou na úhradu dlžných záväzkov vo výške 13.280,04 Eur do XX.X.XXXX.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že žalobca má nárok na zaplatenie istiny poskytnutého úveru vo výške 11.892,31 Eur a do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. X.X.XXXX na úhradu dohodnutých zmluvných úrokov, ako aj poplatku za havarijné poistenie motorového vozidla v zmysle splátkového kalendára tak ako to vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod sp. zn. 6 Co 190/2014.

Keďže žalobca súdu nepredložil výpočet preukazujúci dôvodnosť uplatneného zmluvného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 2.700,22 Eur, súd mu tento priznal vo

výške 2.624,21 Eur v zmysle súčtu splátok úrokov uvedených v splátkovom kalendári pri splátkach splatných pod poradovým číslom 1 až 17 vyčíslených od 22.11.2012 do 22.3.2014.

Zároveň bol dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za havarijné poistenie za uvedené obdobie v celkovej výške 513,34 Eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie 15.029,86 Eur (súčet istiny úveru 11.892,31 Eur, úrokov do zosplatenia úveru 2.624,21 Eur a

poplatku za havarijné poistenie do zosplatenia úveru vo výške 513,34 Eur), teda po započítaní úhrad realizovaných žalovanou vo výške 2.059,82 Eur, nedoplatok na úvere predstavuje sumu 12.970,04 Eur.

Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie 12.970,04 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 za použitia ust. § 10c citovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013 vo výške 8,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej žalobcom na splatenie zostatku úveru podaním zo dňa 9.4.2014, prevzatým žalovanou 15.4.2014, t.j. od 23.4.2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené náklady spojené s vymáhaním vo výške 178 Eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou I. X. T., L..C..I.. na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom v zmysle faktúry vystavenej dňa X.X.XXXX T. Č. XXXXXX, súd v uvedenej časti žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania žalobcom, že uvedený subjekt v jeho prospech realizoval činnosti tak ako vyplývajú zo záverečnej správy k objednávke služieb zo dňa X.X.XXXX (Č.. N.. XX).

O trovách konaniach bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol neúspešný v pomerne nepatrnnej časti cca v 2 % z hodnoty sporu, bola priznaná plná náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 796,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava právneho zastúpenia X.X.XXXX, podanie žaloby XX.X.XXXX vo výške 287,14 Eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 1-krát 7,81 Eur a 1-krát 8,04 Eur, vrátane 20 % DPH zo sumy 590,13 Eur vo výške 118,03 Eur, teda v prospech žalobcu bola priznaná celková náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13a, 16 a 18 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 718,16 Eur.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobkyňa žiadala, aby súd jej umožnil predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 150 Eur. Žiadosť odôvodnila tým, že je poberateľkou čistého mesačného príjmu vo výške 700 Eur a starobného dôchodku vo výške 285 Eur, z ktorého uhradza splátku hypotekárneho úveru vo výške 340 Eur, nájomné 150 Eur, exekúciu vo výške 30 Eur a poplatok za internet vo výške 12 Eur.

S prihliadnutím na finančné príjmy a výdavky žalobkyne a sumu priznaného nároku žalobcovi, súd považoval splátku vo výške 150 Eur za primeranú, a preto tejto umožnil priznanú pohľadávku, vrátane trov konania splácať uvedenými mesačnými splátkami, pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.