

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201997
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114201997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Mesto Žilina, so sídlom Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, proti odporcovi: X. W., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XX/X, XXX XX Ž., Š. R. W., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa, aby bol odporca zaviazaný vypratať a odovzdať navrhovateľovi byt č. X vo vchode č. XX na H.. poschodí, nachádzajúci sa na ulici V. v Ž., v dome súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, pre k. ú. Ž., obec Ž., okres Ž., z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 13.01.2014 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 22.01.2014 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť vypratať a odovzdať navrhovateľovi byt č. X, vo vchode č. XX, na H.. poschodí, nachádzajúci sa na ulici V. v Ž., v dome súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, pre k. ú. Ž., obec Ž., okres Ž.. Súčasne navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že je vlastníkom bytu č. X na ul. V., v dome súp. číslo XXXX, vchod XX na H.. poschodí. Nájomcom predmetného bytu bol odporca. Nájomná zmluva zo dňa 07.03.1994 bola uzavretá do 30.12.1994. Navrhovateľ dňa 19.11.2008 zaslal odporcovi výpoveď z nájmu, ktorú odporca prevzal dňa 04.12.2008. Odporca po uplynutí výpovede byt dobrovoľne neodovzdal. Navrhovateľ sa preto domáhal s odkazom na ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka ochrany práva proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, a to vydania veci od toho, kto mu ju neoprávnene zadržuje. Odporcovi bola zaslaná výzva na uvoľnenie bytu, na ktorú nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca byt dobrovoľne neuvoľnil a užíva byt bez právneho dôvodu, navrhovateľ podal návrh vo veci samej.

Súd návrhu na začatie konania vyhovel v rozkaze na plnenie č. k. 6C/23/2014-15 zo dňa 28.02.2014. Keďže odporca podal v zákonnej lehote proti rozkazu na plnenie na súde dňa 25.03.2014 odporcu, došlo zo zákonných dôvodov podľa ust. § 174b ods. 4 v spojení s ust. § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu rozkazu na plnenie.

Odporca v podanom odpore uviedol, že návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný. Navrhovateľ vo svojom návrhu nesprávne uvádza, že nájomná zmluva zo dňa 07. 03. 1994 bola uzavretá na dobu určitú, a to do 30. 12. 1994. Ako dôkaz priložil aj kópiu tejto nájomnej zmluvy, kde na str. 4 skutočne figuruje dátum ukončenia zmluvy 30.12.1994. Podotýka však, že v origináli tejto zmluvy, ktorou disponuje on, tento dátum nefiguruje, je pre neho preto otáznave, kedy a kým bol tento dátum na zmluve, ktorou disponuje Mestský úrad v Žiline, dopísaný. Zmluvu v čase jej vzniku v marci 1994 podpisoval s vedomím, že je na dobu neurčitú. O tom, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú, až do obdržania zásielky z Okresného

súdu Žilina dňa 10.03.2014 netušil. Odporca ďalej upriamil pozornosť súdu na to, že dňa 16.02.2004 s ním spoločnosť BYTTERM, a. s. (správcovská spoločnosť mestských nájomných bytov) podpísala Dohodu o vybudovaní samostatnej kúpeľne a WC, kde BYTTERM, a. s. uvádza, že je nájomníkom predmetného bytu. To znamená, že nájomná zmluva na predmetný byt nemohla byť platná iba v krátkom období 10 mesiacov roku 1994 tak, ako tvrdí navrhovateľ. Táto Dohoda tiež potvrdzuje skutočnosť, že až do roku 2004 nemal na nájomnom žiadnu podlžnosť - v takom prípade by mu BYTTERM, a. s. kúpeľňu a WC do bytu nevybudovali. Ako inak by mu mohla správcovská spoločnosť budovať v predmetnom byte kúpeľňu a WC, ak by tam býval „na čierno“, teda bez nájomnej zmluvy. Ďalej odporca uviedol, že na prvý pohľad sa javí, že nájomná zmluva, resp. jej právne účinky sa skončili dňa 31.12.1994. Nájom sa nemohol obnoviť v zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko toto ustanovenie sa podľa ust. § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepoužije v súvislosti s nájmom bytu. Ako nájomca však naďalej predmetný byt s vedomím mesta Žilina užíval, preto sa treba vysporiadať s právnym základom tohto užívania. Podľa komentára k ust. § 685 Občianskeho zákonníka nájom nevyžaduje pre vznik nájomného vzťahu existenciu zmluvy v písomnej forme. Možno ju preto uzavrieť písomne, ústne alebo konkludentne. Podľa súdnej praxe však nie je konkludentným prejavom vôle smerujúcim k uzatvoreniu zmluvy o nájme „obyčajné“ mlčanie alebo prípadne skutočnosť, že užívateľ bytu v byte býva, vlastník požaduje od neho „nájomné“ za užívanie bytu, ktoré užívateľ bytu hradí a vlastník bytu prijíma. Termín „nájomné“ je totiž často používaný na vyjadrenie ekonomického ekvivalentu. Ak však súd prihliadne na list označený prenajímateľom ako „Výpoveď z nájmu bytu“ zo dňa 19.11.2008, tam sa výslovne odkazuje jednak na a) zmluvu zo dňa 07.03.1994, b) porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich z nájmu (povinnosť platiť nájomné) a c) priamo sa uplatňuje právo vyplývajúce z porušenia záväzkovej povinnosti platiť nájomné, a to ukončenie nájomného vzťahu výpoveďou; práve kumuláciou týchto skutočností možno dospieť k právnemu záveru, že medzi mestom Žilina zastúpenom BYTTERM-om, a.s. a ním bola počnúc dňom 01.01.1995 uzatvorená nová nájomná zmluva na byt za rovnakých ako pôvodne, nájomnou zmluvou zo dňa 07.03.1994, dojednaných zmluvných podmienok. Keďže však chýbala dohoda o dĺžke nájmu, možno vyvodiť, že v súlade s ust. § 686 ods. 2 Občianskeho zákonníka bol nájom pre ďalšie obdobie uzatvorený na dobu neurčitú. Ďalej odporca uviedol, že s prípadným platným skončením nájmu bytu však nie sú spojené len práva vlastníka na vrátenie vecí, ale aj povinnosti; vyplýva to napr. z ust. § 712a Občianskeho zákonníka. Súčasne odporca uviedol, že v predmetnom byte býva spolu s jeho dcérami W. W., S. W. U. V. W., ktoré mu boli po rozvoze zverené do jeho osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 37P/168/2011-68 zo dňa 09.09.2011 a s tromi maloletými vnúčatami X., Q. a S.. S. mu bola zverená do osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/95/2012-16 zo dňa 26.03.2012. O svoje deti sa riadne stará, tak ako sa na slušného človeka patrí. Stará sa o ne sám, nakoľko jeho bývalá manželka to nedokázala. Je rómskeho pôvodu, vyrastal v detskom domove. Tam sa naučil slušne žiť, vie, ako sa má k životu pristupovať. Vedie usporiadaný život, snaží sa zo všetkých síl aj napriek jeho nepriaznivému zdravotnému stavu (kvôli silnej cukrovke je na invalidnom dôchodku) zabezpečiť potreby jeho detí. Nakoľko je vážne chorý, s vypätím všetkých síl sa snaží zvládnuť situáciu najlepšie, ako sa dá. Má skutočne záujem o vyrovnanie podlžností spojených s nájmom predmetného bytu. Podotýka, že z veľkej miery k ich vzniku prispela jeho pred- a po- rozvodová situácia v rokoch 2011 až 2013. Tieto roky boli pre neho veľmi náročné - nezodpovedné správanie jeho bývalej manželky ich doviedlo až k rozvodu. Situáciu zvládal veľmi ťažko - manželka sa zdržiavala často mimo domova, míňala peniaze určené na výživu ich detí, nehospodárne nakladala s rodinnými financiami. Na starostlivosť o deti nijako neprispievala. Jeho finančná situácia sa zastabilizovala až potom, ako si vybavil všetky potrebné úradné veci (návrh na rozvod manželstva, návrh na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného na deti, podanie trestného oznámenia a návrhu na exekúciu na bývalú manželku za neplatenie výživného a pod). Týchto podaní na Okresný súd Žilina a úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bolo veľmi veľa a trvali veľmi dlho. Iba rozvod manželstva trval viac ako jeden rok, ale až po ich úspešnom podaní sa príjem jeho rodiny zvýšil natoľko, že bol opäť schopný začať platiť riadne nájomné. Nájomné za byt, v ktorom bývajú, platí riadne od mesiaca apríl 2013. Podotýka, že platiť nájom začal hneď po tom, ako mu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina priznal všetky dávky. Nečakal na žiadnu výzvu, platiť začal sám od seba, pretože vie, že je to jeho povinnosť. Platba sa mu strháva formou trvalého príkazu z účtu, čím je zabezpečená pravidelnosť odchodu platby. Okrem bežného nájomného platí aj 20,- eur navyše ako splátku za vzniknutý dlh. Spolu teda platí už viac ako polroka pravidelne sumu 121,- eur na účet Žilby, s.r.o. V tomto plánuje aj naďalej pokračovať. V tejto súvislosti tak odporca žiadal súd o uvážlivé rozhodnutie vo veci. Svoju situáciu sa snaží riešiť tak aktívne, ako sa len dá, veď ide o zachovanie jeho rodiny pohromade. Ak by prišiel o bývanie bez náhrady, hrozí jeho trom nepľoletým deťom, ktoré sú mu zverené do osobnej starostlivosti a zrejme aj trom vnúčatám, umiestnenie do ústavnej starostlivosti, nakoľko nie je v jeho silách zabezpečiť pre jeho deti iné ako nájomné bývanie. Má za to, že Mestský úrad

Žilina z nejakého dôvodu nie je ochotné s ním hľadať riešenia jeho bytovej otázky. Ako príklad uvádza tvrdenia pracovníkov Mestského úradu, že si doteraz nepodal žiadnu žiadosť o sociálny byt, čo nie je pravda. Pracovníci mesta tiež úplne zbytočne nachádzajú rôzne prekážky, ktoré mestu bránia v tom, aby mi prideliло iné bývanie, napr. bez patričného overenia predpokladajú jeho nízky príjem, na základe ktorého by nebol schopný platiť nájomné, čo nie je pravda, nakoľko jeho príjem k marcu 2014 je vo výške 933,- eur - zo sociálnej poisťovne poberá dôchodok, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenie štátnych dávok, poberá dávky súvisiace s tým, že vo svojej starostlivosti má zverené vyššie spomínané maloleté deti. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ďalej poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie, nakoľko trpí cukrovkou. Mesto Žilina jeho osobe tiež pripisuje napr. neporiadok a zníženú hygienu v dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt, pričom ak by poznali jeho pomery bližšie - napríklad z návštev v jeho domácnosti, rozpoznali by rozdiely medzi jednotlivými obyvateľmi bytovky a pochopili by, že to nie on, kto bytovku devastuje. Snaží sa s mestom aj spoločnosťou Žilbyť, s.r.o. aktívne spolupracovať na riešení jeho bytovej otázky, má záujem konzultovať s ich pracovníkmi. Je ochotný a aj schopný platiť za nájom a služby spojené s užívaním bytu, ktorý by mu mesto eventuálne prideliло. Spoločnosť Žilbyť, s. r. o. koncom minulého roku ponúkala ľuďom s dlhom na nájomnom možnosť odpracovať časť dlhu výkonom zimných údržbových prác, s čím automaticky súhlasil a záujem o zníženie jeho dlhu výkonom zimných údržbových prác aj podpísal. Nakoniec ale k samotnému výkonu prác u žiadneho dlžníka, teda ani u neho nedošlo kvôli miernej zime. Napokon odporca uzavrel, že je v ťažkej životnej situácii. Má však záujem, a to veľký, na tom, aby ako rodina mali zabezpečené primerané bývanie. Je ochotný a schopný platiť poplatky spojené s užívaním bytu. Veľmi by si prial, aby mestský úrad či spoločnosť Žilbyť, s. r. o. spolu so ním riešil jeho bytovú situáciu a jeho detí, bez pridelenia náhrady bývania totiž hrozí, že nebude ďalej vedieť zabezpečiť starostlivosť o svoje deti a tieto mi budú odňaté, čo je pre neho a jeho deti tá najhoršia predstava. Odporca tak žiadal súd návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ sa k podanému odporcu vyjadril písomným podaním zo dňa 29.04.2014, v ktorom uviedol, že tvrdenie odporcu, že dátum platnosti nájomnej zmluvy, ktorej kópia bola priložená k návrhu na začatie konania, bol dopísaný, sa nezakladá na pravde. Prostredníctvom spoločnosti Žilbyť, s. r. o. v roku 2012 prevzal protokolárne od spoločnosti BYTTERM, a. s. ako správcu bytov a nebytových priestorov celú spisovú dokumentáciu ako listiny a záznamy uložené v spise každého nájomcu individuálne. Vychádzal tak z originálov listín, ktoré mu boli oficiálne odovzdané. Vo veci dohody so spoločnosťou BYTTERM, a. s. o vybudovaní kúpeľne a WC, ako uvádza odporca, sa vyjadriť nevie, nakoľko relevantnými podkladmi na účel preverenia skutočnosti sú pre navrhovateľa listiny, ktoré sú v spise založené. Žiadna takáto dohoda sa v spise nenachádza, čo však neznamená, že by naozaj reálne nemohla existovať. Takýmto podkladom však nedisponuje. Vyjadrenie odporcu, že od mesiaca apríl 2013 platí nájomné a uhrádza dlžnú čiastku sú pravdivé. Potrebné je však uviesť, že táto skutočnosť bola podmienená práve tým, že v apríli 2013 zástupcovia spoločnosti Žilbyť, s. r. o. ako terajšieho správcu bytov navštívili osobne odporcu a oznámili, že aktuálny stav užívania bytu a dlhodobé neplatenie bude viesť k podaniu návrhu na súd na vypratanie bytu, o čom svedčí aj uznanie vzniknutého dlhu. Bytová situácia odporcu, v ktorej sa nachádza, alebo osôb v podobnej situácii, je upravená navrhovateľom vo všeobecne záväznom nariadení mesta č. 2/2014 o prideliovaní nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Žilina, ktoré určuje spôsob prideliovania bytov. Mesto Žilina má záujem pomáhať svojim občanom, ale predovšetkým tým, ktorí si plnia svoje povinnosti voči nemu. Súčasne poukazuje na to, že mal záujem nad rámec svojich povinností sa dohodnúť s odporcom, avšak odporca trval na tom, aby mu navrhovateľ pridelił byt na sídlisku Z.. Tieto typy bytov majú však osobitný režim, nakoľko ich výstavba je financovaná zo štátneho fondu rozvoja bývania v zmysle zákona č. 443/2010 Z. z. Vyjadrenie odporcu tak považoval navrhovateľ za účelové a nedôvodné, a preto trval na podanom návrhu v celom rozsahu a žiadal návrhu vyhovieť. Súd vec prejednal za prítomnosti účastníkov konania, vo veci vykonal dokazovanie a vec rozhodol na pojednávaní dňa 05.02.2016.

Účastníci konania aj na pojednávaní zotrvali zásadne na svojej skutkovej a právnej argumentácii uvedenej v ich písomných podaniach.

Súd na základe vykonaných listinných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Z výpisu z katastrálneho portálu zo dňa 21.01.2014 (predloženého navrhovateľom na č. I. 3 spisu) mal súd za preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom stavby - domu súp. č. XXXX nachádzajúcej sa v k. ú. Žilina evidovanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom. Súčasne mal súd za medzi účastníkmi nesporné, že v tomto dome súp. č. XXXX sa nachádza na X. poschodí byt č. X (ďalej aj ako „predmetný byt“).

Dňa 14.02.1994 podpísal primátor Mesta Žilina Ing. Ján Slotka listinu označenú ako „Pridelenie mestského bytu“ č. s.: O. (vo fotokópii predloženej navrhovateľom na č. I. 4 a v origináli odporcom

- prílohová obálka spisu), ktorá má formu predtlače a v ktorej je uvedené, že Mesto Žilina v zastúpení primátorom mesta v zmysle zásad pridelovania mestských bytov schválených Mestským zastupiteľstvom v Žiline uznesením č. X/XXXX prideluje odporcovi, U. W., K.. XX.XX.XXXX a U. W., K.. XX.XX.XXXX na ul. V. v Ž. č. popisné XXXX, č. orientačné XX, byt č. X na X. poschodí, H.. kategória (na fotokópii predloženej navrhovateľom je tento údaj prečiarknutý a uvedený údaj IV.), pričom byt sa pridelil na dobu podľa písm. c) predtlače „na predaj“. Ďalšie náležitosti nevyhnutné pre uzavretie nájomnej zmluvy bol v zmysle predtlače nájomca povinný dohodnúť so správcou bytu Podnikom bytového hospodárstva, W. XX v Ž. a nájomnú zmluvu uzatvoriť do jedného mesiaca od pridelenia bytu, pričom v prípade márneho uplynutia tejto lehoty by stratil právo na uzatvorenie nájomnej zmluvy.

V listine označenej ako „Nájomná zmluva“ datovanej dňa 07.03.1994 a spísanej na predtlačí s vyplnením konkrétnych údajov písacím strojom (predloženej vo fotokópii navrhovateľom na č. I. 5 spisu a v origináli odporcom - prílohová obálka spisu) sa v preambule predtlače udáva, že táto zmluva je uzatvorená v súlade so zákonom č. 509/1991 Zb. § 685 a na základe rozhodnutia primátora Mesta Žiliny Ing. Jána Slotu medzi správcou uvedeného bytu na jednej strane Podnikom bytového hospodárstva, š. p. Žilina zastúpeným riaditeľom podniku Mgr. Jánom Belanikom a na druhej strane (dopísané písacím strojom) odporcom, U. W., K.. XX.XX.XXXX a U. W., K.. XX.XX.XXXX. Podľa čl. I. nájomnej zmluvy jej predmetom mal byť prenájom bytu: V. XXXX/XX č. b. X, 1-izbového, II. kategórie [vedľa tohto údajá dopísané perom „(v dokl. 4. kat.)“]. Výška a spôsob úhrady nájomného, ak oaj úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu boli dojednané v nájomnej zmluve v čl. III. V čl. V. nájomnej zmluvy v prvom odseku je uvedené, že zmluva je uzatvorená na dobu určitú. Vedľa tohto textu predtlače je dopísané písacím strojom: „na predaj“. V druhom odseku je v predtlačí uvedené, že: „Zmluva je uzatvorená na dobu určitú a jej platnosť končí dátumom:“. Následne na fotokópii listiny predloženej navrhovateľom je písacím strojom do predtlače dopísaný text: „30.12.94“. Na origináli listiny predloženej odporcom nie je dopísaný žiadny text. Ako už bolo uvedené v závere je zmluva v predtlačí datovaná: „V Ž., dňa“ pričom na fotokópii listiny predloženej navrhovateľom je písacím strojom do predtlače dopísaný text: „7.3.1994“, zatiaľ čo na origináli listiny predloženej odporcom nie je dopísaný žiadny text. Napokon zmluva bola podpísaná za prenajímateľa nečitateľným podpisom s odtlačkom pečiatky: „Mesto Žilina zastúpené BYTTERM, a. s. Žilina 801/o“ a za nájomcu čitateľným podpisom W..

Dňa 16.02.2004 uzavreli na jednej strane BYTTERM, a. s. a na strane druhej ako nájomca odporca dohodu s odkazom na opatrenie Ministerstva financií SR zo dňa 21.12.1999 č. Y.-XX.XXXX a ust. § 51 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej odporca ako nájomník súhlasil s vybudovaním samostatnej kúpeľne a WC s dodaním zariadení prvkov správcou, t. j. BYTTERM, a. s. do bytu, ktorého je nájomníkom. (dôkaz produkovaný odporcom v origináli - prílohová obálka spisu).

Listom zo dňa 19.11.2008 zn. XXXX/XX/X-B.. označeným ako „Výpoveď nájmu bytu“ adresovaným odporcovi (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 7 spisu) navrhovateľ v zastúpení obchodnou spoločnosťou BYTTERM, a. s., Saleziánska 4, 010 77 Žilina s odkazom na to, že nájomnou zmluvou zo dňa 07.03.1994 uzavretou s prenajímateľom sa odporca stal nájomcom bytu č. X nachádzajúceho sa v dome súp. č. XXXX, vo vchode č. XX, na ul. V. v Ž. a na povinnosť odporcu podľa čl. III. tejto zmluvy na platenie nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a skutočnosť, že odporca nezaplatil nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiace: časť ročného vyúčtovania za rok 2004, časť za mesiac január až jún 2005, za mesiac august 2005, časť za mesiac september až december 2005, ročné vyúčtovanie za rok 2005, za mesiace február, apríl, jún až august a október 2006, časť za mesiac január až apríl 2007, časť za mesiac jún 2007, časť za mesiac júl 2007, za mesiac august 2008 a časť za mesiac september 2008, čím dlhuje na nájomnom a úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu celkom vo výške 57.692,- Sk, vypovedal nájom predmetného bytu podľa ust. § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka.

Listom zo dňa 08.04.2013 zn. 170/2013/Han označeným ako „Výzva na uvoľnenie bytu“ (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 8 spisu) adresovaným odporcovi navrhovateľ v zastúpení obchodnou spoločnosťou ŽILBYT, s. r. o., so sídlom Nanterská 8399/29, 010 08 Žilina vyzval s odkazom na list zo dňa 04.12.2008, ktorým mala byť odporcovi doručená výpoveď z nájmu bytu, v zmysle ktorej mal mať odporca povinnosť sa z predmetného bytu vysťahovať a byt uvoľniť do uplynutia výpovednej lehoty, t. j. do 31.03.2009, odporcu na uvoľnenie predmetného bytu a dohodu s technikom uvedenej obchodnej spoločnosti na jeho odovzdaní v lehote 15 dní odo dňa prevzatia výzvy.

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 7C/113/2011-47 zo dňa 12.03.2012, ktorý nadobudol podľa doložky na nej vyznačenej právoplatnosť dňa 11.05.2012 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 9 spisu), rozviedol manželstvo odporcu a U. W., K.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 19.10.1991 v Ž., pričom na čas po rozvoде zveril maloleté deti manželov K. W., K.. XX.XX.XXXX, W. W., K.. XX.XX.XXXX, S. W., K.. XX.XX.XXXX U. V. W., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti odporcu, ktorý ich mala

zastupovať a spravovať ich majetok a zaviazal matku U. W. prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 50,- eur mesačne. Z odôvodnenia predmetného rozsudku mimo iného vyplýva, že odporca v uvedenej veci ako navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil aj tým, že opätovný zlom nastal v októbri 2010, kedy odporkyňa nadviazala vzťah s cudzím mužom, odišla zo spoločnej domácnosti s novým priateľom, starostlivosť o deti nechala na navrhovateľovi (odporcovi v prejednávanej veci). Na pojednávaní navrhovateľ (odporca v prejednávanej veci) uviedol, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od 05.04.2011.

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 37P/168/2011-68 zo dňa 09.09.2011, ktorý nadobudol podľa doložky na nej vyznačenej právoplatnosť dňa 29.10.2011 (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 30 spisu), zveril maloleté deti odporcu a U. W., K.. XX.XX.XXXX, a to K. W., K.. XX.XX.XXXX, W. W., K.. XX.XX.XXXX, S. W., K.. XX.XX.XXXX U. V. W., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti odporcu, ktorý ich mala zastupovať a spravovať ich majetok a zaviazal matku U. W. prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 50,- eur mesačne. Z odôvodnenia predmetného rozsudku mimo iného vyplýva, že súd dospel k skutkovému záveru, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 05.04.2011. Podľa ust. § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa ust. § 676 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa ust. § 685 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ust. § 686 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa ust. § 686 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

Podľa ust. § 703 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa ust. § 707 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak zomrie jeden z manželov, ktorí boli spoločnými nájomcami bytu, stane sa jediným nájomcom pozostalý manžel.

Podľa ust. § 708 ods. 1 OZ v znení zákona č. 261/2001 Zb. účinnom od 01.09.2001, ustanovenia § 706 ods. 1 a 2 a § 707 ods. 1 platia aj v prípade, ak nájomca opustí trvale spoločnú domácnosť.

Podľa ust. § 710 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

Podľa ust. § 710 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992 do 31.08.2001, v prípade, že nájom bytu bol dojednaný na určitú dobu, skončí sa tiež uplynutím tejto doby.

Podľa ust. § 710 ods. 2 OZ v znení zákona č. 261/2001 Zb. účinnom od 01.09.2001, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa ust. § 711 ods. 1 písm. d) OZ v znení zákona č. 261/2001 Zb. účinnom od 01.09.2001, prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

Cit. ust. § 126 ods. 1 OZ upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu. Vlastník je chránený aj inak (dovolená svojpomoc a ochrana poskytovaná orgánmi štátnej správy), avšak zavŕšením ochrany vlastníckeho práva je ochrana poskytovaná nezávislými súdmi. Východiskom pre súdnu ochranu je ust. § 4 OZ, ktorá je zdôraznená aj v procesnom predpise (§ 3 O.s.p.). Súdnu ochranu vlastníckeho práva možno realizovať aj prostredníctvom žaloby na vydanie veci (actio reivindicatio). Ide o žalobu na plnenie a chráni obsah vlastníckeho práva, t. j. právo vlastníka vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky vrátane oprávnenia nakladať s ňou. Žaloba na vydanie veci predpokladá, že iná osoba neoprávnene, t.j. bez právneho dôvodu, zadržiava vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať. Aktívna vecná legitímácia patrí vlastníkovi. Pasívna vecná legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiaden právom aprobovaný dôvod.

V konaní sa tak navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi ochrany svojho vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti - bytu č. X na X. poschodí domu súp. č. XXXX postaveného na parc. S.-D. Č.. XXXX/X a nachádzajúceho sa v k. ú. Ž. podľa cit. ust. § 126 ods. 1 OZ vychádzajúc z toho, že odporca do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje tým, že užíva predmetný byt bez právneho dôvodu.

Napriek predtlačí textu predmetnej nájomnej zmluvy, kde je ako zmluvná strana označený Podnik bytového hospodárstva, š. p. Žilina, možno vychádzajúc zo zhodných tvrdení účastníkov konania, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 07.03.1994 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom dotknutého bytu, ako aj z podpisu osoby konajúcej za prenajímateľa na zmluve s pripojením odtlačky pečiatky: „Mesto Žilina zastúpené BYTTERM, a. s.“ a napokon z obsahu rozhodnutia primátora Mesta Žiliny (v tom čase) Ing. Jána Slotu zo dňa 14.02.1994, uzavrieť, že medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom (a to aj napriek tomu, že ako nájomca je spolu s odporcom v záhlaví zmluvy na predtlačí uvedená ešte aj odporcova bývalá manželka U. W., K.. XX.XX.XXXX a dcéra odporcu U. W., K.. XX.XX.XXXX, tieto však zmluvu neuzavreli - nepodpísali) vznikol nájomný vzťah k dotknutému bytu na základe tejto nájomnej zmluvy uzavretej podľa ust. § 685 a nasl. OZ. Tieto závery súdu napokon medzi účastníkmi neboli ani sporné.

Sporené medzi účastníkmi bola skutočnosť, či nájom podľa uvedenej zmluvy k predmetnému bytu bol dojednaný na dobu určitú do 30.12.1994 (ako to tvrdil navrhovateľ), alebo na dobu neurčitú (ako to tvrdil odporca). Každý z účastníkov konania na preukázanie svojich tvrdení ohľadom doby nájmu produkoval v konaní vlastné vyhotovenie dotknutej nájomnej zmluvy, navrhovateľ vo fotokópii a odporca v origináli. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR spis. zn. 7Cdo 16/2013 zo dňa 25.11.2013: „Pre spôsobilosť listiny byť dôkazným prostriedkom nie je rozhodujúce, či ide o originál listiny alebo jej odpis alebo fotokópiu. Aj fotokópia listiny je spôsobilá byť vykonaná ako dôkaz zákonom predpokladaným spôsobom. V prípade vykonania dôkazu fotokópiou listiny možno len zväžiť jej dôkaznú silu.“

V zmysle uvedeného súd považoval za dôkaz s vyššou dôkaznou silou listinu predloženú odporcom, t. j. originál dotknutej nájomnej zmluvy podpísanej konajúcimi osobami (rovnako ako na fotokópii predloženej navrhovateľom). Z obsahu listiny predloženej odporcom vyplýva, že doba nájmu v nájomnej zmluve ohraničená nebola, a to aj napriek textu predtlačie, v ktorom je uvedené, že: „Zmluva je uzatvorená na dobu určitú a jej platnosť končí dátumom:“. Pokiaľ ide o listinu predloženú navrhovateľom na tejto sa nachádza strojom dopísaný dátum „30.12.94“. Súd však vychádzal z toho, že pokiaľ odporca disponuje originálom vyhotovenia predmetnej nájomnej zmluvy, kde takýto, resp. žiadny dátum uvedený nie je, zmluvné strany na tejto listine kryli svojim podpisom iba taký obsah zmluvných dojednaní účastníkov, ktorý je uvedený na tejto listine. Ak aj navrhovateľ produkoval vo fotokópii tú istú nájomnú zmluvu s už doplneným dátumom, nebolo možné spoľahlivo bez ďalšieho zistiť, či tento dátum bol uvedený na tomto vyhotovení zmluvy pred podpisom zmluvy jej účastníkmi (tomu listina predložená odporcom nenasvedčuje), alebo až po jej podpise, prípadne, keďže išlo o fotokópiu listiny, či tento dátum sa vôbec nachádza na originály listiny, ktorej fotokópiu navrhovateľ predložil (aj s poukazom na to, že navrhovateľ originál listiny, ktorej fotokópiu v konaní produkoval, súdu nepredložil). Súd tak vychádzal z toho, že v tomto prípade nebol účastníkmi údaj o dátume konca doby určitej na zmluve uvedený. Ak aj mienili účastníci zmluvy uzavrieť zmluvu na dobu určitú, doba nájmu na zmluve však nebola určite vymedzená jej koncom, a preto možno považovať predmetné ustanovenie o určitej dobe nájmu za neplatné (podľa ust., § 37 ods. 1 OZ), ktoré však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania (§ 41 OZ), z dôvodu, že z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, vyplýva, že túto časť možno oddeliť od ostatného obsahu predmetnej nájomnej zmluvy, a to vzhľadom k tomu, že ak medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému dojednaniu určitej doby nájmu, vychádzajúc z cit. ust. § 686 ods. 2 OZ možno mať za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá na dobu neurčitú.

Uvedeným záverom súdu nasvedčujú aj ďalšie dôkazy, a to produkované aj samotným navrhovateľom. Navrhovateľ v konaní predložil výpoveď nájmu predmetného bytu, ktorú v zastúpení spoločnosťou BYTTERM, a. s. dával odporcovi listom zo dňa 19.11.2008 z dôvodu podľa ust. § 711 ods. 1 písm. d) OZ, kde odkazoval práve na účastníkmi konania uzavretú nájomnú zmluvu zo dňa 07.03.1994. Ak by totiž bola predmetná nájomná zmluva uzavretá na dobu určitú do 30.12.1994, ku dňu 19.11.2008 by nájomný vzťah medzi účastníkmi konania podľa tejto zmluvy už neexistoval (z dôvodu jeho zániku podľa cit. ust. § 710 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. uplynutím doby určitej, na ktorú by bol nájom dohodnutý) a logicky by tak navrhovateľ nemohol mať dôvod ukončiť tento nájomný vzťah výpoveďou (ust. § 710 ods. 1 OZ). Aj tento listinný dôkaz tak nasvedčuje tomu, že v danom prípade išlo o nájom uzavretý na dobu neurčitú. Rovnako tomu nasvedčuje aj ďalší list navrhovateľa v zastúpení spoločnosťou Žilbyt, s. r. o. zo dňa 08.04.2013, ktorým navrhovateľ vyzýval odporcu na uvoľnenie a odovzdanie predmetného bytu práve s odkazom na to, že odporca mal povinnosť predmetný byt vyťahovať a uvoľniť uplynutím výpovednej lehoty, ktorej koniec bol dňa 31.03.2009, a to na základe výpovede zo dňa 04.12.2008. Súčasne ani v rozhodnutí Mesta Žilina o pridelení predmetného bytu odporcovi podpísanom primátorom Ing. Jánom Slotom zo dňa 14.02.1994 nebol byt pridelený na dobu určitú. Napokon uvedeným záverom súdu o uzavretí nájomnej zmluvy na dobu neurčitú nasvedčuje aj ďalší dôkaz produkovaný odporcom, a to dohoda uzavretá medzi spoločnosťou BYTTERM, a. s., ako správcom predmetného bytu navrhovateľa (viď podanie navrhovateľa zo dňa 29.04.2014, v ktorom samotný navrhovateľ uviedol túto skutočnosť) a odporcom zo dňa 16.02.2004, v ktorej je odporca označovaný ako nájomník predmetného bytu a ktorou mal vyjadriť svoj súhlas s vybudovaním samostatnej kúpeľne a WC v tomto byte.

Na uvedených záveroch súdu nemôže nič zmeniť ani prípadná argumentácia, že nájomný vzťah trval aj po uplynutí určitej doby nájmu do 31.12.1994, a to z dôvodu podľa cit. ust. § 676 ods. 2 OZ, keďže po novele OZ vykonanej zákonom č. 261/2001 Z. z. s účinnosťou od 01.09.2001 ust. § 710 ods. 2 vylučovalo aplikáciu ust. § 676 ods. 2 pre zánik nájmu bytu. Po dni 01.09.2001 tak nemohlo dôjsť k obnoveniu nájmu podľa cit. ust. § 676 ods. 2 OZ opätovne na dobu zodpovedajúcu počtu dní doby od 07.03.1994 do 30.12.1994. V kontexte s týmto súd poukazuje na to, že všetky v predchádzajúcom odseku spomenuté listiny sú datované v období, kedy - v prípade, že by bol nájom dohodnutý medzi účastníkmi na dobu určitú do 31.12.1994 a došlo by aj prípadne k jeho obnove podľa ust. § 676 ods. 2 OZ do účinnosti zákona č. 261/2001 Z. z. - by nájomný pomer medzi účastníkmi k predmetnému bytu bol už zaniknutý. Vzhľadom k tomu, že nemal za preukázané tvrdenie navrhovateľa o uzavretí nájomnej zmluvy k predmetnému bytu na dobu určitú a teda ako už bolo uvedené, vychádzal z toho, že nájomná zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá na dobu neurčitú (§ 686 ods. 2 OZ), sa súd zaoberal otázkou, či právo odporcu k predmetnému bytu, a to právo predmetný byt ako nájomca užívať (podľa cit. ust. § 685 ods. 1 OZ) ku dňu rozhodnutia súdu vo veci zaniklo, a to iným spôsobom ako uplynutím určitej doby nájmu podľa ust. § 710 ods. 2 OZ. Súd však nemal v konaní preukázaný ani zánik nájmu predmetného bytu iným spôsobom podľa cit. ust. § 710 ods. 1 OZ.

Ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ listom zo dňa 19.11.2008 vypovedal odporcovi predmetný nájom bytu. Navrhovateľ v ďalšom nepreukázal (a ani netvrdil), že by dotknutú výpoveď zo dňa 19.11.2008 adresoval a zaslal aj (ešte v tom čase) manželke odporcu Angelike Stojkovej.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR spis. zn. 2Cdo 137/2003 zo dňa 30.04.2004 (publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 6/2006 pod č. 54): „Právo spoločného nájmu bytu manželmi je zvláštnym prípadom spoločného nájmu bytu, ktorý sa vyznačuje tým, že svedčí obom manželom spoločne a nedielne. Nedielnosť tohto práva sa v hmotnoprávnej oblasti (okrem iného) prejavuje tým, že výpoveď musí byť daná obidvom manželom a obidvom musí byť tiež doručená. V prípade, že prenajímateľ dal výpoveď len jednému z manželov (výpoveď doručil len jednému z manželov), nemôže takáto výpoveď vyvolať zánik nájomného vzťahu. Vo vzťahu k druhému manželovi tu totiž chýba existencia hmotnoprávneho úkonu prenajímateľa, ako prejavu vôle adresovanému i tomuto spoločnému nájomcovi bytu, smerujúceho k ukončeniu jeho nájomného vzťahu. Výpovedi prenajímateľa, ktorá smeruje len voči jednému z manželov, nemožno priznať právnu relevanciu; v takomto prípade nemožno uvažovať ani o prípadnej neplatnosti tohto právneho úkonu.“

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že odporca uzavrel dňa 19.10.1991 manželstvo s U. W., K. XX.XX.XXXX, ktoré zaniklo rozvodom ku dňu právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 7C/113/2011-47 zo dňa 12.03.2012, t. j. ku dňu 11.05.2012. Vychádzajúc z tohto možno vyvodiť, že aj keď bola dňa 07.03.1994 uzavretá predmetná nájomná zmluva na strane nájomcu iba odporcom, vznikol v zmysle cit. ust. § 703 ods. 1 OZ odporcovi, ako aj (v tom čase) jeho manželke U. W. spoločný nájom bytu manželmi. Tento spoločný nájom bytu manželmi trval aj ku dňu 19.11.2008, keďže manželstvo odporcu s U. W. zaniklo rozvodom dňa 11.05.2012 a spoločný nájom bytu manželmi tak trval až do

dňa 05.04.2011, kedy manželka odporcu U. W. upustila trvale spoločnú domácnosť s odporcom (a kedy zanikol spoločný nájom bytu odporcom a jeho manželkou podľa cit. ust. § 708 v spojení s cit. ust. 707ods 1 OZ a jediným nájomcom bytu sa stal odporca). Vzhľadom k tomu, že spoločný nájom bytu odporcom a jeho manželkou existoval v čase výpovede nájmu predmetného bytu zo strany navrhovateľa, aby mala takáto výpoveď v zmysle vyššie uvedeného právneho názoru Najvyššieho súdu SR (od ktorého sa súd v prejednávanej veci nemá rozumný dôvod odkloniť) právnu relevanciu, musela by byť daná navrhovateľom aj vo vzťahu k (v tom čase) manželke odporcu, čo však navrhovateľom ani tvrdené nebolo a ani to v konaní nevyšlo najavo. Právny úkon navrhovateľa - výpoveď nájmu bytu zo dňa 19.11.2008 - tak nemohol vyvolať zánik nájomného vzťahu odporcu k predmetnému bytu. Preto aj po dni 31.03.2009, kedy malo dôjsť k zániku nájmu predmetného bytu odporcom na základe výpovede navrhovateľa zo dňa 19.11.2008, nájom predmetného bytu odporcom aj naďalej trval. V ďalšom už navrhovateľ neprodukoval žiadne skutkové tvrdenia a ani nepreukázal žiadne právne skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol dospieť k záveru, že nájom predmetného bytu zanikol z iného dôvodu, ako dôvodu podľa ust. § 710 ods. 2 OZ, t. j. uplynutím určitého času (určitej doby), na ktorý bol nájom predmetného bytu odporcom dohodnutý.

S poukazom na uvedené tak musel súd uzavrieť, že v danom prípade nejde o neoprávnený zásah odporcu do vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému bytu. Odporca totiž disponuje právnym titulom, v zmysle ktorého má právo užívať predmetný byt vo vlastníctve navrhovateľa. Súd po vyvodení tohto záveru návrh navrhovateľa na začatie konania už bez ďalšieho (bez nadbytočného zaoberania sa inými odporcom produkovanými listinnými dôkazmi, ako aj jeho ďalšou argumentáciou v spore uvedenou v jeho podaní zo dňa 24.03.2014 - odpore proti rozkazu na plnenie) zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vychádzal zároveň z toho, že odporca bol úspešný v konaní v celom rozsahu. Z tohto dôvodu mu vzniklo proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Toto právo si však v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. neuplatnil, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.