

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115216120
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115216120.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: R. U., O. XX.XX.XXXX, Z. V. X. XX, XXX XX V. proti odporcovi: E. D., O. XX.XX.XXXX, Z. V. X. XX, XXX XX V. v zastúpení REKEN & PARTNERS Law Firm s.r.o., Tichá 45, 811 02 Bratislava a Mgr. Lukáš Szabó, advokát, Advokátska kancelária Košická 56, 821 08 Bratislava o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi na účet právneho zástupcu odporcu REKEN & PARTNERS Law Firm s.r.o. náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 168,58 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.06.2015 domáhal voči odporcovi podľa § 80 písmeno b Občianskeho súdneho poriadku určenia, že je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. F. U., D. V.- U..Č.. F. U., okres V. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to bytu č. 1, nachádzajúcim sa v suteréne bytového domu X. XX, X. XX, F. Č. XXXX postaveného na parcele reg. „C“ č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 16652/71225 ako aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 16652/71225 k pozemku parcela reg. „C“ číslo XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 217m².

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že predmetných nehnuteľností bol vlastníkom ku dňu dobrovoľnej dražby, ktorá bola vykonaná dňa 12.06.2012 v kancelárskych priestoroch Notárskeho úradu notára Mgr. Tomáš Leskovský a jej priebeh bol spísaný do notárskej zápisnice pod č. N 1326/2012, Nz 20970/2012, NCRIs 21428/2012. Predmetná dražba nebola vykonaná v súlade so zákonom a preto podal návrh na súd o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Okresný súd Bratislava I v konaní sp. zn. 16C 162/2012 rozhodol a Krajský súd v Bratislave navrhovateľom podané odvolanie v konaní sp. zn. 9Co 83/2015 uznesením zo dňa 30.03.2015 odmietol. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave podal navrhovateľ z dôvodu, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom dovolanie.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 18.09.2015 a návrh navrhovateľa žiadal ako nedôvodný zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 168,58 eur.

Odporca uviedol, že navrhovateľom uplatnené právo nemá oporu v zákone, nakoľko ide o vec už právoplatne rozhodnutú, pričom navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ sa už skôr domáhal vlastníckeho práva návrhom na určenie neplatnosti dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, pričom v tom konaní (konanie sp. zn. 16C/162/2012) bolo právoplatne rozhodnuté vo veci samej tak, že návrh na určenie neplatnosti dražby bol zamietnutý. Odporca poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ neosvedčil naliehavý právny záujem na požadovanom určení v tomto konaní, nakoľko súd sa v rámci

tohto konania o určenie vlastníckeho práva nemôže zaoberať otázkou neplatnosti dražby a to ani ako predbežnou otázkou.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 01.02.2016 vzal návrh o určenie vlastníckeho práva v celom rozsahu späť a uviedol, že všetky skutočnosti uvedené v návrhu stratili opodstatnenie a význam, vlastníctvo odporcu k predmetnej nehnuteľnosti nespochybňuje.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, konanie podľa § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, pretože dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom nebolo správanie odporcu, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť nie pre správanie odporcu a preto keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a teda je povinný nahradiť trovy konania odporcovi.

Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania pričom nie je viazaný návrhmi účastníkov konania pokiaľ títo navrhujú, aby sa o trovách konania rozhodlo podľa určitého ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Súd ak teda zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaoberať tým, či niektorí z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, to znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania účastníkom zavinené súd prizná ostatným účastníkom, teda druhej strane náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie resp. bránenie práva.

Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie účastníka konania a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu. Záonné ustanovenia § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k navrhovateľovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody ho viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia návrhu je povinnosťou súdu skúmať iba to, či odporca má vážne dôvody, nesúhlasit' so späťvzatím návrhu v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorý účastník konania zavinil jeho zastavenie môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

Predpokladom aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania je (okrem iného) zavinenie, že konanie sa muselo zastaviť. V danom prípade sa navrhovateľ návrhom domáhal voči odporcovi určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pričom návrh zobral späť, ale nie z dôvodov, ktoré zapríčinil či vyvolal odporcu. Navrhovateľ teda z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a je teda povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré odporcovi v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Odporca si v rámci vyjadrenia k návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 168,58 eur a ich i vyčíslil tak, že trovy právneho zastúpenia si uplatňuje za 2 úkony právnej pomoci á 61,85 eur , 2 x režijný paušál á 8,39 eur, celé zvýšené o DPH.

Súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 168,58 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

- 2 úkonov právnej služby á 61,85 eur účtované podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písmeno a, c, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1/13 výpočtového základu) - stanovené vo výške uplatnenej navrhovateľom
- prevzatie a príprava vecí dňa 24.06.2015
- písomné vyjadrenie odporu k návrhu zo dňa 17.09.2015
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2015 - 2 x á 8,39 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta bola s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (140,48 eur + 28,10 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia odporcu vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom odporcu, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia a ich vyčíslil podaním doručeným súdu dňa 18.09.2015 vo výške 168,58 eur.

Súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia odporcovi v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.