

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Er/349/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204547
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Priečková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714204547.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advocate s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnému B. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. K., A.Á. XXXX/XXX, o vymoženie 346,- eur s príslušenstvom, vedenom u súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD na Exekútorskom úrade so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, pod značkou EX 5488/14 takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Oprávneného **z a v ä z u j e** na náhradu trov exekučného konania vo výške 21,48 eur na účet súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktorej žiadosti súd rozhodol uznesením č.k. 3Er/349/2014-34 zo dňa 09.03.2015 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa č.k. 8CoE/81/2015-46 zo dňa 21.12.2015, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.01.2016.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Nakoľko v danom prípade sú splnené podmienky citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, súd v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

Súdny exekútor predložil súdu vyúčtovanie trov exekučného konania v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“) v celkovej výške 21,48 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a citovanej vyhlášky vo výške 16,60 eur, náhrady hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 1,30 eur titulom poštovného (1 x 1,30 eur) a DPH vo výške 3,58 eur.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 2 písm. a) vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie a pri exekúcii na nepeňažné plnenie.

Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Pri posúdení nároku exekútora na odmenu súd vychádzal z ustanovenia § 2 písm. a) vyhlášky, podľa ktorej odmena exekútorovi patrí za výkon exekučnej činnosti. V zmysle § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie. V danom prípade súdny exekútor nebol súdom na vykonanie exekúcie poverený a ani nemohol vykonávať exekučnú činnosť, pretože súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia nie pre dobrovoľnú úhradu pohľadávky pred vydaním poverenia, ale z dôvodu, že rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu spis. zn. SR 12485/11 zo dňa 28.03.2012 nebolo súdom uznané za spôsobilý exekučný titul, a teda exekútorovi nemôže byť priznaná náhrada trov exekučného konania podľa ustanovenia § 47 ods. 3 exekučného poriadku.

V danom prípade však má súd za preukázané, že súdny exekútor s oprávneným dňa 14.02.2015 spísal do zápisnice návrh na vykonanie exekúcie, za čo mu podľa ustanovenia § 21a citovanej vyhlášky patrí odmena vo výške 16,60 eur.

Súd taktiež považoval za opodstatnenú exekútorom uplatnenú náhradu hotových výdavkov vo výške 1,30 eur titulom poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenie, ktoré náklady mu v súvislosti s exekučným konaním vznikli, a ktoré aj skutočne vynaložil.

Keďže je exekútor registrovaným platiteľom DPH, patrí mu aj DPH zo sumy 17,90 eur, a to vo výške 3,58 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal podľa § 196 Exekučného poriadku v spojení s § 21a a § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 21,48 eur a na ich náhradu v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal oprávneného, nakoľko v danom prípade došlo k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia z dôvodu, že predložené rozhodnutie nebolo spôsobilým exekučným titulom, čím zaviniel zastavenie exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.