

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115223189
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115223189.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti odporcovi: P. M., narodený XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca N., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: Y. W., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 21,86 eura, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,86 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.9.2015 doručeným súdu dňa 14.9.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,86 eura z dôvodu, že bolo vykonané pozitívne toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu na základe požiadavky útvaru Policajného zboru a odporca neuhradil skutočne vynaložené náklady spojené s týmto vyšetrením.

Uznesením súdu č. k. 10C/423/2015-15 zo dňa 30.10.2015 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 14.9.2015, so Žiadankou pre akútne toxikologické vyšetrenie zo dňa 22.6.2013, s Výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy zo dňa 28.6.2013, s Faktúrou číslo 13110349 zo dňa 15.7.2013, s výpisom z účtu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zo dňa 30.8.2013, s Výzvou na úhradu zo dňa 10.6.2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 21,86 eura.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície

(ďalej len "policajný orgán") sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia policajný orgán je oprávnený vyzvať na vyšetrenie podľa odseku 1 aj iné osoby, ako sú uvedené v § 4 ods. 1, a to vtedy, ak je dôvodné podozrenie, že spôsobili sebe alebo inému ujmu na zdraví v súvislosti s požitím alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva

- a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekársnym vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo
- b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 8 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 9 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 28.6.2013 v súvislosti s policajným prešetrovaním konania odporcu útvarom Policajného zboru bolo vykonané toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu na základe požiadavky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Trnava zo dňa 22.6.2013. Výsledky toxikologicko-chemickej analýzy u odporcu vykonanej dňa 28.6.2013 Súdnolekársnym pracoviskom so sídlom Antolská 11 v Bratislave boli pozitívne. Faktúrou číslo 13110349 zo dňa 15.7.2013 so splatnosťou dňa 14.8.2013 vyúčtovalo Súdnolekárske pracovisko so sídlom Antolská 11 v Bratislave hotové náklady spojené s vykonaním laboratórných toxikologických vyšetrení Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave v sume 21,86 eura, ktorú sumu 21,86 eura Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave zaplatilo dňa 30.8.2013 prevodom z účtu. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave výzvou zo dňa 10.6.2015 vyzvalo odporcu na zaplatenie sumy 21,86 eura v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Odporca uvedenú sumu doposiaľ nezaplatil.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. V súvislosti s policajným preverovaním konania odporcu útvarom Policajného zboru bolo vykonané toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu s pozitívnym výsledkom. Náklady spojené s týmto vyšetrením predstavovali sumu 21,86 eura, ktoré náklady odporca nezaplatil ani základe dodatočnej výzvy. Vzhľadom k uvedenému uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,86 eura. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 21,86 eura za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadali, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.