

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212156
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814212156.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľa P. A., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. P., O. X, zastúpeného JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Akademičká Hronca 3 proti odporkyňi M. A., P. L., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. P.Ž., J. X, zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Rožňave, Nám. 1. mája 11, za účasti maloletého O. A., G.. XX. XX. XXXX, M. M. A., G.. XX. XX. XXXX Q. M. I. P. A., G.. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o rozvoje manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvoje, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa P. A., G.. XX. XX. XXXX s odporkyňou M. A., P. L., G.. XX. XX. XXXX, manželstvo uzavreté dňa XX. XX. XXXX, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu v P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd maloletého O. A., G.. XX. XX. XXXX, maloletého M. A., G.. XX. XX. XXXX Q. M. P. A., G.. XX. XX. XXXX na čas po rozvoje z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky a otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého O. po 80.- Eur mesačne, na výživu maloletého M. po 50.- Eur mesačne a na výživu maloletého P. po 50.- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky.

Súd u p r a v u j e styky otca s maloletými deťmi nasledovne: otec sa bude môcť stretávať s maloletými deťmi každý párny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci júl jeden týždeň a v auguste jeden týždeň po dohode s matkou maloletých detí.

Matka je povinná maloleté deti riadne pripraviť na styk s otcom, ktorý ich prevezme pred bytom matky.

Otec je povinný maloleté deti odovzdať v určenom termíne pred bytom matky.

Súd z a v ä z u j e navrhovateľa nahradiť trovy štátu vo výške 145,64 Eur, na účet tunajšieho súdu, v lehote 15.-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Štát n e m á právo na náhradu trov štátu vo vzťahu k odporkyňi.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazal prispievať na ich výživu po 80.- Eur, 50.- Eur a 50.-

Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že ich vzťah sa narušil v posledných dvoch až troch rokoch. Ich vzťah je tak vážne narušený, že párkrát sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Naposledy prerušili spolužitie dňa 04. 09. 2014 a od tej doby neobnovili spolužitie. Manželka potom nadviazala známosť a už aj kvôli tomu sa nechce vrátiť do spoločnej domácnosti. V súčasnom období ich manželstvo je iba formálne a neplní svoje funkcie. V prípade rozvodu manželstva navrhoval maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a on bude prispievať na ich výživu po 80.- Eur, 50.- Eur a 50.- Eur. Doposiaľ prispieva na výživu maloletých detí ako aj odporkyni spolu vo výške 300.- Eur mesačne. Ku svojim príjmom uviedol, že on prenájom nebytové priestory, ovšem príjem z toho ide na réžiu a na opravu nehnuteľností. Žiadne príjmy nemá z politickej činnosti. On zaplatil aj nájom za služby poskytované SBD Rožňava, ktorý byt užíva odporkyňa s deťmi, nakoľko hrozila exekúcia, pretože odporkyňa neplatila za tieto služby. Nesúhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do ich striedavej osobnej starostlivosti, pretože on podniká a nemá vytvorené ani bytové priestory pre ich starostlivosť. Žiadal, aby súd upravil jeho styky s maloletými deťmi, a to každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a cez letné prázdniny jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august.

Odporkyňa súhlasila s návrhom navrhovateľa ohľadom rozvodu ich manželstva. Uviedla, že skutočné problémy začali vznikáť potom, ako navrhovateľ začal s politickou kariérou a menej sa venoval domácnosti a výchove detí. Zo strany navrhovateľa nemala prehľad o spoločnom chode a spoločnom účte, čím vnášal pochybnosti o stave účtu, aktívach a pasívach, ktoré vznikli počas trvania manželstva. Dodatočne zistila, že manžel mal až tri známosť a to bol dôvod prečo spolu intímne nežili. Ona bola nútená skončiť pracovný pomer dohodu z dôvodu, že nestíhala starostlivosť o maloleté deti už aj z dôvodu, že otec nebol ochotný spolupracovať pri starostlivosti o maloleté deti. Navrhovala, aby maloleté deti po rozводе manželstva boli zverené do ich striedavej osobnej starostlivosti, pretože sama finančne nezvláda ich výchovu a chlapci potrebujú vzor otca. Okrem toho ona pracuje v dvojzmennej prevádzke. Po vykonaní znaleckého dokazovania, navrhovala maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V podstate aj doposiaľ to tak funguje, že pokiaľ mala poobedňajšiu zmenu, otec vyzdvihol deti zo škôlky a školy a zobral ich domov s tým, že potom ich ponechal na starostlivosť staršieho syna. Ona v súčasnom období znova nie je zamestnaná a je vedená v evidencii nezamestnaných.

Zo správy od Materskej školy, Pionierov 18, Rožňava vyplýva, že maloletý P. a maloletý M. boli prijatí na predprimárne vzdelávanie dňa 12. 09. 2012. Adaptácia na materskú školu prebehla bez problémov. Súrodenci sa od začiatku javili ako kľudní a spokojní hraví chlapci. Dochádzka detí do materskej školy bola pravidelná. Chlapci prichádzajú do materskej školy vždy čisti a upravení, väčšinou v sprievode matky, občas aj s otcom. Deti sú na seba naviazané, vedia sa spolu pekne hrať. V kolektíve sú milí ku všetkým deťom. Nevyvolávajú konflikty, dokážu prejavovať svoje city voči deťom aj voči pani učiteľkám. P. má pomalšie tempo a rád sníva, nikdy sa nikde neponáhľa. Po kognitívnej stránke je veľmi šikovný a bystrý. Rád komunikuje s deťmi aj s pani učiteľkami. Dokáže si spájať súvislosti a vybavovať z pamäte zážitky. Niekedy si vymýšľa zaujímavé príbehy, na ktorých sa zabáva. Rád si pozerá knižky a rozpráva o obrázkoch. Percentuálno-motorická oblasť je na veku primeranej úrovni. Po stránke sociálno-emocionálnej dokáže prejavovať svoje city bez rozpakov. M. má rýchlejšie tempo. Kognitívna stránka je veku primeraná, obľubuje najmä technické hračky, zaujíma sa o laptop, interaktívnu tabuľu, ale rád sa pohrá aj so stavebnicami. Individuálne pekne komunikuje s učiteľkami. Percentuálno-motorická oblasť je vo veku primeraná, s obľubou cvičí a zapája sa do pohybových činností. Od posledného hodnotenia spozorovali zmeny v správaní detí, keď deti sú často podráždení a nepokojní, nedokážu sa sústrediť a hrať, jeden druhého stále vyhľadávajú v kolektíve pri hrách. Často sa hádajú, kto príde po nich do materskej školy. P. začal ubližovať kamarátom. Je badateľné, že sa situácia doma zmenila a deti do veľmi ovplyvňuje. Náklady spojené s návštevou materskej školy sú: pravidelný mesačný poplatok za materskú školu. Na čiastočnú úhradu nákladov 25.- Eur na dieťa, poplatok za stravu - denná stravná jednotka na dieťa je 1,22 Eur/dieťa + počet dní v mesiaci, poplatok ZRPŠ je 20.- Eur za školský rok, za pracovné zošity do 6.- Eur, poplatok za fotenie a pod.

Zo správy od Základnej školy Ulica Pionierov v Rožňave vyplýva, že maloletý O. bol žiakom IX.A triedy. V kolektíve je obľúbený. Jeho správanie je v súlade s vnútorným poriadkom školy, neboli zaznamenané žiadne priestupky z jeho strany. Dochádzka do školy je pravidelná, vymeškané hodiny boli riadne ospravedlnené. Jeho výchovno - vzdelávacie výsledky sú veľmi slabé. Spolupráca zo strany matky je na dobrej úrovni, matka sa zúčastňuje rodičovských združení. Náklady spojené s návštevou školy: rodičovský príspevok vo výške 24.- Eur, triedny fond 5.- Eur, učebnice, pracovné zošity, učebné pomôcky

vo výške 100.- Eur, športové a kultúrne podujatia vo výške 50.- Eur, úbor na TV, pomôcky na výtvarnú výchovu vo výške 100.- Eur, školský výlet vo výške 200.- Eur a krúžková činnosť 300.- Eur.

Zo správy od Strednej odbornej školy technickej v Rožňave vyplýva, že mal. O. je žiakom 1.B triedy v študijnom odbore mechanik strojov a zariadení. Výchovno-vzdelávacie výsledky sú dosť slabé, vo všeobecno-vzdelávacích predmetoch dosť zaostáva, avšak v odborných predmetoch preukazuje vysoké logické vnímanie, taktiež na odbornom výcviku je veľmi zručný a šikovný. Adaptačný proces na strednú školu zvládol dobre, aj keď často zabúda urobiť domáce úlohy. Je teda nutné, aby rodičia ho sústavne kontrolovali a venovali sa mu pri vzdelávaní. Náklady spojené s návštevou školy sú cca 150.- Eur.

Triedna učiteľka maloletého pri výsluchu uviedla, že pri pohovore s rodičmi maloletého zistila, že sú rozpory medzi rodičmi, ktoré negatívne vplývajú aj na študijné výsledky maloletého. Z jej pohľadu by bolo vhodné, aby maloletý chodil aj k otcovi, nakoľko je v pubertálnom veku a potrebuje aj otca.

Vypočítaná svedkyňa N. L. - matka odporkyne uviedla, že ona vypomáhala dcére pri starostlivosti o maloleté deti, pretože ona ich nosila do škôlky nakoľko matka pracovala na zmeny a potom poobede pre nich chodila matka. Myslí si, že otec by sa mal viac venovať výchove maloletých detí.

Vypočítaný svedok T. B. A. uviedol, že on uzavrel nájomnú zmluvu s navrhovateľom, pričom sa dohodli na platení nájomného, ktoré pravidelne platí. Má vedomosti o tom, že navrhovateľ časť nebytových priestorov prenajíma, o čom sa dohodli v nájomnej zmluve. Za služby spojené s užívaním nehnuteľnosti hradí sám. On pomohol účastníkom na zakúpenie nehnuteľnosti, keď im poskytol pôžičku. Túto pôžičku nestíhali splácať, a preto sa dohodli, že budovu prevedú na neho. Z tejto pôžičky hradili rekonštrukciu budovy.

Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že odporkyňa nepoberá dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 12. 2012 do 30. 11. 2014. Od 01. 12. 2014 bola vyradená z evidencie z dôvodu, že sa zamestnala. Od 07. 10. 2015 je znova vedená v evidencii nezamestnaných a dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Poberá prídavky na dieťa vo výške 70,56 Eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 vyplýva, že navrhovateľ mal príjem vo výške 462.314,21 Eur, výdavky vo výške 462.314.- Eur a základ dane 6.984 Eur. Navrhovateľ mal základ dane 5.252,27 Eur, daň 275,29 Eur a príjem 4.976,98 Eur + strata: 6.709,59 Eur

Zo správy od zamestnávateľa odporkyne BADINOTTI Slovakia, s.r.o. vyplýva, že odporkyňa tam pracovala od 01. 12. 2014 do 31. 05. 2015 s tým, že pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú, s predpokladom predĺženia tejto pracovnej zmluvy. Za toto obdobie dosahovala čistý príjem okolo 450.- Eur mesačne.

Zo správy od zamestnávateľa odporkyne Ján Kováč - LEAD Betliar vyplýva, že odporkyňa tam pracovala od 02. 07. 2015 do 06. 10. 2015 a pracovný pomer skončila výpoveďou zo strany zamestnávateľa.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že otec sa dostavil na základe predvolania a uviedol, že posledné dva až tri roky je medzi manželmi narušený vzťah, párkrát spoločnú domácnosť opustil, kvôli deťom sa však vrátil. Nastalo medzi nimi výrazné citové odcudzenie, majú rozdielne názory, manželstvo neplní svoje funkcie a v dôsledku dlhodobých problémov nevidí možnosť obnovy manželského spoluzitia. Od začiatku októbra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka s deťmi zostala bývať v ich spoločnom byte, ktorý prešiel celkovou rekonštrukciou. Otec sa odsťahoval do rodinného domu, kde podniká vo svojej firme HEL - BER Servis a toho času tam má zariadenú jednu miestnosť. Z toho dôvodu nesúhlasí, aby bola nariadená striedavá osobná starostlivosť. Otec uviedol, že do decembra 2014 hradil všetky výdavky domácnosti. Toho času pravidelne platí vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vo výške 180.- Eur mesačne. Pri šetrení matka uviedla, že spoluzitie s manželom neobnovili, navrhovateľ sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval dňa 02. 10. 2014. Od decembra 2014 je zamestnaná vo firme Badinotti Slovakia, s.r.o. ako operátor výroby a pracuje v dvojzmennej prevádzke.

Podľa potreby pracuje aj v sobotu. Nakoľko matka pracuje na dve zmeny, chce podať návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, aby v čas jej poobedňajšej zmeny zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté deti otec. Poukázala nato, že už dva týždne sa s ocom striedajú pri zabezpečovaní starostlivosti o deti. Maloletý O. uviedol, že už dlhšiu dobu vnímal narušený vzťah rodičov. Mama si nedávno našla kamaráta, občas k nim chodí na kávu. Dvojčatá ho majú radi. On sa s ním stretáva málo, lebo v tom čase je na tréningoch. Má oboch rodičov rád, ale stále si lepšie rozumel s otcom. Navrhovali v prípade rozvodu rodičov maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' výtživným podľa jeho aktuálnych možností, schopností a majetkových pomerov.

Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa striedavú starostlivosť nedoporučila. Vhodnejšie sa javí maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upraviť formou víkendových stretnutí, napr. v párne víkendy. Na strane motivácia k striedavému modelu starostlivosti je výsledkom frustrácie a nemožnosti inak donútiť otca zapojiť sa do starostlivosti a v prebrať jeho dielu zodpovednosti za ich deti. Motivácia preto zo psychologického hľadiska nie je celkom zdravá a nie je ani podmienená záujmom detí, skôr jej emočnými pohnútkami. Samotnej striedavej starostlivosti je matka psychologicky spôsobilá, má dostatok rozumových aj osobnostných zdrojov k tomu, aby ju zvládala. Emočne je však preťažená, môže skratovito, impulzivne reagovať. U otca konštatovala, že záujem o deti a striedavú starostlivosť je formálny a povrchný, hoci svoje deti v podstate má rád, ako rodič je výrazne nezrelý, nestabilný, deti a rodina nie sú jeho priority. Direktívne nariadenie striedavej starostlivosti sa javí zo psychologického hľadiska kontraproduktívne - nemá dostatok vnútorných zdrojov a ochoty participovať na rutinej starostlivosti o deti. Maloletý P. koncepcii striedavej starostlivosti nerozumie, po otcovi a jeho prítomnosti túži, otec mu chýba. Zo situácie medzi rodičmi je zmetený. Maloletý M. striedavej starostlivosti nerozumie, po otcovi a jeho prítomnosti túži. Otec mu chýba. Maloletý O. má vytvorené väzby k oboj rodičom, bazálna vzťahová osoba je pre neho matka, má k nej pozitívny vzťah. K samotnému otcovi má konfliktne obsadený vzťah, má ho rád, chýba mu jeho starostlivosť, na otca sa hnevá, vníma jeho osobu ako hostilnú a ľahostajnú. Pri otcovi sa jeho správanie mení na vzdorovitejšie prejavy. Konceptu striedavej starostlivosti rozumie, ale odmieta ju. Stretávanie sa s otcom však neodmieta.

Zo správy od Okresného úradu Rožňava, Katastrálny úrad Rožňava vyplýva, že navrhovateľ s odporkyňou sú vlastníčkmi nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov zapísaných na liste vlastníctva LV 3828, 6150, 5279 a podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV 5441 v k.ú. Rožňava.

Zo správy od Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rožňave, Okresný dopravný inšpektorát vyplýva, že P. A. - HEL - BER, servis Rožňava je držiteľom alebo vlastníkom motorových vozidiel FIAT - MULTIPLA a ŠKODA OCTAVIA.

Zo správy od SBD Rožňava vyplýva, že dlh za služby spojené s užívaním bytu na Záhradníckej 3 v Rožňave je ku dňu 19. 01. 2016 vo výške 664,44 Eur.

Zo správy od Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava vyplýva, že navrhovateľ na podnikateľskom účte má zostatok - 2.446,32 Eur a na osobnom účte 285,97 Eur.

Zo správy od M. M. - okresný predseda MOST - HÍD Rožňava vyplýva, že navrhovateľ nemá žiaden príjem od politickej strany a aktivity vykonáva bezodplatne.

Navrhovateľ predložil zmluvu o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi prenajímateľom T. B. A. Sténia export - import v Košiciach a nájomcom P. A. HEL - BER servis Rožňava dňa 27. 12. 2013 vyplýva, že prenajímateľ prenajal nájomcovi nehnuteľnosti parcely registra "C" parcelné číslo 1804/1 o výmere 1278 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcelné číslo 1804/2 o výmere 338 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcelné číslo 1804/3 o výmere 55 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcelné číslo 1804/4 o výmere 1 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcelné číslo 1804/5 o výmere 11 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcelné číslo 1804/6 o výmere 7 m² - zastavané plochy a nádvoría a parcelné číslo 1804/7 o výmere 1 m² - zastavané plochy a nádvoría a stavby súpisné č. 654 na parcele č. 1804/2 - polyfunkčný dom, na parcele 4. 1804/3 - garáže, na parcele č. 1804/4 - východ CD, na parcele č. 1804/5 - sklad PHM, na parcele č. 1804/5 - sklad PHM, na parcele č. 1804/6 - sklad PHM a na parcele č. 1804/7 - vetrák

za nájomné vo výške 15.000.- Eur za rok bez DPH. Zmluva sa uzavrela na dobu neurčitú s účinnosťou od 01. 01. 2014.

Ďalej predložil zmluvu o budúcej zmluve o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi prenajímateľom P. A. a nájomcom M. Č. dňa 01. 10. 2010, v zmysle ktorej prenajímateľ prenecháva nájomcovi do užívania nebytové priestory nachádzajúce sa v k.ú. Rožňava, na Páterovej 3, polyfunkčného domu s.č. 654, na parcele č. 1804/2, zapísaný na LV č. 5563 o výmere 21 m² za cenu 82.- Eur mesačne. Nájom bol uzavretý na dobu určitú od 01. 12. 2010 do 01. 12. 2020.

Ďalšiu zmluvu uzavrel dňa 01. 04. 2015 s nájomcom B. W. - Autoškola, a to ohľadom nebytových priestorov, nachádzajúceho sa v k.ú. Rožňava, s.č. 654, postavený na parcele č. 1804/2, zapísaný na LV č. 5563 o výmere 44,86 m² za dohodnutú cenu 223,66 Eur mesačne. Nájomná zmluva bola dohodnutá na obdobie od 01. 4. 2015 do 01. 4. 2018. V zmluve bolo ďalej dohodnuté, že v nájomnom nie sú zahrnuté náklady za služby.

Súd z pripojeného spisu 9C/10/2014 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21. 11. 2014 zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky po 120.- Eur mesačne počnúc od 17. 10. 2014 a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol. Po podaní odvolania odvolací súd potvrdil rozsudok vo vyhovujúcej časti a ohľadom zamietnutia časti návrhu, rozsudok zrušil. Doposiaľ o tom nebolo rozhodnuté.

Súd po vykonaní dokazovania vo veci rozhodol v zmysle ust. § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 24 ods. 1 až 5, § 25 ods. 1 až 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Základným predpokladom rozvodu manželstva je taký dlhotrvajúci a vážny rozvrat, ktorý neodčiniteľne bráni v ďalšom plnení spoločenských funkcií manželstva. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo narušené a v súčasnom období ani jeden z manželov nemá záujem riešiť problémy v manželstve. Nie je predpoklad, aby manželstvo účastníkov v budúcnosti plnilo svoje funkcie. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a ich manželstvo rozviedol.

V zmysle ust. § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne

na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Súd na základe vykonaného dokazovania maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky a predpoklady pre ich správnu výchovu. Matka síce najprv navrhovala maloleté deti zveriť do ich striedavej osobnej starostlivosti. Po vykonaní znaleckého dokazovania, zmenila svoje stanovisko a súhlasila s tým, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Momentálna situácia otca nedovoľuje, aby sa podieľal formou striedavej starostlivosti o maloleté deti už aj vzhľadom k tomu, že nemá vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na sebe berie.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia rozhodol o výživnom na maloleté deti, pričom vychádzal jednak z odôvodnených potrieb maloletých detí ako aj zo schopností, možností a majetkových pomerov rodičov. Pri odôvodnených potrebách maloletých detí vychádzal z toho, že maloletý O. už navštevuje strednú školu a okrem bežných potrieb aj v súvislosti s návštevou školy, má zvýšené potreby ohľadom mimoškolskej aktivity. Maloleté deti M. a P. zatiaľ navštevujú materskú školu a okrem bežných potrieb nemajú ďalšie zvýšené potreby.

Na strane matky vychádzal z toho, že v súčasnom období nie je nikde zamestnaná, pričom posledné zamestnanie sa jej skončilo výpoveďou zo strany zamestnávateľa. Predchádzajúce zamestnanie skončila z dôvodu, že pracovala na zmeny a tak nevedela zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti už aj vzhľadom k tomu, že otec nebol nápomocný o ich starostlivosť.

Na strane otca vychádzal z toho, že je podnikateľom, keď za rok 2014 mal čistý príjem okolo 560.- Eur mesačne. Okrem toho prenajíma nebytové priestory, z čoho má tiež príjem. Príjmy tvrdené matkou z politickej činnosti neboli preukázané. Pokiaľ otec vlastní nehnuteľnosti, tieto sú v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Pritom byt užíva matka s maloletými deťmi /na poskytnuté služby však musel otec prispieť, nakoľko matka neplatila/ a ďalšiu nehnuteľnosť má len v prenájme, za čo platí mesačne 15.000.- Eur. Aj motorové vozidlá sú vlastníctvom firmy otca, pričom jedno motorové vozidlo užíva matka. Okrem toho otec má vyživovaciu povinnosť aj voči matke maloletých detí, a to vo výške 120.- Eur mesačne. Vzhľadom na tieto okolnosti podľa názoru súdu, určené výživné je v súlade jednak s odôvodnenými potrebami maloletých detí, ako aj s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

V zmysle ust. § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia upravil styky otca s maloletými deťmi, pretože je v záujme maloletých detí, aby s otcom sa stretávali a to aj v zmysle vykonaného znaleckého dokazovania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 148 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľa zaviazal nahradiť štátu polovicu trov znaleckého dokazovania /po odpočítaní zálohy vo výške 100.-Eur/. Odporkyňa nezaviazal nahradiť polovicu trov znaleckého dokazovania vzhľadom na jej terajšie sociálne pomery, keď nie je nikde zamestnaná.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napája, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorý mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdy prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odporkyňa má právo do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnej matrike, že prijíma svoje predchádzajúce priezvisko.