

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27T/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011634  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2318011634.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. Š., B.. XX.XX.XXXX P. X., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2022 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. Š., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. W. XXX/X, Y.,

je vinný, že

dňa 17.06.2018 v čase okolo 00.00 hod. v obci Jelka na námestí, počas verejného podujatia s názvom Obecné dni, kde sa spolu s ďalšími osobami pod vplyvom alkoholu dopúšťal výtržnosti, po tom, ako sa pracovník bezpečnostnej služby H. K. spolu so svojim kolegom pokúšal odtrhnúť od seba sácajúcich sa ľudí, toho vzápätí fyzicky napadol a to tým spôsobom, že ho najprv udrel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, H. K. odvrátil útok obžalovaného, v dôsledku čoho obžalovaný padol na zem, potom sa obžalovaný postavil a následne obžalovaný vytiahol spoza svojho oblečenia nôž a s nožom v ruke sa obžalovaný zahnal a zaútočil na poškodeného H. K., pričom útok viedol do hornej oblasti tela H. K., ktorému útoku sa poškodený H. K. bránil rukami, čím uvedeným konaním spôsobil H. K. zranenie a to reznú ranu ľavého predlaktia asi v strede dlhú približne 3cm a hlbokú približne 2cm s porušením svalu predlaktia - vnútorného naťahovača zápästia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie v celkovej dĺžke do 40 dní,

teda

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/116/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatný dňa 21.10.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume vo výške 827,30 eur poškodenému Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30807484.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume vo výške 120,97 eur poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného H. K., B.. XX.XX.XXXX, X. P. T. Č.. XXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 23.10.2018 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 289/18/2202-15 zo dňa 23.10.2018 na Ľ. Š. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že necíti sa byť vinný. Bol ráno odovzdať železo, potom sa bol umyť a prišiel na slávnosť obecné dni. Celý deň popíjal. Na obecných dňoch svedkovia H. G. H. W. U. videli, ako jeden chlapec, ktorého on nepozná začal hajlovať. Svedkovia H. G. H. W. U. nabehli a chceli toho chlapca zbiť. On vôbec nič nespravil. Potom prišiel SBS-kár, on dopil pivo a pocítil úder. On nevie ako sa SBS-kár zranil. SBS-kár ho udieral ako besného psa, aj ho kopal, aj údery. Nemal so sebou nôž, vie, že SBS-kár preskočil pult a zobral si nôž, čo T. W. videl. Alkohol pil od 10:00 hod. až do incidentu. Bol veľmi opitý. V čase útoku stál pri bufete.

Z výsluchu svedka O. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bol na obecných dňoch s jeho bratom Ľ. Š., T.G. O., H. G. H. T. W.. Niekto tam začal hajlovať. Vznikla tam napätá atmosféra a konflikt. Pracovník, ktorý tam vykonával dozor zaútočil na obžalovaného. Dozor zaútočil s rukami. K útoku prišlo v strede stánkov. Neskôr videl krvavú ruku u dozoru, ale nožik nevidel. On si nepamätá, že by dozor preskočil pult. Po incidente prišli policajti a začali to riešiť. Dozor udrel obžalovaného a ten spadol na zem. To bolo všetko. Policajti mali hľadať nožik.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola svedkovi predložená zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 01.08.2018 v časti priebehu bitky na č.l. 52, ktorú prečítal prokurátor: Bezdôvodne ich napadli. Na to ale jeho brat si to nenechal a začal sbskára udierať. Snažil sa ich rozdeliť, no už sa mu to nepodarilo. Pri tom spadol na zem. Myslí, že aj brat spadol na zem. Údery rozdával sbskár aj jeho brat.

K odstraňovaniu rozporov svedok uviedol, že on nehovorí, že nedošlo k zápasu, ale obžalovanému sa nepodarilo udrieť dozor.

Z výsluchu svedka Š. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že už si presne nepamätá na tie udalosti. Čakal na drink a potom došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným. Videl tam aj nôž, ale nevie kto ho mal v ruke. Nevie, či bitke predchádzal ešte nejaký incident. Nevidel kto, koho a ako prvý napadol. Nevidel kto koho napadol.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola svedkovi predložená zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 01.08.2018 v časti priebehu bitky na č. l. 57-58, ktorú prečítal prokurátor: Tak ako ostatní Jelčania bol na tohtoročných obecných dňoch. Bol s kamarátmi. Stál pri bare keď v čase okolo polnoci sa strhla hneď vedľa baru bitka. Pobili sa dvaja chlapci, ktorí tam boli v skupinke spolu

so Š. a jeho bratom. Nevie prečo sa pobili. Keď to uvideli sbs-kári tak prišli na miesto a snažili sa ich roztriahnuť od seba, pretože sa ešte hádali. V tom zaútočil L.O. Š. na jedného sbskára. Nevie aký mal na to dôvod. Najprv zaútočil rukami a päšťami, pričom udrel viacej krát poškodeného sbskára do hlavy a tela. Ten sa bránil tak, že útok opätovoľ a následne L. Š. padol na zem. Ako sa postavil zo zeme tak už držal v pravej ruke nôž, ktorým rýchlo porezal poškodeného sbskára. Nevie kde ale nôž buď padol Š. z ruky alebo mu ho niekto vzal pri tom ako Š. kamaráti ťahali Š. preč z miesta. Bitka trvala veľmi krátko a videl ju, no v žiadnom prípade sa nezapojil. Na otázku povereného príslušníka na svedka, videli ste ako obvinený L. Š. napadol pracovníka SBS, odpovedal, že áno, videl že ho najprv udieral a keď ho poškodený premohol, tak vstal zo zeme a pichol alebo porezal ho na ruke. Nevie presne na aké miesto ale pred bodnutím ešte krátko šermoval s nožom. Trvalo to okamih.

K odstraňovaniu rozporov svedok uviedol, že je to pravda tak, ako to bolo prečítané zo zápisnice. Vtedy si to lepšie pamätal. Teraz si to už tak dobre nepamätá.

Na otázku svedok odpovedal, že teraz si už nepamätá kde je nožík.

Z výsluchu svedka T. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že čakal pri pulte na pivo. Došlo k bitke medzi obžalovaným a SBS-károm. Po bitke mal SBS-kár porezanú ruku. Nevie kto koho napadol. Nevie popísať nôž. Nepamätá si, či videl nôž v ruke obžalovaného. Stalo sa to v roku 2018. Vtedy si to lepšie pamätal.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola svedkovi predložená zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 01.08.2018 v časti priebehu bitky na č. I. 60, ktorú prečítal prokurátor: Bili sa tam najmä L. Š., ktorého prezývajú V.. Bol tam aj jeho brat a ostatní, ktorých mená nepozná, no vie, že sú z Jelky. Počas bitky ale videl, že V. - L. Š. má v ruke nôž a útočí s ním na pracovníka bezpečnostnej služby. Útok videl dobre a aj nôž. Útočil tak, že nôž držal v pästi otočený smerom dole a zaháňal sa na pracovníka- na poškodeného, ktorého tým nožom trafil. Zahnal sa neraz, myslí, že viacej krát. Poškodený sa bránil tak, že dával na obranu pred seba svoje ruky a práve do jednej ruky ho V. bodol. Ten poškodený potom hneď odišiel z miesta. Bitka trvala naozaj krátko. Na otázku povereného príslušníka na svedka, videli ste ako obvinený L. Š. po tomto útoku mal pri sebe nôž, odpovedal, že to si už nepamätá, resp. nevšimol si to v tom strese. Vie ale, že tam na neho kričal O. Š., že to nebol nôž. Ja som mu ako aj ostatní oponoval, že nie som slepí a videli sme jasne, že L. Š. mal v ruke nôž a s ním zaútočil na poškodeného pracovníka.

K odstraňovaniu rozporov svedok uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania.

Z výsluchu svedka-poškodeného H. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k udalostiam si pamätá, že stáli tam ako usporiadatelia on a svedok H. X.. Videli, že L. Š. sa bije s ďalšími osobami, ktoré boli 3. On s H. X. sa ich snažili oddeliť, za to dostal úder do tváre od obžalovaného L. Š., on sa snažil jeho útok odvrátiť, bránil sa tak, že udrel obžalovaného fackou v zapätí obžalovaný vytiahol nožík, chcel ho bodnúť. Na poslednú chvíľu sa bránil rukou, do ktorej ho obžalovaný bodol. Liečenie trvalo vyše roka nakoľko palec a malíček boli nehybné. Následne on čakal na hasičskej zbrojnici na sanitku. Už si presne nepamätá detaily útoku obžalovaného ale myslí si, že obžalovaný držal nôž v pravej ruke (svedok-poškodený ukázal, že obžalovaný útočil s nožom z hora dole). Čo sa týka nožíka pamätá si, že to bol obyčajný vreckový nožík. Obžalovaný počas útoku hecoval zrejme svojich kamarátov „poďme do nich a zabijeme tu každého“. Keď čakal na sanitku tak veľmi krvácal. Skoro odpadol. Na otázku súdu odpovedal, že následne ako odvrátil útok obžalovaného tým, že použil facku tak obžalovaný padol na zem, potom sa postavil a vytiahol nožík a zaútočil na neho s nožíkom tak ako to opísal už skôr. Čo sa týka jeho pohybu tak bol pod stánkom ale určite sa nepresunul za pult, kde boli predavači.

Z výsluchu svedka Z. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k udalostiam si spomína, že to bolo asi pred 4 rokmi, stáli pri bufetoch, kde sa strhla bitka a potom L. Š. vytiahol nožík na SBS-kára. Pamätá si, že obžalovaný vytiahol nôž na SBS-kára, ktorý je tu prítomný v pojednávacej miestnosti (svedok ukázal na svedka-poškodeného H. K.). K nožíku sa nevie bližšie vyjadriť lebo si to už nepamätá. K útoku sa nevie vyjadriť lebo si to už nepamätá. Koniec útoku si tiež nepamätá. Nevie koľko trval útok. Na otázky súdu odpovedal, že potom čo obžalovaný L. Š. vytiahol nožík nevie sa vyjadriť čo s ním urobil lebo oni potom už išli radšej preč. Nevie sa vyjadriť k tomu, či obžalovaný bol stále po stojačky alebo aj padol. Nevšimol som si, žeby SBS-kár preskakoval pult v stánkoch.

Podľa § 263 ods. 1 TP s poukazom na § 263 ods. 2 TP bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Kristián Kvarda zo dňa 1.8.2018 na č.l. 55-56, nakoľko s tým súhlasil prokurátor a hlavné pojednávanie sa vykonávalo v neprítomnosti obžalovaného. Bolo prečítané nasledovné: Volá sa W. W., nar. 11.05.2000

a býva na adrese trvalého bydliska v obci Jelka. Je študent. Po poučení s obsahom veci uvádza nasledovné. Je členom dobrovoľného hasičského zboru v obci Jelka. Pomáhali ako členovia pri organizácii a dohliadaní na priebeh Obecných dní v ich obci. V noci zo dňa 16.07.2018 do 17.07.2018 mal taktiež službu a bol na námestí. Tam sa nachádza aj ich požiarne zbrojnica. V čase okolo polnoci bol pri bufete a niečo si objednával. Po tom ako si objednal išiel naspäť na požiarne stanice. V tom na nich kričali, že sa pobili ľudia pri bufete. Nevidel to, nakoľko bol už naspäť v zbrojnici. Prišiel za nimi H. a jeho kamarát, ktorí tam boli ako pomocníci pri zabezpečovaní verejného poriadku. Uvedli im, že sa pobili ľudia pri bufete a poškodeného sbskára pichol nožom V. - L. Š.. Toho pozná z videnia. Poškodený mal prepichnuté predlaktie ľavej ruky, poskytli mu prvú pomoc a boli s ním až do príchodu sanitky. Rana mu veľmi krvácala, dvakrát mu ruku preväzovali. K samotnej bitke sa nevie vyjadriť nakoľko tam nebol bol obďaleč a okolnosti vie iba sprostredkované. Otázka povereného príslušníka na svedka: Uvedte čo ste počuli od prítomných ihneď po bitke. Odpoveď svedka: Prítomní ako H. X., poškodený ale aj viacej ľudí hovorilo, že sa pri bufete pobili miestny rómovia. Po tom ako ich upozornili sbskári tak I. Š. napadol poškodeného a potom ho aj nožom pichol do ruky počas útoku.

Podľa § 263 ods. 1 s poukazom na § 263 ods. 2 TP bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka N. T. zo dňa 1.8.2018 na č.l. 65-66, nakoľko s tým súhlasil prokurátor a hlavné pojednávanie sa vykonávalo v neprítomnosti obžalovaného. Bolo prečítané nasledovné: Volá sa ImG. T., B.. XX.XX.XXXX a býva na adrese trvalého bydliska v obci Jelka. Je študent strednej školy V. H.É. P. X.. S obvineným nie je v žiadnom pomere. Pozná ho iba z videnia z Jelky. Po poučení s obsahom veci uvádza nasledovné. Ku skutku vie uviesť nasledovné. V ten večer počas konania obecných dní v obci Jelka bol s kamarátmi vonku na námestí na uvedenom podujatí. V čase incidentu stál rovno pri bufete pri kase. Zopár metrov od neho zrazu počul silný krik, nadávky a videl ako sa miestny rómovia strkajú. Myslí, že sa aj udierali. Následne na to prišli na miesto dvaja chalani, ktorí chceli upokojiť situáciu. Neskôr sa dozvedel, že boli na podujatí za účelom zabezpečenia poriadku na tomto podujatí. Osobne ich nepozná. Videl, že sa snažili roztrhnúť uvedených rómov, ktorí sa medzi sebou bili. Po chvíli sa bilo už viacero ľudí a situácia bola neprehľadná. Otázka povereného príslušníka na svedka: Videli ste ako obvinený L. Š. napadol pracovníka SBS? Odpoveď svedka: Nie toto som osobne nevidel. Stál trochu ďalej a bolo tam naozaj veľa ľudí zapojených do bitky. Situácia bola neprehľadná. Videl ale počas bitky ako obvinený drží nôž v ruke a oháňa sa ním. Samotný útok na bezpečnostného pracovníka nevidel ale oháňanie sa Š.Š. s nožom áno.

Podľa § 263 ods. 1 s poukazom na § 263 ods. 2 TP bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka H. G. zo dňa 9.8.2018 na č.l. 67-68, nakoľko s tým súhlasil prokurátor a hlavné pojednávanie sa vykonávalo v neprítomnosti obžalovaného. Bolo prečítané nasledovné: Volá sa H. G., B.. XX.XX.XXXX a býva na adrese trvalého bydliska v obci Jelka. Pracuje ako operátor výroby v Jurajovom Dvore v spoločnosti X.. Po poučení s obsahom veci uvádza nasledovné. Tak ako uviedol na jeho predchádzajúcom výsluchu bol na mieste prítomný aj on nakoľko navštevuje Obecné dni v Jelke. V uvedenú noc na námestí sedeli za stolom s kamarátmi. V čase okolo polnoci sa strhla hromadná bitka. Nevie aký bol na ňu dôvod. Taktiež nevie presné okolnosti. Myslí, že tam bol nejaký chlapec, ktorého okríkli a v tom na miesto prišli sbskári. V tom sa začala bitka. Bilo sa viacej ľudí, no nevie kto každý. Podľa toho čo videl uvádza, že osobu L. Š. s nožom v ruke nevidel. Taktiež nevidel, že by niekoho pichol.

Podľa § 263 ods. 1 s poukazom na § 263 ods. 2 TP bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka H. X. zo dňa 1.8.2018 na č.l. 53-54, nakoľko s tým súhlasil prokurátor a hlavné pojednávanie sa vykonávalo v neprítomnosti obžalovaného. Bolo prečítané nasledovné: Volá sa H. X., B.. XX.XX.XXXX a býva na adrese trvalého bydliska v obci Kajaľ. Pracuje ako krupier v herni v Galante. Na základe slovnej dohody so starostom obce Jelka vykonávajú dozor v oblasti verejného poriadku na obecných podujatiach. Tak to bolo aj na obecných dňoch v obci Jelka a to dňa 17.06.2018. Po poučení s obsahom veci uvádza nasledovné. Plne sa pridriava svojej výpovede zo dňa 17.06.2018 v ktorej uviedol okolnosti týkajúce sa nočného konfliktu na obecných dňoch v obci Jelka dňa 17.06.2018. K veci uvádza, že si presne pamätá okolnosti konfliktu. Počas dozoru na uvedenom podujatí si s kolegom H. K. všimli bitku pri bufete. Ihneď chceli predísť aby sa do bitky zapojilo väčšie množstvo ľudí. Prišli na miesto a vyzvali tam prítomných aby sa prestali biť. Bol tam ale hluk, kričali. Snažili sa rozdeliť bijúcich sa a drgajúcich sa ľudí. Osobne ich z videnia pozná. Najagresívnejší bol práve L. Š.. Počas ich rozdeľovania sa medzi nimi a ostatnými strhla bitka. Jeho kolegu napadol práve L. Š. L. V.. Kolega K. ho odsotil nejakými údermi a Š. padol na zem. V momente sa ale postavil a v ruke už držal nôž. Ihneď svojho kolegu pichol s nožom. On to osobne videl a zakričal na kolegu. Ten si stihol dať pred svoje telo ruku, ktorou sa ubránil ale nôž mu prepichol ruku. V

tom momente si uvedomili vážnosť situácie a išli nabok, kde dobrovoľní hasiči z obce ošetrili ruku H. K.. Neskôr prišla polícia. Bitka sa upokojila po pár minútach. Tomu útoku s nožom chcel zabrániť ale niekto ma drgol a taktiež spadol na zem. K veci ďalej uvádza, že majú skúsenosti s podobnými situáciami na verejných podujatiach a bezdôvodne nezakročujú. Táto situácia si ale ich zákrok vyžiadala.

Podľa § 263 ods. 1 s poukazom na § 263 ods. 2 TP bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka B. W. zo dňa 1.8.2018 na č.l. 63-64, nakoľko s tým súhlasil prokurátor a hlavné pojednávanie sa vykonávalo v neprítomnosti obžalovaného. Bolo prečítané nasledovné: Volá sa B. W., B.. XX.XX.XXXX a býva na adrese trvalého bydliska v obci Jelka. Je národnosti maďarskej ale slovenský jazyk ovláda slovom aj písmom, vypovedať bude v slovenskom jazyku, tlmočníka nepotrebuje. Pracuje ako živnostník. Po poučení s obsahom veci uvádza nasledovné. Ku skutku vie uviesť nasledovné. S kamarátmi ako každý rok navštevujú obecné dni v obci Jelka, ktoré sa konajú na ulici Mierovej, resp. na námestí pred Jednotou. Aj tento rok bol na podujatí s kamarátmi. Sedeli spolu za jedným stolom oproti predajnému stánku. Nevie z akého dôvodu ale priamo pri nich sa strhol nejaký konflikt. Nevie presne určiť kto začal ale zrazu bol veľký krik. V tom čase stál pri bufete a myslí, že si niečo objednával. Nevšimol si kedy prišli pracovníci SBS-ky. Pred tým stáli obďaleč. Videl už len to ako L. Š. sa oháňa nožom a jeho útok smeruje na jedného z pracovníkov SBS-ky. Videl ho ako ho pichol nožom. Nevidel odkiaľ vytiahol nôž ale držal ho v ruke čepeľou dozadu a útočil ním na sbs-kára čepeľou proti jeho telu. Videl ako ho porezal, resp. pichol. V momente poškodenému z ruky veľmi začala tiecť krv. Aj on bol od krvi a to stál asi tri metre od nich. Osobne L. Š.Š. nepozná ale pozná ho z videnia z Jelky nakoľko tu býva. Myslí, že L. odtiahol nabok jeho brat. Bolo tam mnoho ľudí a situácia neprehľadná ale Š. s nožom v ruke videl jasne. Dokonca sa s nožom neohnal iba jedenkrát. Šerموval s nožom na rôzne strany.

Podľa § 263 ods. 1 s poukazom na § 263 ods. 2 TP bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka-poškodeného T.. N. X. zo dňa 18.9.2018 na č.l. 39-43, nakoľko prokurátor s tým súhlasil a hlavné pojednávanie sa vykonávalo v neprítomnosti obžalovaného. Z prečítanej výpovede svedkyne-poškodenej T.. N. X. za Sociálnu poisťovňu je zrejmé, že žiadala o náhradu škody vo výške 827,30 eur, nakoľko poškodený H. K. bol práceneschopný v súvislosti s udalosťou od 17.6.2018 do 19.8.2018.

Podľa § 263 ods. 1 s poukazom na § 263 ods. 2 TP bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka-poškodeného Y.. H. Š. zo dňa 18.9.2018 na č.l. 46-49, nakoľko prokurátor s tým súhlasil a hlavné pojednávanie sa vykonávalo v neprítomnosti obžalovaného. Z prečítanej výpovede svedkyne-poškodenej Y.. H. Š. za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. je zrejmé, že žiadala náhradu škody vo výške 120,97 eur, čo sú náklady VŠZP na zdravotnú starostlivosť ku dňu vylúču.

Z oboznámeného kamerového záznamu na DVD vyplynulo, že nezachytáva priebeh bitky, pričom v čase 12 min. 30 sek je vidieť ako SBS-kári utekajú k stánku a v čase približne 15 min 30 sek. je vidieť poškodeného v ľavom hornom rohu, ako ide do hasičskej stanice a drží si jednu ruku.

Znalec T. Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vypracoval znalecký posudok v zmysle tom, že odpovedal na všetky otázky, ktoré mu v uznesení boli zadané. K 1. otázke uznesenia mal odpovedať aké zranenia poškodený H. K. po fyzickom útoku zbraňou nožom od L. Š. utrpel. Po preštudovaní lekárskeho nálezov a spisového nález došiel k záveru, že poškodený utrpel reznú ranu ľavého predlaktia asi v strednej časti s porušením svalu naťahovača zápästia. K 2. otázke uznesenia sa mal vyjadriť k tomu akým spôsobom poškodený predmetné zranenie utrpel. Po preštudovaní lekárskeho nálezov a spisového materiálu došiel k záveru, že poškodený predmetné zranenie utrpel ostrým predmetom na oblasť ľavého predlaktia. Ďalej uviedol, že v kontexte výpovedi poškodeného a svedkov mohol poškodený utpieť predmetné zranenie pravdepodobne tak, že sa bránil útoku zdvihnutou ľavou hornou končatinou v tzv. obrannom postavení. V 3. otázke sa mal vyjadriť či išlo k ohrozeniu životne dôležitých orgánov. Horná končatina nepatrí medzi životne dôležité orgány, teda k ohrozeniu životne dôležitému orgánu nedošlo. V 4. otázke sa vyjadroval ku komplikáciám. Ku komplikáciám prechodným prišlo. Mal obmedzenú pohyblivosť palca a malíčka ľavej ruky ale po rehabilitačnej liečbe, tak ako sám poškodený uviedol už obmedzenia nemá. Teda ani komplikácie. V 5. otázke sa mal vyjadriť k dĺžke doby liečenia a dočasnej práceneschopnosti. Predmetné zranenia podľa chirurgických skúseností trvajú v priemere max 40 dní a to aj včetně rehabilitácie. V 6. otázke sa mal vyjadriť k následkom. Čo sa týka trvalých následkov, zostane jazva asi 3 cm, čo je len kozmetický dôsledok, funkcia ľavej hornej končatiny tým nebude obmedzená ani zmenená. V 7. otázke, či ide o úraz ľahký alebo ťažký podľa záveru znalca ide o ľahký úraz na zdravý je to len ľahký úraz. V 8. otázke či je prvotná lekárska správa objektívna,

uzavrel, že je a nedospel k žiadnym vlastným zisteniam dôležitým pre posúdenie veci. Obmedzenia spočívali v tom, že musel mať naloženú sadrovú fixáciu počas 2 týždňov podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie z toho vyplývalo sťaženie osobnej hygieny ľavej hornej končatiny. Potreba rehabilitácie spočívala v tom, že poškodený po úraze mal obmedzenie vystieranie malíčka a palca postihnutej hornej končatiny. Rehabilitácia bola neskôr lebo poškodený nastúpil na rehabilitáciu až 5 týždňov po úraze teda 23.7.2018. 7 týždňov po úraze mu poškodený sám uviedol, že funkcia ľavej hornej končatiny je bez obmedzenia. Podľa zdravotnej dokumentácie bola rezná rana ľavého predlaktia dlhá 3 cm a hlboká 2 cm. Odvolal sa na písomne vypracovaný znalecký posudok a toho sa pridŕžoval.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy.

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok z 17.9.2018 na č.l. 44-45 vyplynulo, že Sociálna poisťovňa vyplatila na nemocenských dávkach H. K. sumu 827,30 eur.

Z vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na č.l. 50 vyplynulo, že náklady Všeobecnej zdravotnej poisťovne za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému H. K. predstavujú 120,97 eur.

Z uznesenia o pribratí znalca z 8.7.2018 na č.l. 75 vyplynulo, že Obvodné oddelenie policajného zboru Jelka pribralo do konania znalca z odboru zdravotníctvo T. Q. S. na vypracovanie znaleckého posudku.

Z lekárskej správy z 17.6.2018 na č.l. 99 vyplynulo, že dňa 17.6.2018 bol H. K. ošetrený v B. U. L. U.. I. R., H..U.. z dôvodu zranenia ľavého predlaktia.

Z potvrdenie z B. U. L. U. I., H..U.. z 17.6.2018 na č.l. 100 vyplynulo, že dňa 17.6.2018 pacient udával, že bol napadnutý nožom do oblasti ľavého predlaktia.

Z potvrdenia z B. U. L. U. I.H., H..U.. z 23.7.2018 na č.l. 101 vyplynulo, že dňa 23.7.2018 bola konštatovaná diagnóza bližšie neurčená otvorená rana iných častí predlaktia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/80/2016 zo dňa 20.5.2016 právoplatný 7.6.2016 na č.l. 103-105 vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, pričom skutky sú z 1.12.2015 a 5.1.2016.

Zo zápisnice o vydaní veci z 19.6.2017 na č.l. 106 vyplynulo, že po zákonom poučení dobrovoľne spoločnosť T., U.. U. G..C.. vydala 1 ks DVD nosič s kamerovým záznamom z času 00.00 hod. až 01.00 hod. zo dňa 17.6.2018, na ktorom je zachytená časť verejného podujatia, ktoré sa konalo v obci Y. B. B. H. D. T..

Z odpisu registra trestov na č.l. 114-115 vyplynulo, že obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 117 vyplynulo, že obžalovaný má 6 záznamov v uvedenej evidencii.

Zo správy o povesti od Obce Jelka na obžalovaného na č.l. 119 vyplynulo, že obžalovaný je slobodný. Má 3 maloleté deti. Býva u otca s družkou a deťmi. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Jeho zdroj príjmu im nie je známy. Menovaný má v ich obci zlú povesť, nakoľko má sklony k agresivite. Požívanie alkoholických nápojov či iných návykových látok nevyklučujú. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Obcou Jelka mu neboli uložené žiadne opatrenia. Nemajú vedomosť o tom, ako menovaný vystupuje v spoločnosti a na verejných podujatiach.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na č.l. 120 vyplynulo, že obžalovaný nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi alebo členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z.z. a že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 25.2.2011 do 17.4.2011 vrátane - vyradený bol pre nespoluprácu.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov generovaná dňa 21.9.2022 vyplynulo, že obžalovaný má 5 záznamov v registri trestov. Na prvé tri záznamy v registri trestov sa aplikuje zákonná fikcia neodsúdenia. Záznam č. 4 je trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 20.5.2016; spis. značka 2T 80/16; právoplatnosť 7.6.2016; §212/1; §20 §364/1a,2e Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 1 rok 3mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 7.6.2018; úhrnný trest. Záznam č. 5 je trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 21.10.2020; spis. značka 1T 116/20; právoplatnosť 21.10.2020; §364/1a,2d,e Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienene prepustenie 6.4.2021 Okresný súd Trnava spisová značka 29Pp 2/21 so skúšobnou dobou na 4 roky.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaná dňa 21.9.2022 vyplynulo, že obžalovaný má 6 záznamov v uvedenej evidencii.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/116/2020 a to predovšetkým trestného rozkazu na č.l. 131-132 vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/116/2020 z 21.10.2020 právoplatný dňa 21.10.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, kde skutky sú z presne nezisteného času v prvej polovici mesiaca júna 2020 a 22.6.2020 a z 24.6.2020, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s minimálnym stupňom stráženia a poškodená O. O. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Podľa § 240 ods. 3 TP a podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz - osobný výsluch U. W. Š., H. G., T. W., T. O., I.Á. X. H. I. I., nakoľko obžalovaný nedoručil písomný návrh na vykonanie dôkazov bez meškania po výzve súdu a keďže ide o okolnosť, ktorú možno zistiť inými skôr navrhnutými dôkazmi, a to výsluchmi ostatných svedkov a prečítaním výpovede H. G., ktorá bola prečítaná pri absencii obžalovaného so súhlasom prokurátora na hlavnom pojednávaní 23.8.2022 na č.l. 233.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Súd upravil skutkovú vetu, tak aby to zodpovedalo spoľahlivo zistenému skutkovému stavu na hlavnom pojednávaní, keďže obžalovaný vytiahol nôž po tom, ako spadol na zem.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Vina obžalovaného bola spoľahlivo preukázaná výpoveďou svedka-poškodeného H. K. na hlavnom pojednávaní, svedka H. X. z prípravného konania prečítanou na hlavnom pojednávaní, svedka Š. O. z prípravného konania prečítanou na hlavnom pojednávaní, výpoveďou svedka T. X. prečítanou na hlavnom pojednávaní, svedka B. W. prečítanou na hlavnom pojednávaní, ktorý zhodne opisujú, že obžalovaný bodol poškodeného H. K. nožom do ruky. Podporným dôkazom je prečítaná výpoveď svedka W. W. na hlavnom pojednávaní z 23.8.2022, ktorý sa dozvedel krátko po skutku od H. X. H. H. K., že sbskára pichol nožom V. - L. Š.. Ďalším podporným dôkazom je prečítaná výpoveď svedka N. T. na hlavnom pojednávaní z 23.8.2022, ktorý síce nevidel samotný útok na bezpečnostného pracovníka, ale videl počas bitky ako obvinený drží nôž v ruke a oháňa sa ním. Ako podporný dôkaz je na mieste uviesť aj kamerový záznam, ktorý nepriamo potvrdzuje existenciu útoku obžalovaným na poškodeného H. K., keď v čase 12 min. 30 sek je vidieť ako SBS-kári utekajú k stánku a v čase približne 15 min 30 sek. je vidieť poškodeného v ľavom hornom rohu, ako ide do hasičskej stanice a drží si jednu ruku. Výpoveď znalca T.. Q. S. potvrdila, že lekárske ošetrenie a liečenie obžalovaného si vyžiadalo čas do 40 dní.

Súd uveril výpovedi poškodeného H. K. na hlavnom pojednávaní, nakoľko vypovedal sebaisto, plynulo a bol ochotný odpovedať na otázky, pričom jeho výpoveď korešponduje s výpoveďou väčšiny svedkov. Svedok-poškodený H. K. na hlavnom pojednávaní z 23.8.2022 uviedol, že on s H. X. sa ich snažili oddeliť, za to dostal úder do tváre od obžalovaného L. Š., on sa snažil jeho útok odvrátiť, bránil sa

tak, že udrel obžalovaného fackou. Následne ako odvrátil útok obžalovaného tým, že použil facku tak obžalovaný padol na zem, potom sa postavil. Obžalovaný vytiahol nožik, chcel ho bodnúť. Na poslednú chvíľu sa bránil rukou, do ktorej ho obžalovaný bodol.

Z výpovede svedka H. X. prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 23.8.2022 je zrejmé, že jeho kolegu napadol práve Ľ. Š. L. V.. Kolega K. ho odsotil nejakými údermi a Š.Š. padol na zem. V momente sa ale postavil a v ruke už držal nôž. Ihneď jeho kolegu pichol s nožom. On to osobne videl a zakričal na kolegu. Ten si stihol dať pred svoje telo ruku, ktorou sa ubránil ale nôž mu prepichol ruku.

Z výpovede svedka Š. O. z prípravného konania prečítanou na hlavnom pojednávaní dňa 12.4.2022 (č.l. 224), ktorej správnosť potvrdil uvedený svedok na hlavnom pojednávaní a logicky vysvetlil, že vtedy si to lepšie pamätal, je zrejmé, že stál pri bare keď v čase okolo polnoci sa strhla hneď vedľa baru bitka. Pobili sa dvaja chlapi, ktorí tam boli v skupinke spolu so Š. a jeho bratom. Nevie prečo sa pobili. Keď to uvideli sbs-kári tak prišli na miesto a snažili sa ich roztrhnúť od seba, pretože sa ešte hádali. V tom zaútočil Ľ. Š. na jedného sbskára. Nevie aký mal na to dôvod. Najprv zaútočil rukami a päťami, pričom udrel viacej krát poškodeného sbskára do hlavy a tela. Ten sa bránil tak, že útok opätovoľoval a následne Ľ.D. Š. padol na zem. Ako sa postavil zo zeme tak už držal v pravej ruke nôž, ktorým rýchlo porezal poškodeného sbskára, pichol alebo porezal ho na ruke. Pred bodnutím ešte krátko šermoval s nožom. Nevie kde ale nôž buď padol Š. z ruky alebo mu ho niekto vzal pri tom ako Š. kamaráti ťahali Š. preč z miesta.

Z výpovede svedka T. X. prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 12.4.2022 (č.l. 224), ktorej správnosť potvrdil uvedený svedok na hlavnom pojednávaní, je zrejmé, že počas bitky ale videl, že V. - Ľ. Š. má v ruke nôž a útočí s ním na pracovníka bezpečnostnej služby. Útok videl dobre a aj nôž. Útočil tak, že nôž držal v pästi otočený smerom dole a zaháňal sa na pracovníka- na poškodeného, ktorého tým nožom trafil. Zahnal sa neraz, myslí, že viacej krát. Poškodený sa bránil tak, že dával na obranu pred seba svoje ruky a práve do jednej ruky ho V. bodol. Ten poškodený potom hneď odišiel z miesta. Bitka trvala naozaj krátko.

Z výpovede svedka B. W. prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 23.8.2022 je zrejmé, že videl už len to ako Ľ. Š. sa oháňa nožom a jeho útok smeruje na jedného z pracovníkov SBS-ky. Videl ho ako ho pichol nožom.

Súd neuveril výpovedi obžalovaného, že nevie ako sa SBS-kár zranil, nakoľko svedok-poškodený H. K., U. Š. O. H. U. H. X. úplne rovnakým spôsobom popisujú priebeh bitky, keď obžalovaný napadol SBS-kára, SBS-kár sa bránil údermi, v dôsledku čoho obžalovaný padol, potom sa postavil a následne obžalovaný sa viac krát zahnal s nožom na SBS-kára, ktorý sa bránil rukami, kde obžalovaný zranil SBS-kára s nožom na ruke. Okrem toho svedok T. X. a svedok B. W. videli ako obžalovaný bodol SBS-kára.

Súd neuveril výpovedi obžalovaného, že nemal so sebou nôž, že SBS-kár preskočil pult a zobral si nôž, nakoľko to odporuje výpovedi svedka-poškodeného H. K., svedka H. X., svedka Š. O. a svedka T. X., svedka B. W., ktorý preskakovanie pultu SBS-károm vôbec nespomínajú, resp. uvádzajú, že k tomu nedošlo. Ani svedok O. U., brat obžalovaného, ktorý bol v blízkosti obžalovaného, si nepamätá, že by SBS-kár preskočil pult. Ani svedok Z. K. si nevšimol, že by SBS-kár presakoval pult v stánkoch.

Súd neuveril prečítanej výpovedi svedka H. G. na hlavnom pojednávaní z 23.8.2022, že keď začala bitka, bilo sa viacej ľudí, no nevie kto každý, podľa toho čo videl uviedol, že osobu Ľ. Š. s nožom v ruke nevidel, a taktiež nevidel, že by niekoho pichol, nakoľko uvedený svedok sám pripúšťa výrazné medzery v pamäti, keď nevedel ani opísať kto každý bol zapojený do bitky, a teda nemožno očakávať, že by vedel vierohodne a spoľahlivo vyhodnotiť, či obžalovaný mal v ruke nôž a či niekoho s nožom pichol.

Na základe vykonania a zhodnotenia uvedených dôkazov dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol súdne trestaný a ku skutku došlo v rámci spoločenskej udalosti v obci, kde

bola prítomná široká verejnosť, ktorá sa k tomu prizerala, čím došlo k vážnemu narušeniu verejného poriadku.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 6 mesiacov do 3 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 6 mesiacov do 2 rokov.

Skutky uvedené vo výroku rozsudku boli v súbehu so skutkami, za ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/116/2020, kde skutky sú z presne nezisteného času v prvej polovici mesiaca júna 2020 a 22.6.2020 a z 24.6.2020, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/80/2016 obžalovanému a na druhej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/116/20 obžalovanému. Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd nevzhladol poľahčujúcu okolnosť.

Súd vzhliadol príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania úhrnného a súhrnného trestu a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/80/2016.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali príťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 1 roka a 4 mesiacov do 3 rokov.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v blízkosti polovice trestnej sadzby, teda vo výmere 2 roky.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný je v správe o povesti z miesta bydliska hodnotený negatívne, nakoľko v obci má zlú povesť.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 5 záznamov v registri trestov a 6 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý má 5 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/116/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatný dňa 21.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z prečítanej výpovede svedkyne-poškodenej T.. N. X. za Sociálnu poisťovňu na hlavnom pojednávaní z 23.8.2022 je zrejmé, že žiadala o náhradu škody vo výške 827,30 eur, nakoľko poškodený H. K. bol práceneschopný v súvislosti udalosťou od 17.6.2018 do 19.8.2018.

Z prečítanej výpovede svedkyne poškodenej Y.. H. Š. za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. na hlavnom pojednávaní z 23.8.2022 je zrejmé, že žiadala náhradu škody vo výške 120,97 eur, čo sú náklady VŠZP na zdravotnú starostlivosť ku dňu výsluchu.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodený Sociálna poisťovňa a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., riadne a včas uplatnil, bola v konaní preukázaná, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedeným poškodeným náhradu škody.

Súd odkázal poškodeného H. K. s nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na uvedenú náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.