

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613213799
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613213799.10

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: I. I. W., nar. X.X.XXXX, bytom B., D. X, právne zastúpenom JUDr. Jaroslavom Čollákom, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Floriánska 19 proti žalovaným: 1/ T. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, právne zastúpenom JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Chrapčiakova 7 a 2/ ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/ B, Bratislava, IČO: 31325416, v konaní o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie čiastočne čo do zaplata sumy 8 711,- Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.6.2016 sa žalobca domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplata istiny 21 787,92 Eur a náhrady trov konania. Uznesením sp. zn. 6C/181/2013-232 zo dňa 22.9.2015 bola pripustená zmena žalobného petitu, v zmysle ktorého sa žalobca domáha od žalovaných v 1. a 2. rade zaplata istiny 23 784,36 Eur a náhrady trov konania

Písomným podaním zo dňa 29.12.2015 žalobca vzal svoj návrh čiastočne späť a to v časti uplatneného nároku vo výške 8 711,- Eur s príslušenstvom. Dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu bolo oznámenie žalovaného v 2. rade o likvidácii zo dňa 3.12.2015 a plnenie žalovaného v 2. rade v sume 8 711,- Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu po začatí pojednávania vo veci. Súd preto vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na vyjadrenie, či s čiastočným späťvzatím súhlasia. Žalovaný v 1. rade v stanovenej lehote nevyjadril svoj nesúhlas, žalovaný v 2. rade s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil. Súd preto konanie v zmysle citovaných ustanovení čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

O náhrade trov konania týkajúcej sa časti, v ktorej konanie bolo zastavené, bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.