

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/105/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213513  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313213513.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú V. A., nar. XX.X.XXXX, maloletého K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. A. Č.. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Z. A. XX a otca F. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou T. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.12.2013 sa otec detí domáhal zníženia výživného na maloleté deti na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s platnosťou od 1.1.2014. Podanie návrhu odôvodnil tým, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde si odpykáva trest odňatia slobody v dĺžke 1 rok, pričom trest by mal ukončiť 11.10.2014. Vo výkone trestu nie je zaradený do práce, nemá žiaden príjem a preto žiada, aby mu bolo výživné na maloleté deti znížené.

Matka maloletých detí žiadala, aby súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Kolíznym opatrovníkom doporučil súdu, aby taktiež návrh ako nedôvodný zamietol.

Otcovi nebolo možné doručiť predvolania na pojednávania, na adrese ktorú uviedol. Jeho ďalší pobyt zistený šetrením nebol, preto mu bol ustanovený opatrovník a to súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca T. U..

Podľa § 163 ods.2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd skúmal, k akej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov došlo od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bolo určené výživné na maloleté deti.

Zo spisu Okresného súdu Čadca 5P/237/2010 - najmä z rozsudku 5P/237/2010-30 zo dňa 22.11.2010 súd zistil, že naposledy bolo určované výživné na maloleté deti týmto rozsudkom. Otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej V. sumou 80,-€ a na maloletého K. sumou 80,-€. V čase rozhodovania súdu o určení výživného na maloleté deti súd vychádzal z toho, že otec je dobrovoľne nezamestnaný. Matka detí bola na materskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu v sume 206,50 €. Matka maloletých detí v čase pôvodného rozhodovania bývala v rodičovskom dome u svojich rodičov. Obidve maloleté deti trpeli prieduškovými ochoreniami. Matka doplácala na obe deti priemerne mesačne na lieky 20,-€. Ona bola zdravá. Zdravotné problémy nemala. Otec maloletých detí sa o deti nezaujímal, ani sa s nimi nestretával. Alkoholické nápoje požíval v zvýšenej miere.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5P/79/2011-32 zo dňa 26.5.2011 súd zistil, že otec si podal návrh na zníženie výživného dňa 15.4.2011 na sumu minimálneho výživného, ktorý návrh súd zamietol. Poukázal na to, že býva v dome charity, že má dobrý zdravotný stav, že nemá žiadne úspory. Výživné neplatí. S deťmi sa nestretáva, nakoľko mu to matka zakazuje, keď neplatí výživné. Keď súd rozhodoval, nebol evidovaný na úrade práce. Nebol však zamestnaný. Vypomáhal len brigádne kamarátom.

Následne dňa 4.6.2012 si otec opätovne podal návrh na zníženie výživného na sumu 30 % zo sumy životného minima. Ako dôvod uviedol, že je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Nemá žiaden príjem len z občasných brigád. O tomto návrhu súd rozhodol rozsudkom 4P/54/2012-44 zo dňa 20.9.2012, ktorým návrh súd zamietol.

Dňa 27.12.2013 vo veci 16P 105/2013 si otec opätovne podal návrh na zníženie výživného na obe maloleté deti na sumu 30 % zo sumy životného minima z dôvodu, že si odpykáva trest odňatia slobody v dĺžke jedného roka.

Z listinných dôkazov a to zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch (č.l. 26) súd zistil, že otec nie je pracovne zaradený. Dňa 26.5.2014 bol prepustený z výkonu trestu(správa č.l. 65)

Podľa správy ÚPSVaR Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny Čadca (č.l. 44) otec detí poberal dávku v hmotnej núdzi od 1.2.2012 do 31.10.2013. Momentálne pomoc v hmotnej núdzi nepoberá, o čom svedčí aj potvrdenie (č.l. 45), z ktorého vyplýva, že otcovi boli od januára do októbra 2013 vyplácané dávky v hmotnej núdzi po 62,50 €.

Zo správy ÚPSVaR Čadca (č.l. 68) vyplýva, že otec detí bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.2.2012 do 13.5.2012. Má základné vzdelanie.

Podľa správy Daňového úradu Žilina č.l. 27 otec ani matka maloletých detí nie sú evidovaní na Daňovom úrade Žilina, pobočka Čadca ako platitelia daní z príjmov.

Podľa správy SP č.l. 35 matka detí a otec detí nepoberajú žiaden dôchodok, dávku v nezamestnanosti, ani nemocenské dávky.

Zo správy ÚPSVaR č.l. 28 súd zistil, že matka detí nie je a ani v minulosti nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z potvrdenia Materskej školy V. Z. A. č.l. 30 vyplýva, že maloletá V. navštevuje v školskom roku 2013/2014 materskú školu.

Matka súdu predložila fotokópiu pokladničného bloku, platobného dokladu SIPO, fotokópia poštovej poukážky o úhrade sumy 16,44 € Stredoslovenským vodárňam a kanalizáciám, kde odosielateľ je P. U.. Rovnako platobný doklad SIPO č.l. 32 o úhrade za rozhlas, televíziu a elektrinu mesačne sumu 48,64 €.

Podľa správy Obce V. Z. A. č.l. 33 matka detí má hlásený pobyt v obci na adrese V. Z. A. č. 43 v rodinnom dome svojich rodičov. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a manželom a tromi maloletými deťmi a 6 súrodencami. Dve deti mala so svojim bývalým druhom F. A.. V roku 2013 uzavrela manželstvo, z ktorého má jedno maloleté dieťa. V obci nevlastní žiadne majetok. Je na materskej dovolenke. Alkoholické nápoje nepožíva. O deti sa riadne stará.

Podľa správy č.l. 36 ÚPSVaR Čadca matka detí nepoberá príspevky v hmotnej núdzi. Poberá náhradné výživné, prídavky a rodičovský príspevok. Z potvrdenia č.l. 37 súd zistil, že matke bolo vyplatené v mesiaci január 2014 náhradné výživné vo výške 160,-€, v mesiacoch január až október 2013 jej bolo každý mesiac vyplácaná suma 160,-€, v mesiaci december jej bola vyplatená suma 320,-€, v mesiaci november nula. V mesiaci január 2014 jej bol vyplatený rodičovský príspevok na tri deti v sume 69,30 € a v mesiacoch január až november roku 2013 jej boli vyplácané prídavky na dve deti v sume 46,20 € a v mesiaci december 2013 prídavky na tri deti v sume 69,30 €. Matke je vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 199,60 € (viď potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku č.l. 41, 42).

Podľa správy ÚPSVaR Čadca, odboru sociálnych vecí a rodiny (č.l. 43) matka detí je poberateľkou rodičovského príspevku, prídavku na tri deti, náhradného výživného, spolu celkom vo výške 400,-€. Maloletá V. navštevuje predškolu s mesačným poplatkom 40,-€. Obidve deti sú zdravé. Nedostatky v starostlivosti o deti zo strany matky nezistili.

Z vyššie citovaných listinných dôkazov vyplýva, že otec mal. detí bol v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom dobrovolne nezamestnaný. Privyrábal si brigádne. Iný príjem nemal.

V čase rozhodovania súdu o návrhu otca je opätovne dobrovolne nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce a ani nepoberá žiadne dávky. Na strane otca k zmene pomerov teda nedošlo.

Matka mal. detí F. A., v čase pôvodného rozhodovania bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok na prídavky na deti iný príjem nemala.

V čase rozhodovania súdu vo veci 16P 105/2013 poberá rodičovský príspevok, prídavky na tri deti, náhradné výživné, nakoľko otec detí si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, ktoré má z terajšieho manželstva. Na strane matky k zmene pomerov došlo v tom, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť..

Mal. V. a mal. K. v čase pôvodného rozhodovania súdu boli v starostlivosti matky, trpeli prieduškovými ochoreniami.

V čase rozhodovania súdu vo veci 16P 105/2013 - mal. V. navštevuje 2. Ročník základnej školy. Zdravotný stav má dobrý. Priemerné mesačné náklady na maloletú matka vyčíslila na sumu 132.- €. Mal. K. navštevuje materskú školu a priemerné náklady na jeho výživu matka vyčíslila priemerne na sumu 130.- €.

Z uvedeného je zrejmé, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a to z dôvodu navštevovania materskej a základnej školy, ktoré skutočnosti odôvodňuje aj zvýšenie životných nákladov na maloleté deti.

Vykonaným dokazovaním súd nezistil zmenu pomerov na strane otca v porovnaní s časom, keď bolo pôvodne rozhodované o výživnom rozsudkom č.k. 5P/237/2010 vo výške 80,-€ na každé dieťa. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky tak, ako ich poberala v čase pôvodného rozsudku. V porovnaní s predchádzajúcim stavom sa jej situácia zmenila v tom, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, ktoré má z terajšieho manželstva. Pokiaľ ide o maloleté deti na ich strane nastala zmena pomerov v tom smere, že maloletá V. začala navštevovať základnú školu. Matke sa zvýšili výdavky a náklady na maloletú. Maloletý K. začal navštevovať predškolské zariadenie. Taktiež aj na jeho výchovu a výživu sa matke náklady zvýšili. Podobne ako v čase pôvodného konania otec detí je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, pracuje len príležitostne. Zmena pomerov na strane otca a to skutočnosť, že bol vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadne finančné prostriedky nemôže byť dôvodom na zníženie výživného. Navyše keď z obsahu spisu 4P/54/2012 súd zistil, že otec bol vo výkone trestu pre trestný čin zanedbania povinnej výživy na maloleté deti. Samotný navrhovateľ si zavinil, že sa čase podania návrhu nachádza vo výkone trestu, navyše pre neplnenie si vyživovacích

povinností na maloleté deti, u ktorých sa domáha zníženia výživného. Aj po výkone trestu odňatia slobody otec sa riadne nezamestnal. Súdu nepreukázal, že nie je schopný pracovať, napríklad, že by mal zhoršený zdravotný stav, prípadne že by mu nejaké ďalšie skutočnosti nezávisle od jeho vôle bránili sa zamestnávať a takýmto spôsobom zabezpečovať finančné prostriedky na výživu maloletých detí. Preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) O.s.p., na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).