

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209730  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714209730.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľky: Q. Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Š. XX, XXX XX S., štátna občianka SR, právne zast. advokátkou JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX G., štátny občan SR, o určenie otcovstva k mal. K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, takto

### rozhodol:

Súd konanie čiastočne zastavuje ohľadne doby platenia vyživovacej povinnosti.

Súd u r č u j e , že odporca Y. S., nar. XX. XX. XXXX, je otcom maloletej K. Y., nar. XX. XX. XXXX z matky - navrhovateľky Q. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Súd maloletú K. Y., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. Y., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 100,- € mesačne, počnúc dňom 03.07.2014, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Na zameškané výživné u maloletej K. Y. za obdobie od 03. 07. 2014 do 31. 01. 2016 vo výške 1900,- € súd p o v o ľ u j e otcovi maloletej 50,- € mesačné splátky popri bežnom výživnom až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Súd styk odporcu s maloletou n e u p r a v u j e .

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 03. 07. 2014 domáhala toho, aby súd určil, že odporca je otcom maloletej K. Y.. Zároveň sa domáhala toho, aby súd zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného vo výške 200,- € mesačne počnúc dňom 03. 07. 2011. Zároveň sa domáhala, aby súd styk odporcu s mal. neupravoval a tak isto sa domáhala náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v prípade úspechu v spore. Vo svojom návrhu uviedla: „Navrhovateľka s odporcom žili v spoločnej domácnosti od septembra 2001 približne do októbra 2006. Keď sa im v r. 2007 narodila dcéra K., čo však bolo v čase, keď sa účastníci konania pre dlhšie pretrvávajúce nezhody rozišli a prestali spolu žiť napriek tomu, že navrhovateľka dúfala, že sa ich vzťah

po narodení dieťa upraví. Ukázalo sa však, že ich vzťah je nefunkčný a ani narodenie dieťa nedokázalo ich rozchod zvrátiť.

Po narodení maloletej K. odporca navrhovateľku s maloletou navštívil aj v nemocnici, párkrát ich navštívil aj po návrate z nemocnice doma u rodičov navrhovateľky, preto si navrhovateľka myslela, že odporca k rodičovstvu pristúpi zodpovedne napriek tomu, že partnerský vzťah s navrhovateľkou skončil, čo sa však nestalo.

Navrhovateľka odporcu po narodení maloletej požiadala o to, aby uznal otcovstvo dobrovoľne, čo však odmietol urobiť, dokonca svoje otcovstvo k maloletej spochybnil, čo navrhovateľku urazilo, pretože intímny pomer v rozhodnom čase pre počatie maloletej K. udržiavala jedine s odporcom, a preto zákonná domnienka otcovstva podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia ZoR svedčí odporcovi. V prípade, že odporca bude svoje otcovstvo popierať, navrhujeme vykonať testy otcovstva DNA skúškou.

Nakoľko odporca navrhovateľku spochybnením jeho otcovstva urazil, rozhodla sa, že odporcu za otca maloletej neoznačí, a teda keď sa jej príslušná pracovníčka Okresného súdu Zvolen na výsluchu dopytovala na meno domnelého otca, toto matka v tom čase súdu do zápisnice neuviedla.

Maloletá však v septembri 2014 začne povinnú školskú dochádzku, je už rozumná, zaujíma sa o to, prečo nikdy jej matka nežila s jej otcom a nepochybne sa bude v budúcnosti dopytovať prečo sa jej otec o ňu nezaujíma a ani matke neprispieva nijako na jej výchovu a výživu. Maloletá v súčasnosti navštevuje predškolské zariadenie v S.Á. a rovnako v septembri zahájí školskú dochádzku na základnej škole v S.. V súčasnosti maloletá s matkou žijú v dome rodičov matky v S., kde majú s maloletou zariadené samostatné bývanie.

Navrhovateľka je zamestnaná ako zdravotná sestra v Nemocnici Zvolen a. s., Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen a odporca je zamestnaný podľa vedomostí navrhovateľky v spoločnosti EURO-VAT, spol. s r.o., so sídlom Alekšince 231, 951 22 Alekšince a už v čase, keď žil odporca s navrhovateľkou dosahoval čistý mesačný príjem cca 30.000 Sk t. j. cca 1.000 Eur netto.

Odporca má ešte jednu vyživovaciu povinnosť z prvého manželstva, a to maloletú H. S., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej si podľa vedomostí navrhovateľky plní vyživovaciu povinnosť, avšak nie je jej známe v akej výške a tiež sa s ňou stretáva.

Máme teda zato, že po vykonanom dokazovaní a vykonaní testu DNA bude dôvodné určiť odporcovo otcovstvo k maloletej, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a odporcu zviazať prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 200 Eur, čo považujeme s ohľadom na príjmové možnosti oboch účastníkov konania a potreby maloletej za primerané.

Príjem matky činí mzda cca 680 Eur mesačne netto a rodinné prídavky 23,52 Eur, pričom uhrádza mesačne polovicu úhrady za inkaso v dome, kde býva s rodičmi, čo činí sumu približne 92,14 Eur, poplatky za stravu v predškolskom zariadení maloletej vo výške 23 Eur, účty za telefón 31,10 Eur, splátku úveru za rekonštrukciu rodičovského domu 56,85 Eur, splátka ďalšieho úveru 60 Eur, poisťka matky s maloletou 33 Eur, cestovné náklady matky za prácou 50 Eur, stravu v domácnosti 240 Eur, a ďalšie nevyhnutné výdavky na uspokojovanie potrieb navrhovateľky i maloletej.“

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 5Po 12/2007, výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, znaleckým posudkom č. 31/2015 vypracovaným znalkyňou RNDr. A. E., PhD., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5Po 12/2007 zistil, že v tomto konaní bola predvolaná navrhovateľka pred Okresný súd Zvolen dňa 24.05.2007, a to ohľadne oznámenia o narodení mal. K. Y., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX s tým, že otec dieťaťa nebol uvedený. K veci navrhovateľka uviedla, že je pravdou, že ako slobodnej matke sa jej dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra K. Y., Za otca maloletej nechce označiť žiadneho muža s tým, že si to dobre premyslela. S maloletou žije u svojich rodičov a t.č. je na materskej dovolenke.

Súd z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky na prvom pojednávaní konanom dňa 18.02.2015 zistil, že trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu. K veci ďalej uviedla, že navrhovateľka je presvedčená o tom, že odporca je otcom mal. K..

Súd z prednesu navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 18.02.2015 zistil, že táto k veci uviedla: „Ja trvám na podanom návrhu, ako aj na vyjadrení svojej právnej zástupkyne v celom rozsahu. S odporcom sme sa poznali asi 7 rokov, aj 7 rokov sme sa intímne stýkali. Naposledy sme sa intímne stýkali, pokiaľ si pamätám, v roku 2007. Predtým, ako som otehotnela, sme spolu žili. Pri súloží sme

nepoužívali ochranný prostriedok. Rozišli sme sa v roku 2006 z toho dôvodu, že sme si nerozumeli. Ja som oznámila odporcovi, že som tehotná, spočiatku sme sa obidvaja z toho tešili, rozišli sme sa, keď som bola v 3-4 mesiaci tehotenstva. Keď sa maloletá narodila, dala som mu to vedieť, jeho stanovisko bolo také, že sa nechcel dať zapísať do rodného listu, dôvod mi neuviedol. Takýto jeho postoj ma veľmi nahneval. Odporca sa o maloletú nezaujíma, nenavštevuje ju, neplatí žiadne výživné. Pokiaľ vo svojom vyjadrení namietal, že som nadmerne požívala alkoholické nápoje, alebo, že som mala pohlavný styk s viacerými mužmi, ja tvrdím, že to nie je pravda. V kritickej dobe pre splodenie dieťaťa som sa pohlavne stýkala len s odporcom.“

Súd z prednesu odporcu na tomto pojednávaní zistil, že tento k veci uviedol:

„Ja trvám na svojom vyjadrení v celom rozsahu. Je pravdou, že sme s navrhovateľkou žili v spoločnej domácnosti, žili sme spolu aj intímne, tak, ako je to uvedené a počas nášho spolužitia navrhovateľka otehotnela. Je tiež pravdou, že sme sa rozišli, bolo to však kvôli tomu, že navrhovateľka požívala nadmerne alkoholické nápoje, pod vplyvom alkoholu bola agresívna. Keď sme sa rozišli, našiel som v domácnosti 17 fliaš od vína poskrývaných po rôznych miestnostiach. Párkrát som ju našiel opitú, dokonca raz som ju pristihol, ako opitá telefonovala s bývalým priateľom, vyznávala mu lásku. Keď bola v piatom mesiaci tehotenstva povedala mi, že nastupuje z roboty, pritom bola v bare s bývalým priateľom. Údajne mala mať pomer aj s lekárom, s ktorým mala služby. Na základe takýchto pochybností trvám na tom, aby sa vykonal test DNA. Keď sa maloletá narodila, bol som za navrhovateľkou, povedal som jej vzhľadom na tie pochybnosti, ktoré mám, aby sme išli na testy DNA, čo odmietla. Napriek tomu som sa snažil riešiť situáciu s navrhovateľkou, doslova ma od seba odohnala. Potom zrazu po 7 rokoch mi zavolala, zistil som, že 7 rokov žila s nejakým priateľom na Železnej Breznici a keď sa s ním rozišla, spomenula si na mňa. Jej nezodpovedné správanie stále zasahuje do môjho života. Ak bude určené, že dieťaťko je moje, preberám zodpovednosť v celom rozsahu. Teraz mám však pochybnosť o tom, že by som mohol byť otcom maloletej, nakoľko navrhovateľka sa stretávala s bývalým priateľom počas celého nášho spolužitia, ako som sa dodatočne dozvedel, stretávala sa s ním poza môj chrbát. Vzhľadom na to, že aj počas tehotenstva popíjala, vedel som, že náš vzťah nebude v poriadku. Preto z týchto dôvodov trvám na tom, aby sa vykonala skúška DNA.“

Súd zo záverov znaleckého posudku č. 31/2015 (ZP) vypracovaného súdnou znalkyňou RNDr. A. E., PhD. zistil, že ide o ZP z odboru genetiky (analýza DNA). V závere tohto ZP je uvedené, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA a súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo odporcu voči maloletej K. Y.. Pravdepodobnosť otcovstva odporcu voči maloletej má číselnú hodnotu 99,99999 %. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu voči maloletej K. Y. za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Na poslednom pojednávaní konanom dňa 04. 02. 2016 žiaden z účastníkov konania nemal výhrady k predmetnému ZP.

Súd z prednesu navrhovateľky na tomto pojednávaní zistil, že táto k veci uviedla:

„Je pravda, že v predmetnej zápisnici zo dňa 24.05.2007 som neoznačila za otca žiadnu osobu mal. dcéry K., a to z toho dôvodu, že v tom čase ja som informovala tu prítomného odporcu o tom, že on je otcom maloletej, ako aj som ho požiadala, že aby sme išli súhlasne prehlásiť naše rodičovstvo, resp. on, čo on však odmietol. Z toho dôvodu v tom čase som bola naňho nahnevaná a takto som postupovala, ako som postupovala.“

Čo sa však týka toho, prečo som podala návrh dňa 03.07.2014 po toľkom čase od narodenia maloletej, tak ma viedli k tomu ekonomické dôvody. Pokiaľ mal. navštevovala materskú škôlku, ako vidno z mojej výpovede, ja mám dve zamestnania, snažila som sa jej zabezpečiť všetky potreby, avšak ako nastúpila na ZŠ, ja ekonomicky som prestala stíhať platiť všetky tie potreby, ktoré s tým súvisia, a preto som sa rozhodla podať návrh na určenie otcovstva po takej dlhej dobe.

K veci by som chcela uviesť, že ja v súčasnosti žijem s partnerom P. Y. s tým, že s týmto partnerom žijem cez 8 rokov.

K veci by som chcela uviesť, že čo sa týka toho, odkedy presne som s týmto svojim priateľom, tak u v čase pôrodu sme boli pár, pričom k tomu chcem uviesť, že v tom čase sme tvorili pár, avšak sme nežili v spoločnej domácnosti.

K veci by som chcela uviesť: Nevieť presne uviesť presnú dobu, od kedy žijeme so súčasným partnerom aj v spoločnej domácnosti, je to už cez 8 rokov.

K veci by som chcela uviesť: Vzhľadom na to, že som podala návrh až dňa 03.07.2014 a maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX, ja už netrvám na tom, aby súd zaviazal odporcu na platenie výživného 3 roky dozadu od podania návrhu, ale trvám na tom, aby súd určil výživné vo výške 200 € mesačne počnúc dňom 03.07.2014.

Tak isto žiadam, v prípade, ak súd určí otcovstvo odporcu, aby súd zveril maloletú K. do mojej starostlivosti a opatery.

Vzhľadom na to, že medzi mal. K. a odporcom nie je vytvorený žiadne vzťah, ja žiadam, aby súd styk odporcu s maloletou neupravoval.

Ja, ako som vyššie uvádzala, som momentálne zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou Zvolen ako zdravotná sestra a môj čistý príjem sa pohybuje okolo 709 €.

Ďalej mám aj druhý úväzok vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou B. Bystrica ako zdravotná sestra s tým, že tento vedľajší pracovný pomer mi trvá do 30.06.2016 a z tohto vedľajšieho prac. pomeru mám príjem vo výške cca 270 € mesačne.

K veci by som chcela ďalej uviesť, že mal. K. je v súčasnosti žiačkou 2. ročníka ZŠ v S..

Čo sa týka mesačných nákladov, tak zotrvám na tých nákladoch, ktoré boli v spise produkované do dnešného pojednávania.“

Právna zástupkyňa navrhovateľky na tomto pojednávaní k veci uviedla, že vzhľadom na výpoveď navrhovateľky na pojednávaní berú ich návrh čiastočne späť ohľadne doby, od ktorej žiadali určiť výživné, keďže pôvodne žiadali 3 roky od podania návrhu, tzn. od 03.07.2011 s tým, že žiadajú, aby súd určil vyživovacu povinnosť odporcu na maloletú vo výške 200 € mesačne počnúc dňom podania návrhu, t. j. 03.07.2014.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu, súd konanie čiastočne zastavil ohľadne doby platenia vyživovacej povinnosti.

Súd z prednesu odporcu na poslednom pojednávaní konanom dňa 04.02.2016 zistil, že tento k veci uviedol:

„K veci by som chcel uviesť: Ja súhlasím s tým, aby súd určil, že som otcom mal. K. Y., nar. XX.XX.XXXX z matky Mgr. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX.

K veci by som chcel ďalej uviesť: Súhlasím s tým, aby mal. K. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

K veci by som chcel uviesť: Ja si uvedomujem, že mám povinnosť platiť v zmysle príslušných zákonov výživné na mal. K. minimálne odo dňa podania návrhu, t. j. od 03.07.2014. Nesúhlasím však kategoricky s požadovanou výškou výživného vo výške 200 € mesačne, nakoľko podľa môjho názoru je výška tohto výživného pre mňa likvidačná s tým, že ja navrhujem výšku výživného na mal. K. vo výške 50 mesačne. K veci by som chcel uviesť: Ja som zamestnaný vo firme EURO-VAT Alešince ako obchodný zástupca, pričom momentálne dosahujem čistý príjem vo výške okolo 100 € s tým, že u mňa je táto výplata pohyblivá a závisí od predajov s tým, že sa pohybuje približne od 750 € po 1.150 €.

K veci by som chcel uviesť: Ja mám ešte 1 ďalšiu vyživovacu povinnosť k mojej dcére H. S. nar. XX.XX.XXXX s tým, že platím výživné vo výške 150 € s tým, že ja momentálne neviem uviesť číslo konania, na základe ktorého bolo určené výživné už k plnoletej dcére, avšak na základe tohto rozsudku platím výživné aj v súčasnosti 150 € mesačne. Tu by som chcel poukázať na nepomer voči už dospelaj dcére, ktorá je vysokoškolačka a dcére v tomto konaní, ktorá je študentkou ZŠ.

Predkladám súdu vyčíslené moje náklady, ktoré krátkou cestou boli doručené aj navrhovateľke. Jedná sa o tieto náklade: nájomné 150 € s tým, že bývam vo vlastnom byte - jedná sa o dvojizbový byt, inkaso 40 €, výživné ako som vyššie uvádzal na plnoletú dcéru 150 €, banka debetná splátka 150 € s tým, že sa jedná o debet na kartách, ktoré mám a potrebujem dorovnať 3300 € + úroky, o čom predkladám súdu výpisy z mojich účtov vo VÚB banke, ďalej mám mesačné výdavky internet 12 €, otcovi splácam 50 € pôžičku - ešte treba dorovnať 4000 € s tým, že titul pôžičky uvádzam, že môj otec za mňa zaplatil za byt sumu 232.209,50 Sk v marci 2006 a bol to výplatok za byt ešte bývalej manželke s tým, o tom navrhovateľka vedela, ďalej mám výdaje telefón 20 €, lekári a lieky cca 50 € - som po kolapse, chladnička 50 € úver - ešte vyrovnáť 400 €, strava cca 300 € s tým, že túto položku zdôvodňujem tým spôsobom, že ja som obchodný zástupca a som z domu od rána do večera, neviem sa stravovať doma a teda sa stravujem v reštauráciách, samozrejme väčšinou menu, ročné náklady: poisťka z výkonu povolania na škodu spôsobenú zamestnávateľovi 50 €, poisťka byt 90 €, zákonné poistenie auto 150 €.

K veci by som chcel uviesť, že v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte okrem mňa býva moja súčasná priateľka, ktorá je v súčasnosti absolútne bez príjmu a ešte k tomu ťažko chorá s tým, že má 4 nádory v hlave a čakáme každú chvíľu na operáciu s tým, že čo sa týka jej financovania, tak ju financujú jej rodičia s tým, že z vyššie uvádzaných dôvodov teda žiadam, aby súd určil výživné vo výške 50 €.

Ďalej k veci by som chcel uviesť: Je pravda, že keď mi bol doručený ZP, tak ja som si uvedomoval svoju situáciu, avšak doteraz som neplatil žiadne výživné, nakoľko som chcel počkať na rozhodnutie súdu s tým, že rozhodnutie súdu budem akceptovať.

K veci by som chcel uviesť: Až bude určené výživné spätne, žiadam o povolenie splátok, aby som to finančne mohol zvládať.

Čo sa týka stretávania sa s mal. K., ja momentálne netrvám na tom, aby súd upravoval môj styk vzhľadom na tú situáciu, ako to celé prebiehalo a samozrejme po vzájomnom dohovore s matkou sa pokúsim mimosúdne dohodnúť.

Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľky nech bližšie zdôvodní odporca lieky mesačne vo výške 50 € po kolapse, k tomu odporca uvádza: Odpadol som vedľa auta a je pravda, že istý čas som mal zvýšené výdaje na lieky, je pravda, že momentálne sa tieto mesačné výdavky pohybujú na lieky približne do 20 €. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne navrhovateľky, či zamestnávateľ odporcovi prispieva nejakým spôsobom na stravu, odporca uvádza: Áno, dostávame stravné lístky, avšak tá moja položka na stravu 300 € - tú zdôvodňujem tým spôsobom - mám zdravotné problémy, potrebujem špeciálnu stravu a proste naozaj takéto výdaje mám.“

Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zistil, že sa pridriavajú písomne podanej správy. Žiadali, aby súd určil, že odporca je otcom maloletej, žiadali zveriť maloletú do výchovy a opateru matky, otca zaviazat' platením výživného v primeranej výške odo dňa podania návrhu. Vzhľadom na situáciu nežiadali, aby súd upravoval styk otca s maloletou.

Súd zo správy zamestnávateľa odporcu - spoločnosti Euro-VaT, spol. s r.o., 951 22 Alešince 231 - zistil, že tento mal priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od augusta 2013 až do júla 2014 vo výške 876,60 €.

Súd zo správy zamestnávateľa navrhovateľky - Nemocnica Zvolen, a.s., Kuzmányho nábrežie č. 28, Zvolen - zistil, že táto mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od decembra 2014 až do novembra 2015 vo výške 707,27 €.

Súd ďalej z výplatných pásoch navrhovateľky od jej druhého zamestnávateľa - Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou - zistil, že táto dosahovala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od januára 2015 až do decembra 2015 vo výške 278,71 €.

Súd zo správy zamestnávateľa odporcu - spoločnosti Euro-VaT, spol. s r.o., Alešince 231 - zistil, že tento mal priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od decembra 2014 až do decembra 2015 vo výške 972,95 €.

Súd zo správy zo šetrenia rodinných pomerov vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 28.01.2016 zistil:

„Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vám na základe Vašej žiadosti vo veci určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k vyššie uvedenému mal. dieťaťu prešetril rodinné pomery matky Mgr. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L.. Š. Č.. XX a oznamuje Vám nasledovné.

Na vyššie uvedenej adrese ide o rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch domácností. Na prízemí žijú rodičia matky X. Y., nar. XX.XX.XXXX a Q. Y., nar. XX.XX.XXXX. Starí rodičia maloletej sú vlastníkami tejto nehnuteľnosti a sú zamestnaní. Na poschodí má samostatnú domácnosť matka mal. K. Q. Y. spolu so svojím priateľom P. Y., nar. XX.XX.XXXX. Matka je zamestnaná v NsP Zvolen, ako zdravotná sestra na plný úväzok a tiež v Detskej fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici na štvrtinový úväzok. Priateľ matky je SZČO a pracuje pre firmu GLS, ako kuriér. Mal. K. navštevuje ZŠ v S., 2. ročník. Príjem matky od oboch zamestnávateľov predstavuje sumu cca 950€, ďalej poberá na mal. K. rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus. Mesačné výdavky matka uvádzala v návrhu a do pojednávania si pripraví ich aktualizáciu.

Domácnosť matky pozostáva z obývačky, spálne, detskej izby a príslušenstva. Detská izba maloletej je priestraná a svetlá. Je ladená dievčensky do ružova. Je vkusne zariadená a to primerane veku a

potrebám maloletej, má tam veľké množstvo hračiek a osobných potrieb. Mal. K. patrí do starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. D. a z odborných ambulancií navštevuje nefrologickú ambulanciu, pričom ešte nemá určenú presnú diagnózu, ale matka s ňou chodí na rôzne vyšetrenia, aby sa zistilo čo je príčinou jej aktuálnych ťažkostí. K. zatiaľ nemá žiadne mimoškolské aktivity na ktoré by matka musela vynakladať finančné prostriedky, pričom matka to zdôvodnila aj tým, že na to nemá potrebné peniaze aj keď maloletá by určite mala záujem (napr. chodiť do konského jazdeckého klubu).

Matka počas šetrenia uviedla, že dcéra od malička pokladá za svojho otca jej partnera, s ktorým matka žije takmer od narodenia maloletej. V čase nariadenia znaleckého dokazovania matka dcéru povedala o skutočnom biologickom otcovi a opýtala sa jej či ho chce spoznať. Dcéra jej zatiaľ opakovane uviedla, že nie.

Zároveň sme sa pokúsili prešetriť rodinné a bytové pomery na strane otca dieťaťa Y. S., nar. XX.XX.XXXX na adrese G., O. Č.. XX. Otca sme telefonicky kontaktovali za účelom dohnutia termínu návštevy jeho domácnosti. Otec uviedol, že to na tento čas nie je možné. Následne sa osobne dostavil na naše oddelenie a uviedol nasledovné. Jeho priateľka W. S. (24 ročná) čaká na vážnu operáciu, a preto je v uvedenom byte v akejsi karanténe. Z uvedeného dôvodu žiadané prešetrenie nebolo uskutočnené.

Otec na našom oddelení uviedol, že ho veľmi mrzí, že matka túto záležitosť začala riešiť tak neskoro, čím ho obrala o dlhý čas ktorý mohol byť s maloletou dcérou. V čase narodenia dcéry ju len jeden krát videl v pôrodnici, následne ho matka poslala preč, s tým, že on nie je otcom dieťaťa. On toto rešpektoval. Aktuálne rieši svoje vážne osobné problémy a nevie si celkom predstaviť ako nadviazať kontakt s dieťaťom, ktoré ho vôbec nepozná. Vie si predstaviť, že by to začali realizovať neskôr, keď si vyrieši svoju osobnú situáciu, prípadne vtedy ak by o to dcéra prejavovala vážny záujem. Nebráni sa plateniu výživného, ale nie za také obdobie a v takej výške, ako žiada matka.

Ďalej uviedol, že pracuje vo firme EURO-VAT Alekšince, ako obchodný zástupca. S priateľkou žijú na Balkáne v 2-izbovom byte, v jeho osobnom vlastníctve. Byt pozostáva z obývačky, spálne a príslušenstva. Jeho mesačný príjem sa pohybuje v rozmedzí od 700-1000 €. Jeho mesačné výdavky sú nasledovné: za byt 170 €, energie 39 €, mobil 20 €, výživné na dcéru z manželstva 150 €, úver 150 €. Ročne tiež platí 9 € poisťku za byt a 48 € poisťku pre škody voči zamestnávateľovi a štvrtročne platí poisťku za auto v sume 49 €.

Šetrením neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti.“

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa (§ 113 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd na základe vykonaného dokazovania, a to hlavne vzhľadom na ZP, má jednoznačne preukázané, že odporca je otcom maloletej K. Y. s tým, že túto skutočnosť nenamietal po obdržaní ZP ani samotný odporca. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca si vyživovaciu povinnosť neplnil, súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 100 mesačne, a to počnúc dňom 03.07.2014, t. j. dňom, kedy navrhovateľka doručila na tunajší súd návrh na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom od tejto doby žiadala navrhovateľka po čiastočnom zastavení konania priznať výživné.

Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti prihliadal na sociálne, majetkové a finančné pomery otca maloletej, t. j. odporcu, pričom súd vychádzal aj z toho, že odporca má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť už k plnoletej dcére H. S. nar. XX.XX.XXXX, vo výške 150 €.

Podľa názoru súdu stanovená výška výživného vo výške 100 € je určená takým spôsobom, že odporca zo svojich príjmov je schopný plniť takúto vyživovaciu povinnosť, pričom súd prihliadol na zákonné ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľky, ako aj samotného odporcu, maloletú K. Y. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že matka, t. j. navrhovateľka, sa o maloletú stará od narodenia.

Súd tak isto vzhľadom na návrhy navrhovateľky, ako aj odporcu, ako aj kolízneho opatrovníka styk odporcu s maloletou neupravil.

Keďže navrhovateľka požadovala určiť výživné vo výške 200,- € mesačne od 03.07.2014, súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko podľa názoru súdu nie je v možnostiach odporcu, aby sa podieľal na výživnom na mal. K. v takejto výške.

Na zameškané výživné za obdobie od 03.07.2014 do 31.01.2016 vo výške 1.900,- € súd povolil otcovi maloletej 50,- € mesačné splátky až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok tak isto vzhľadom na jeho sociálne, majetkové a finančné pomery.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 73 ods. 1 O.s.p., ak sa narodí dieťa, u ktorého nie je otcovstvo určené zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky ani súhlasným vyhlásením rodičov pred orgánom, ktorý vedie matriku, vyslúchne súd toho, koho matka označuje za otca, či uznáva, že je otcom. Príslušným je súd podľa § 88 písm. c).

Podľa § 73 ods. 2 O.s.p., ak dôjde k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve, uvedie sa to v zápisnici a oznámi orgánu, ktorý vedie matriku narodení, v ktorej je dieťa zapísané.

Podľa § 73 ods. 3 O.s.p., ak takto k určaniu otcovstva nedôjde a matka v primeranom čase nepodá návrh na určenie otcovstva, ustanoví súd dieťaťu opatrovníka na podanie takého návrhu a na to, aby dieťa v konaní zastupoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, aj keď v prevažnej miere bola úspešná, a to z týchto dôvodov:

V predmetnom prípade navrhovateľka podala návrh na určenie otcovstva po viac ako 7 rokoch od narodenia mal. K., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a návrh bol podaný 03.07.2014.

V predmetnom prípade Okresný súd Zvolen postupoval v zmysle § 73 ods. 1 O.s.p. a matku, t. j. navrhovateľku predvolal, aby označila osobu, ktorá je otcom mal. K.Á.. Navrhovateľka však za otca neoznačila žiadneho muža, pričom v tom čase uviedla, že si to premyslela. V danom prípade, keby navrhovateľka postupovala tým spôsobom, že označí odporcu za otca dieťaťa, tak v tom prípade buď by ona podala návrh na určenie otcovstva, alebo by bol určený dieťaťu opatrovník na podanie návrhu na určenie otcovstva a v tom prípade by navrhovateľka ako matka postupovala v zmysle príslušných právnych predpisov a podľa názoru súdu, by navrhovateľka mala nárok na všetky účelne vynaložené trovy konania v spojitosti s určovaním otcovstva. V danom prípade navrhovateľka až po 7 rokoch podala predmetný návrh a odporca tieto okolnosti nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Za daných okolností súd teda aplikoval § 150 ods. 1 O.s.p. a z vyššie uvádzaných dôvodov nepriznal navrhovateľke trovy konania.

Tu súd poukazuje, že navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh, tak isto navrhovateľke vznikli trovy s právnym zastúpením a v konaní bol vypracovaný ZP, pričom uznesením Okresného súdu Zvolen 7C 104/2014-66 zo dňa 07.10.2015 bolo priznané znalkyne znalečné vo výške 605,10 € s tým, že uznesením č. k. 7C 104/2014-35 zo dňa 27.04.2015 bol zložený preddavok znalkyni vo výške 330 € z preddavku zloženého navrhovateľkou a uznesením 7C 104/2014-66 zo dňa 07.10.2015 bola upravená účtáreň Okresného súdu Zvolen, aby na účet znalkyne bolo zaslané zvyšné znalečné v sume 275,10 € z preddavku zloženého odporcom. Zároveň bola upravená účtáreň Okresného súdu Zvolen, aby navrhovateľke bol vrátený preplatok preddavku vo výške 70 € a odporcovi vrátený preplatok preddavku vo výške 124,90 €, keďže každý z účastníkov konania zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania po 400 €.

Z vyššie uvádzaných dôvodov súd nepriznal navrhovateľke účelne vynaložené trovy konania, keďže navrhovateľka v čase, keď mala označiť za otca odporcu, toto neurobila, a urobila tak až po 7 rokoch.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).