

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200225
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200225.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého N. I. L.. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa maloletej matky J. C. nar. XX.XX. XXXX, J. K. E. Q. XXX, zastúpenej zákonnými zástupcami N. D. L.. XX.XX. XXXX S. I. C. L.. XX.XX. XXXX, obidvaja bytom K. E. Q.L. XXX a otca N. I. L.. XX.XX. XXXX, J. B. XX, na návrh zákonných zástupcov maloletej matky, o určenie výživného a úpravu stykov otca s maloletým takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Zákonní zástupcovia maloletej matky svojím návrhom žiadali určiť výživné na maloletého vnuka zo strany otca a prispieť maloletej matke na jej externé štúdium po 160,- Eur mesačne od 01.09. 2015 do 31.12. 2015 a upraviť aj styky otca s maloletým.

Dňa 02.02. 2016 súd vypočul zákonných zástupcov maloletej matky a maloletú matku, ktorí po poučení zo strany súdu, že ich návrh nespĺňa náležitosti a na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému pod spisovou značkou 7P/51/2016 svoj návrh zobrali späť a žiadali konanie vo veci zastaviť s tým, že práva a povinnosti rodičov voči maloletému sa upravujú v uvedenom konaní.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /