

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010431  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115010431.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2016, v trestnej veci proti X. D. W. S., obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného U.. A. D. proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 9.11.2015 sp.zn. 5 T 22/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods.4 Tr.por. predseda senátu b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora ohľadne obžalovaného X. D..

Podľa § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného Y. X..

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec v r a c i a v rozsahu zrušenia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie poškodeného U.. A. D..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 9.11.2015 sp.zn. 5 T 22/2015 boli podľa § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I obžalovaní X. D. W. Y. X., a to pre skutok, ktorý mali spáchať tak, že

dňa 10.12.2009 pri telefonickom dohovore prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX vedeného na X. D. Y. A. D., F. P., na podklade inzerátu na internetovom portáli R..I..S., týkajúceho sa predaja bytu nachádzajúceho sa v D., E. Q.. O. Č.. XX, vylákali od poškodeného A. D. Y. D. zálohu na kúpu bytu vo výške 1.500,- Eur, ktorú dňa 11.12.2009 družka poškodeného A. D. vložila v hotovosti na pobočke na Q.. A. K. D. na účet č. XXX XXX XXXX/XXXX vedený na meno Y. X. vo K. S., W..S.. (v súčasnosti S., W..S..), ktorého jediným majiteľom a disponentom je Y. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý zálohu z účtu vybral, k predaju bytu nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu zálohy, pričom Y. X. spáchal v priebehu roka 2009 ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu, za ktoré bol následne právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 6 T 120/2010, trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 5T 11/2011, rozsudkom Okresného súdu Levice 4T 193/2010, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T 246/2011, rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T 49/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Martin 3T 41/2012, trestným rozkazom Okresného súdu Levice 2T 95/2012, rozsudkom Okresného súdu Galanta 3T 117/2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I 1T 6/2013,

v ktorom prokurátor videl u obžalovaného X. D. prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a u obžalovaného Y. X. čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 221 ods.2, ods.3 písm.c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.j/ Tr.zák.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. súd poškodeného U.. A. D., nar. XX.X.XXXX K. D., trvale bytom G. Č.. X, D., s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote, a to hneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, okresný prokurátor zahlásil odvolanie a rovnako aj poškodený U.. A. D., a to proti výroku o náhrade škody, ktorým bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor vo vzťahu k obžalovanému X. D., ktorý bol napadnutým rozsudkom podľa § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodený spod skutku uvedeného v obžalobe a ktorý bol ohľadne jeho osoby právne kvalifikovaný ako prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 221 ods.1 Tr.zák. podané odvolanie výslovne vzal späť.

Ohľadne obžalovaného Y. X. okresný prokurátor navrhol napadnutý rozsudok zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť okresnému súdu v zmysle ustanovenia § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor v odvolaní vo vzťahu k osobe obžalovaného Y. X. poukázal predovšetkým na výsledky dokazovania z prípravného konania, ako aj na dôkazy, ktoré boli vykonané pred súdom prvého stupňa. Na podklade dôkazov, ktoré boli vo veci vykonané má za to, že na podklade listinných dôkazov je možné urobiť jednoznačný záver, že obžalovaný Y. X. dňa 8.12.2009 založil na pobočke K. S., W..S.. účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na tento účet boli poškodenými dňa 11.12.2009 poukázané finančné prostriedky vo výške 1.500,-Eur ako záloha za byt. Obžalovaný Y. X. sa odmlčal, k predaju bytu nedošlo a osobne po prijatí finančných prostriedkov, tieto z účtu vybral dňa 11.12.2009. Okrem tejto zálohy na uvedený účet prijal zálohy aj za iné byty a aj tieto zálohy z účtu osobne vybral obžalovaný Y. X.. Pokiaľ ide o výbery finančných prostriedkov z účtu obžalovaného Y. X. okrem výberu sumy 1.500,- Eur, ktorú zložil poškodený A. D. prostredníctvom v tejto dobe svojej družky A. D., všetky ďalšie čiastkové útoky sú predmetom trestného stíhania, ktoré je vedené pod iným číslom konania a sú zahrnuté v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava V pod sp.zn. 3Pv 1288/09/1105.

Z uvedeného je preto možnérobiť záver, že obžalovaný Y. X. za účelom prijatia finančných prostriedkov od poškodených osobne založil účet v banke a sním aj disponoval. Na účet boli poukázané iba zálohy za byty, ktoré boli obratom v hotovosti samotným obžalovaným vybraté.

Preto neobstojí podľa názoru okresného prokurátora také hodnotenie dôkaznej situácie, ako to urobil súd prvého stupňa, nakoľko listinné dôkazy, ktoré boli zákonným spôsobom zabezpečené ako dôkaz, neumožňujúrobiť záver o zneužití osobných údajov, resp. občianskeho preukazu obžalovaného Y. X.. Napokon obžalovaný Y. X. v prípravnom konaní v iných trestných veciach, pokiaľ bolo možné vykonať jeho výsluch, sa k spáchaní čiastkových útokov v podstate priznal.

Záverom odvolateľ poukázal na predchádzajúce rozhodnutia tak okresného, ako aj odvolacieho súdu v tejto veci a na vyslovený právny názor uvedený v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7 To 53/2015 zo dňa 23.7.2015 ohľadne povinnosti vykonať dokazovanie obsahom trestných spisov o doterajších odsúdeniach obžalovaného Y. X., čo súd prvého stupňa nesplnil.

V zákonom stanovenej lehote proti uvedenému rozsudku podal odvolanie aj poškodený U.. A. D., ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, nakoľko on riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody. Je rovnako toho názoru ako okresný prokurátor, že na podklade výsledkov vykonaného dokazovania bolo možné urobiť záver o vine obžalovaných osôb, a preto namieta výrok okresného súdu, ktorým bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Tento svoj argument podložil citáciou ustanovení Trestného poriadku ohľadne postavenia poškodeného a jeho práv v trestnom konaní.

Na podklade odvolania okresného prokurátora a poškodeného U.. A. D. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia

podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora ohľadne obžalovaného Y. X. je v celom rozsahu dôvodné.

K odvolaniu okresného prokurátora ohľadne obžalovaného X. D. odvolací súd zistil, že v písomnom odôvodnení tohto odvolania okresný prokurátor modifikoval svoje odvolanie a ohľadne tejto osoby odvolanie, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní výslovne vzal späť.

Odvolací súd vzhľadom na tento prejav vôle okresného prokurátora postupoval v zmysle § 312 ods.4 Tr.por. a späťvzatie odvolania okresného prokurátora ohľadne oslobodzujúceho rozsudku vo vzťahu k osobe obžalovaného X. D. predseda senátu vzal na vedomie.

K odvolaniu poškodeného U.. A. D. odvolací súd považuje za nutné uviesť, že v prípade, ak súd prvého stupňa vyhlási oslobodzujúci rozsudok v takomto prípade je zo zákona povinný o uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodnúť postupom v zmysle ustanovenia § 288 ods.3 Tr.por.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por., ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pre iným príslušným orgánom.

Okresný súd preto nepochybil, pokiaľ poškodeného U.. A. D. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Odvolací súd však zdôrazňuje, že na odvolanie okresného prokurátora napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného Y. X. bol zrušený v celom rozsahu a trestná vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie pred súdom prvého stupňa. V praxi to znamená, že poškodený U.. A. D. si naďalej bude môcť uplatňovať svoj nárok na náhradu škody v trestnom konaní pred súdom prvého stupňa.

K odvolaniu okresného prokurátora ohľadne oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku vo vzťahu k osobe obžalovaného Y. X. odvolací súd považuje za nutné opätovne poukázať na dôvody uvedené v písomnom vyhotovení svojho predchádzajúceho uznesenia, t.j. 7To/53/2015 zo dňa 23.júla 2015, ako aj na argumenty uvádzané v odvolaní okresného prokurátora.

Vo vzťahu k obžalovanému Y. X. na podklade doposiaľ nazhromaždených dôkazov v žiadnom prípade nie je možnérobiť záver o dôkaznej núde tak, ako robí záver súd prvého stupňa. Z listinných dôkazov, ktoré boli v prípravnom konaní zákonným spôsobom zabezpečené ako dôkaz je zistiteľné, že bol to práve obžalovaný Y. X., ktorý dňa 8.12.2009 založil na pobočke K. S., W..S.. účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý boli poukázané prostriedky poškodenými, a to aj poškodeným U.. A. D., ktoré na účet zložila v tejto dobe jeho družka A. D., a to vo výške 1.500,- Eur ako zálohu na kúpu bytu nachádzajúceho sa v D., E. Q.. O. Č.. XX.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu je nelogická úvaha okresného súdu o nemožnosti urobiť záver, či touto osobou, ktorá sa mala dopustiť žalovaného konania, bola práve osoba obžalovaného Y. X.. Podľa bankových predpisov osoba, ktorá zriaďuje účet, predkladá minimálne jeden doklad o svojej totožnosti a pracovník banky pri uzatváraní zmluvy je povinný tieto údaje prekontrolovať. Pri zriaďovaní účtu takáto osoba pred pracovníkom peňažného ústavu jednotlivé dokumenty musí osobne podpísať, a to podpisom, ktorý je naďalej v osobnom styku s peňažným ústavom používaný ako podpisový vzor.

Z obsahu spisu je pritom zistiteľné, že obžalovaný Y. X. ( č.l. 87) dňa 8.12.2009 sa podpísal podpisovým vzorom pred pracovníkom banky a je takmer nemysliteľné, aby osoba, ktorá dňa 11.12.2009 o 13.28 hod. v pobočke banky K. S., W..S.. E. Y. vybrala sumu 10.000,- Eur sa podpísala úplne rovnako ako je tomu na podpisovom vzore (viď č.l. 99 a 87).

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd dal za pravdu okresnému prokurátorovi ohľadne odvolania vo vzťahu k obžalovanému Y. X. a vo vzťahu k tejto osobe napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude potrebné kontradiktórnym spôsobom konania doplniť dokazovanie podľa návrhu okresného prokurátora, resp. vykonať aj ďalšie dôkazy, ktorých vykonania sa budú domáhať strany trestného konania, pokiaľ nebude o takýchto návrhoch rozhodnuté postupom

podľa § 272 ods. 3 Tr.por. Zároveň odvolací súd znova poukazuje, že proti osobe obžalovaného Y. X. je súbežne vedených viacero trestných stíhaní, a preto bude potrebné riešiť aj otázku súhrnného, resp. spoločného trestu, čo bude možné urobiť len po doplnení dokazovania obsahmi trestných spisov o predchádzajúcich odsúdeniach tohto obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.