

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203107
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203107.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: L. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. E., toho času: Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, priečinok 72, Trnava proti odporcom: v 1. rade: matka: B. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. E., G. Č.: I. E., M.É. X, v 2. rade: maloletý X. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. U. W., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa zo dňa 27.07.2022 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojou žiadosťou doručенou tunajšiemu súdu dňa 27.07.2022 domáhal zapretia otcovstva voči maloletému dieťaťu.
2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 16Pc/61/2022 - 11 zo dňa 29.07.2022, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 12.09.2022, bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní doplnil, v zmysle § 129 ods.1 CSP s poukazom na § 25, §26 a § 2 ods.1 CMP nasledovne:
- doplnil petit návrhu (nie žiadosť, nakoľko ide o návrhové konanie) tak, aby bolo z neho zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť a to v 3 exemplároch, doplnil návrh odôvodnenia o opísanie rozhodujúcich skutočností na základe ktorých žiada zaprieť otcovstvo voči maloletému dieťaťu, dôvody a skutočnosti, ktoré svedčia o podaní tohto návrhu, prečo si myslí, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, kedy sa intímne stýkali s matkou dieťaťa, kde, či sa jednalo o dokonané intímne styky, či plánovali s matkou spolu dieťa a doplnil návrh, či má vedomosť o tom, kto by mohol byť biologickým otcom dieťaťa, ak áno, uviedol, resp. označil biologického otca maloletého dieťaťa, meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko.
3. Navrhovateľ bol zároveň poučený, že ak v stanovenej lehote 10 dní svoj návrh nedoplní alebo neopraví, nebude možné pre vyššie uvedené nedostatky v konaní pokračovať a súd jeho podanie odmietne.
4. Podľa § 127 ods.1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Vyššie citované uznesenie si navrhovateľ prevzal dňa 12.09.2022. Lehota na doplnenie návrhu začala navrhovateľovi plynúť dňom 13.09.2022 a skončila dňa 22.09.2022. Navrhovateľ však v lehote

tohto uznesenia návrh nedoplnil a v danom prípade ide o také nedostatky podania, bez odstránenia, ktorých nie je možno v konaní pokračovať, keďže ide o návrhové konanie. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 11P/132/2020 - 75 zo dňa 08.09.2021 bolo maloletého dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 70,- euro mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2021. Otec maloletého dieťaťa si podal návrh na zníženie výživného a zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, zapísané pod sp. zn.: 8P/93/2022. Na informačnom stretnutí rodičov dňa 11.08.2022 rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu. Súd v danej veci vytyčil dňa 22.09.2022 pojednávanie a schválil rodičovskú dohodu tak, že znížil výživné na maloleté dieťa zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne od 01.08.2022 a konanie o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti zastavil. Navrhovateľ bol prítomný aj na informačnom stretnutí rodičov, ako aj na pojednávaní a neopomenul, resp. nerozporoval, že nie je otcom maloletého dieťaťa a že si podal návrh na zapretie otcovstva voči maloletému dieťaťu. Súd z uvedených dôvodov a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh navrhovateľa odmietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.