

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215010153.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

S. C., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B., prechodne bytom B., V. č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je v i n n ý, že

dňa 16. decembra 2014 v čase okolo 11.45 hod. v meste Komárno na ulici Župnej č. 4462 v lekárni Dr. Max odcudzil 1 krabicu vitamínových tabliet zn. Centrum pre ženy a 1 krabicu vitamínových tabliet zn. Centrum Silver 50+ a to tým spôsobom, že v predajni zobral z poličky predmetné prípravky a vložil si ich do kabáta, následne vybehol z lekárne bez zaplataenia, čím pre poškodenú spoločnosť Dr. Max 631, s. r. o. so sídlom 040 11 Košice, Moldavská cesta č. 8/A, IČO: 47 352 540 spôsobil škodu vo výške 36,35 Eur,

pričom takto konal napriek tomu, že bol dňa 24. marca 2014 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky v blokovom konaní právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 24. marca 2014 a to uložením blokovej pokuty vo výške 30,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to ho súd  
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší:

- trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/7/2015 zo dňa 19.5.2015, obvinenému doručený dňa 27.5.2015,
  - trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/59/2014 zo dňa 4.2.2015, obvinenému doručený dňa 10.6.2015 a to v časti výroku vzťahujúceho sa na obvineného Zsolta Lakatosa,
  - trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/85/2015 zo dňa 5.10.2015, obvinenému doručený dňa 5.10.2015,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).