

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202665
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202665.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcov X/ Y. P.Ď., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX, T. D. Y. X/ B. F., A.. XX.XX.XXXX, W. U.. O. XXX/XX, W., právne zastúpení JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom AK Centrum 27/32, Považská Bystrica, proti žalovaným X/ Y. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XXX/X, W.Y., X/ Q. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. L.. Š. XX/XX, W., X/ U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XXX/X, W., X/ U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XXX/X, W.Y. Y. X/ T. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX/XX, W., právne zastúpená JUDr. Martinom Gubkom, advokátom, AK Hrnčiriková 1/B, Partizánske, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I.Podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX k. ú. W., teda k rodinnému domu súp. č. XXX, postavenom na parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 a k parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 sa zrušuje.

II.Súd vyporiada va podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k. ú. W., teda k rodinnému domu súp. č. XXX, postavenom na parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 a k parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 tak, že nariaďuje predaj týchto nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja po odčítaní nákladov speňaženia bude rozdelený medzi strany sporu ako podielových spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, zapísaných na LV č. XXX k. ú. W..

III.Žalobkyniam 1./2/ súd priznáva voči žalovaným 1/, 4/, 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV.Žalovanej 2/ súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

V.Žalovanej 6/ súd priznáva voči žalovaným 1/,4/,5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.Žalobkyne sa podanou žalobou proti žalovaným domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX k. ú. W., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postavenému na parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 a k parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 s tým, že v rámci vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva navrhli svoje spoluvlastnícke podiely prikázať žalovaným, a to veľkosti ich spoluvlastníckych podielov s tým, že žalovaní budú zároveň zaviazaní k povinnosti vyplatiť žalobkyni 1/ celkovo sumu 24.039,18 eur a žalobkyni 2/ celkovo sumu 15.540,48 eur na vyrovnanie ich podielov z

titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Žalobkyne si podanou žalobou zároveň uplatnili nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobkyne podanú žalobu odôvodnili tým, že na LV č. XXX k. ú. W. sú spolu so žalovanými zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, rodinného domu súp. č. XXX, postavaného na parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² s tým, že spoluvlastnícky podiel žalobkyne 1/ predstavuje XXX/XXX, spoluvlastnícky podiel žalobkyne 2/ predstavuje XXX/XXX, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ predstavuje XXX/XXX, spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ predstavuje XX/XXX, spoluvlastnícky podiel pôvodne žalovaného 3/ Š. Q., A.. XX.X.XXXX, W. X. XXX/XXX predstavuje XX/XXX, spoluvlastnícky podiel žalovaného 4/ predstavuje XX/XXX, spoluvlastnícky podiel žalovanej 5/ predstavuje XX/XXX a spoluvlastnícky podiel žalovanej 6/ predstavuje XXX/XXX. Žalobkyne v odôvodnení podanej žaloby ďalej uviedli, že predmetné nehnuteľnosti v súčasnej dobe užívajú žalovaní v 1., 4. a 5. rade s tým, že žalobkyne nehnuteľnosti neužívajú a ani v budúcnosti nemajú záujem byť ich užívateľmi a nechcú z toho dôvodu zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu so žalovanými. Preto v minulosti prostredníctvom svojho právneho zástupcu ponúkli žalovaným písomne svoje spoluvlastnícke podiely na odkúpenie, avšak žiaden zo žalovaných na tieto písomné ponuky nereagoval. Žalobkyne taktiež uviedli, že spoločný rodinný dom súp. č. XXX nie je možné zo stavebno-technického hľadiska reálne rozdeliť, preto v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy možnosť prikázať spoluvlastnícke podiely žalobkýň do podielového spoluvlastníctva žalovaných, ktorí budú mať záujem v podielovom spoluvlastníctve zotrvať, a to za peňažnú náhradu. Žalobkyne uviedli, že pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady za ich spoluvlastnícke podiely, majú za to, že je potrebné s ohľadom na konštantnú judikatúru vychádzať zo všeobecnej ceny predmetných nehnuteľností. Z cenového posúdenia zo dňa 8.9.2021, vyhotoveného znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Jaroslavom Feckom vyplýva, že všeobecná hodnota spoločných nehnuteľností pritom predstavuje sumu 77.700,- eur.

3. Žalovaný 1/ sa k podanej žalobe na výzvu súdu písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 16.2.2022 uviedol, že so zrušením podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam nesúhlasí. V prípade jeho zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhuje vykonať tak, že spoluvlastnícke podiely žalobkýň a žalovaných budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného 4/ U. Q., ktorý v predmetom rodinnom dome súp. č. XXX býva a tento bude zároveň zaviazaný k povinnosti vyplatiť ostatných spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, vychádzajúc z ceny nehnuteľností, ktorú vyčíslil znalec Ing. Jaroslav Fecko.

4. Žalovaná v 2. rade sa na výzvu súdu k podanej žalobe vyjadrila písomne s tým, že vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.11.2021 uviedla, že so zrušením podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam súhlasí, pričom nemá záujem v podielovom spoluvlastníctve zotrvať a ani odkúpiť spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva navrhla vykonať predajom spoločných nehnuteľností. Rovnaké stanovisko žalovaná v 2. rade zaujala aj na pojednávaní dňa 16.2.2022 a dňa 27.9.2022. Navyše na pojednávaní dňa 27.9.2022 žalovaná v 2. rade potvrdila skutočnosti, uvádzané žalobkýňami, že spoločný rodinný dom súp. č. XXX sa nachádza v zlom technickom stave, je neutržiavaný a žiaden zo spoluvlastníkov doň neinvestuje finančné prostriedky. Sporadicky do tohto rodinného domu chodíva len žalovaný v 4. rade. Dom je pritom odpojený od elektriky, vody, ako aj plynu.

5. Pôvodne žalovaný v 3. rade Š. Q. sa na výzvu súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 16.2.2022 uviedol, že so zrušením podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam súhlasí a keďže tieto neužíva, je mu úplne jedno, ako súd podielové spoluvlastníctvo vyporiada. Uviedol, že svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XX/XXX hodlá darovacou zmluvou previesť na svoju sestru T. Q., t.j. žalovanú v 6. rade.

6. Žalovaný v 4. rade sa na výzvu súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 16.2.2022 uviedol, že so zrušením podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam súhlasí. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva, navrhol obe nehnuteľnosti, t.j. rodinný dom súp. č. XXX ako aj parc. č. O. I. XXX reálne rozdeliť tak, že do jeho výlučného vlastníctva bude prikázaná polovica rodinného domu, a to jeho dolná časť po horizontálnom rozdelení s tým, že horná časť rodinného domu a polovica parc. č. O. I. XXX budú prikázané do podielového spoluvlastníctva žalobkýň. Žalovaný v 4. rade uviedol, že v rodinnom dome súp. č. XXX býva tak, že obýva jeho časť,

predstavujúcu prízemie. Žalovaný 4/ spochybnil všeobecnú cenu spoločných nehnuteľností, vyčíslenú znalcom Ing. Jaroslavom Feckom na sumu 77.700,- eur, pričom podľa jeho názoru je táto všeobecná cena nižšia. Zároveň žalovaný v 4. rade navrhol, aby súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva, ktorému bude uložená znalecká úloha vyjadriť sa k otázke možnosti reálnej delby rodinného domu súp. č. XXX a tiež k otázke, týkajúcej sa ustálenia všeobecnej ceny spoločných nehnuteľností.

7. Žalovaná v 5. rade sa na výzvu súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 16.2.2022 uviedla, že so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam nesúhlasí a chce, aby toto podielové spoluvlastníctvo ostalo zachované, čo odôvodnila tým, že v spoločnom rodinnom dome vyrástla. Rovnako žalovaná v 5. rade spochybnila všeobecnú cenu spoločných nehnuteľností, ktorú znalec Ing. Jaroslav Fecko ustálil na sumu 77.700,- eur, pričom podľa názoru žalovanej v 5. rade by táto cena mala byť nižšia.

8. Žalovaná v 6. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.11.2021 k podanej žalobe uviedla, že rovnako ako žalobkyne ani ona nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX k. ú. W. a nemá ani záujem stať sa výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Uviedla, že v prípade, ak žiaden zo spoluvlastníkov neprejaví o nadobudnutie nehnuteľností záujem, po zrušení podielového spoluvlastníctva navrhuje toto vyporiadať predajom nehnuteľností tretej osobe a rozvrhnutie výťažku z predaja podľa veľkosti podielov jednotlivých spoluvlastníkov. Vo svojom písomnom vyjadrení žalovaná v 6. rade uviedla, že súhlasí so všeobecnou cenou spoločných nehnuteľností, ktorú ustálil znalec Ing. Jaroslav Fecko na sumu 77.700,- eur. Žalovaná v 6. rade tiež uviedla, že na predžalobnú výzvu žalobkyň na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva reagovala prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu, advokáta Mgr. Roberta Kutiša, PhD., a to formou emailu. Rovnaké stanovisko žalovaná v 6. rade zaujala k podanej žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní aj dňa 16.2.2022 a dňa 27.9.2022.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyň, žalovaných v 1. až 6. rade, oboznámením výpisu z LV č. XXX k. ú. W., písomných ponúk na odpredaj spoluvlastníckych podielov zo dňa 7.7.2021, ktoré žalobkyne adresovali žalovaným, cenového posúdenia č. 21.09.2021 zo dňa 21.9.2021, vyhotoveného znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Jaroslavom Feckom, spisu Okresného úradu Púchov, katastrálny odbor sp. zn. V 984/22 a zistil nasledovné:

10. Na LV č. XXX k. ú. W. zo dňa 23.9.2021 boli žalobkyne a žalovaní zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, rodinného domu súp.č. XXX, postaveného na parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², žalobkyňa 1/ v spoluvlastníckom podiele XXX/XXX, žalobkyňa 2/ v spoluvlastníckom podiele XXX/XXX, žalovaný 1/ v spoluvlastníckom podiele XXX/XXX, žalovaná 2/ v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, pôvodne žalovaný 3/ Š. Q. v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaný 4/ v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, žalovaná 5/ v spoluvlastníckom podiele XX/XXX a žalovaná 6/ v spoluvlastníckom podiele XXX/XXX.

11. V priebehu konania pôvodne žalovaný 3/ Š. Q., A.. XX.X.XXXX svoj spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX k. ú. W.Š. vo veľkosti XX/XXX darovacou zmluvou, ktorú podpísal dňa 11.4.2022 previedol na svoju sestru T. Q., t.j. žalovanú v 6. rade. Následne Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 13.5.2022 pod č. V 984/2022 povolil vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovanej 6/ T. Q.. Na základe uvedeného Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 1.6.2022 č.k. 7C/53/2021-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2022 podľa § 80 ods. 1,2 CSP pripustil zmenu subjektu konania na strane žalovaného 3/ tak, že z konania vystupuje 3/Š. Q., A.. XX.X.XXXX a na jeho miesto vstupuje ako žalovaná 3/ súčasne žalovaná 6/ T. Q..

12. Listami zo dňa 7.7.2021 žalobkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu, advokáta JUDr. Karola Porubčina, ponúkli žalovaným odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov, žalovaná v 1. rade za sumu 31.000,- eur, žalovaná 2/ za sumu 20.000,- eur s tým, že v prípade neakceptovania tejto ponuky do 15 dní od jej doručenia pristúpi k odpredaju svojich spoluvlastníckych podielov tretím osobám. Podľa tvrdenia žalobkyň však na uvedené ponuky žiaden zo žalovaných ako podielový spoluvlastník nereagoval.

13. Podľa zhodného vyjadrenia žalobkýň, žalovanej v 2. rade a žalovanej v 6. rade na pojednávaní dňa 27.9.2022 ani jeden z podielových spoluvlastníkov rodinný dom súp. č. XXX ani pozemok parc. č. O. I. XXX neužíva, s výnimkou sporadického užívania rodinného domu zo strany žalovaného v 4. rade. Nehnutelnosť, rodinný dom súp. č. XXX, je zanedbaný, odpojený od elektrickej, plynovej ako aj vodovodnej prípojky. Nehnutelnosť pritom chátra, keďže ani jeden z podielových spoluvlastníkov do domu neinvestuje finančné prostriedky na údržbu. Žalobkyne ako aj žalovaná v 6. rade sa rovnako zhodli, že zo stavebno-technického hľadiska rodinný dom súp. č. XXX reálne deliteľný nie je.

14. V priebehu konania písomným podaním zo dňa 16.2.2022 žalobkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu, advokáta JUDr. Karola Porubčina, navrhli po zrušení podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam vykonať vyporiadanie spôsobom nariadenia predaja spoločných nehnuteľností a rozdelenie výťažku z predaja medzi podielových spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov.

15. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyne a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, rodinného domu súp. č. XXX a parc. č. O. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², v spoluvlastníckych podieloch, zapísaných na LV č. XXX k. ú. W.. Žalobkyne, žalovaná v 2. rade a žalovaná v 6. rade nemajú záujem zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, nemajú záujem o odkúpenie spoluvlastníckych podielov ostatných podielových spoluvlastníkov a v priebehu konania navrhovali, aby súd po zrušení toto podielové spoluvlastníctvo vyporiadal nariadením predaja spoločných nehnuteľností a rozdelením výťažku z predaja medzi ostatných spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Žalovaný v 1. rade so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva nesúhlasil dovodiac, že na užívanie rodinného domu súp. č. XXX je odkázaný žalovaný v 4. rade. Žalovaný v 4. rade so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil, jeho vyporiadanie však navrhol vykonať tak, že spoločné nehnuteľnosti, rodinný dom súp. č. XXX, ako aj parc. č. O. I. XXX sa reálne rozdelia s tým, že do jeho výlučného vlastníctva bude prikázaná polovica rodinného domu a spoločného pozemku s tým, že ostatných podielových spoluvlastníkov na vyrovnanie ich podielu vyplatí sumou, ktorá bude ustálená znaleckým dokazovaním, ktoré navrhol nariadiť za účelom zistenia všeobecnej ceny spoločných nehnuteľností. Žalovaný v 4. rade rovnako navrhol nariadiť znalecké dokazovanie na preukázanie, že spoločná nehnuteľnosť, rodinný dom súp. č. XXX, je reálne deliteľná v rámci horizontálneho rozdelenia. V tejto súvislosti súd žalovanému v 4. rade uznesením zo dňa 17.2.2022 č.k. 7C/53/2021-47 uložil v lehote do 10 dní zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- eur. Keďže žalovaný v 4. rade preddavok na trovy znaleckého dokazovania na účet súdu nezložil, súd v zmysle ustanovenia § 253 ods. 3 CSP ním navrhnutý dôkaz - znalecké dokazovanie nevykonával. Žalovaná v 5. rade so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva nesúhlasila a žalobu v uvedenom smere žiadala zamietnuť.

18. Keďže v konaní nebola preukázaná možnosť reálnej delby spoločných nehnuteľností, pričom ani jeden zo spoluvlastníkov neprejavil záujem o prikázanie spoločných nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka toto podielové spoluvlastníctvo zrušil a vyporiadal ho tak, že nariadi predaj spoločných nehnuteľností s tým,

že výťažok z predaja po odpočítaní nákladov speňaženia bude rozdelený medzi žalobkyne a žalovaných podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, zapísaných na LV č. XXX k. ú. W..

19. Žalobkyne pre odmietavý postoj žalovaných v 1., 4. a 5. rade k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam boli nútené domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde. So zrušením podielového spoluvlastníctva a s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania od začiatku konania prejavili súhlas žalovaná v 2. rade a žalovaná v 6. rade. Keďže súd podanej žalobkyň v plnom rozsahu vyhovel, možno konštatovať, že žalobkyne, ako aj žalované v 2. a 6. rade boli v konaní v plnom rozsahu úspešné, preto im v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Uvedený nárok si uplatnili žalobkyne a žalovaná v 6. rade. Žalovaná v 2. rade si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vyslovil, že sa žalobkyniam a žalovanej v 6. rade priznáva voči žalovaným v 1., 4. a 5. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.