

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011426
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2114011426.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. U., stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 4T/62/2014 zo dňa 16.10.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. U., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 4T/62/2014 zo dňa 16.10.2014 táto (samosudkyňa okresného súdu) uznala obžalovaného A. U., nar. XX.XX.XXXX, vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého (prečinu) sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 28.08.2013 v čase okolo 16.05 h v Trnave, Na Hlinách, pred obytným domom 26 neoprávnene prechovával sušené konope - marihuanu s hmotnosťou 120 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, ktorú neoprávnene prechovával v oranžovo šedej kovovej krabičke a ktorú si zabezpečil nezisteným spôsobom, pričom rastlinná látka marihuana je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. Zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku samosudkyne okresného súdu táto dospela k ustálenému skutkovému stavu a súčasne následnej právnej kvalifikácii posúdenia konania obžalovaného A. U. na základe dokazovania, v rámci ktorého vylúchla obžalovaného (T. U.), svedkov U. A., L. F., oboznámila znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/13073, znalecký posudok MUDr. Daniely Martišovej, príslušné v spise nachádzajúce sa listinné dôkazy.

Samotný (obžalovaný A. U.) v rámci výsluchu realizovaného počas prípravného konania, resp. na hlavnom pojednávaní nepoprel tú skutočnosť, že po tom ako ho zastavili príslušníci PZ, vyzvali ho, aby vyložil veci súvisiace s trestnou činnosťou, vydal im oranžovú krabičku, kde mal malé množstvo marihuany pre vlastnú spotrebu. Túto (skutočnosť) spočívajúcu v dobrovoľnom vydaní podozrivých vecí

(oranžovej krabičky) potvrdili vo svojich výpovediach aj obaja svedkovia (U. A. a L. F.) ako príslušníci PZ vykonávajúci služobný zákrok vo vzťahu k osobe obžalovaného A. U..

K vlastnému (služobnému zákroku) vo vzťahu k obžalovanému došlo z dôvodu, že v momente, keď ho zbadali tento (T. U.) sa otočil na opačnú stranu a chcel sa vrátiť späť na miesto, odkiaľ vyšiel, ktorá okolnosť sa im zdala byť podozrivá, a preto ho aj následne kontrolovali. Po zaistení podozrivej kovovej škatuľky túto následne podrobili skúmaniu cestou Kriministického a expertízneho ústavu, po zhodnotení obsahu krabičky zistili, že sa v nej nachádza sušené konope - marihuana s hmotnosťou 120 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky THC. Táto (rastlina rodu Cannabis) (konopa) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok. Príslušné (množstvo omamnej látky marihuany) v zmysle ohodnotenia KEÚ PZ je potrebné považovať za minimálne jednu obvyklú jednorazovú dávku drogy.

Zo znaleckého posudku MUDr. Daniely Martišovej okresný súd zistil, že obžalovaný je konzumentom marihuany príležitostného charakteru bez symptómov závislosti. Nebola u neho zistená závislosť na žiadnych psychotropných látkach. Nie je u neho indikovaná ani žiadna forma ochrannej liečby. V zmysle znaleckého posudku MUDr. Daniely Martišovej zistil tento (I. stupňový súd), že z hľadiska kvalitatívneho, resp. kvantitatívneho, v prípade zadržanej omamnej látky rodu Cannabis (konope) sa jedná o jednu jednorazovú dávku vzhľadom na konkrétnu osobu páchatel'a (obžalovaného A. U.).

Vzhľadom na skutočnosti vypovedané samotnými (svedkami U. A. a L. F.) vyhodnotil okresný súd za nedôvodnú obhajobu obžalovaného spočívajúcu v tom, že príslušníci PZ voči nemu mali vykonávať zákrok bezdôvodne.

Naopak tento (I. stupňový súd) poukázal na skutočnosť, že tento (obžalovaný A. U.) vydal uvedenú (kovovú krabičku oranžovo-šedej farby) na základe riadnej výzvy, a to dobrovoľne.

Zhodnotiac takto vykonané dokazovanie jednotlivo, ako i vo vzájomnej súvislosti dospel konajúci (I. stupňový súd) k záveru, že obžalovaný svojim konaním po stránke objektívnej, ako i subjektívnej naplnil zákonné znaky žalovaného prečinu podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pretože neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného obžalovanému A. U., okresný súd vychádzal z príslušných (zákonných kritérií) upravujúcich druh a výmeru trestu ukladaných páchatel'om trestných činov s osobitným dôrazom na zásady uvedené v § 36 písmeno l/ Trestného zákona, keď zohľadnil poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že páchatel' sa priznal spáchaniu trestného činu, čin úprimne oľutoval, § 37 písmeno m/ Trestného zákona ako priťažujúcu okolnosť zvažil to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Zohľadňujúc tieto (zákonné kritériá) dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade sa dosiaha trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody v trvaní 1 mesiaca, a to s osobitným dôrazom na tú skutočnosť, že už bol v minulosti obžalovanému ukladaný podmienený trest odňatia slobody, pričom tento zrejme nesplnil svoj účel. Pre výkon uloženého trestu zaradil okresný súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný A. U. v zákonnej lehote, ktoré odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

Obsah podaného odvolania smeruje proti výroku o vine, treste, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Primárne poukazuje na tú skutočnosť, že skutok, za ktorý bol uznaný vinným nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, pretože sušené konope s hmotnosťou 120 mg, ktoré obsahuje 10 mg účinnej látky, teda v percentuálnom vyjadrení menej ako 10% nie je možné považovať za jednu plnohodnotnú obvyklú jednorazovú dávku drogy.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepríčetnosti, či ťažká ujma na zdraví), a preto KEÚ PZ Bratislava nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy, ani stanovovať jej množstvo. Takýto záver má vyplývať aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1T/168/2001, 4To/127/2011), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie), alebo súd, pokiaľ ide o konanie pred súdom). Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky), nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom k tomuto je vždy potrebné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge sa dá zistiť len expertíznym skúmaním znamená, že nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a ako to vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe. V tomto smere odkazuje obžalovaný na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/65/2010. Má za to, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t.j. metodiky výpočtu vychádzajúce z hmotnostnej dávky marihuany sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g vysušenej marihuany) (tento záver má vyplývať aj z judikátu Trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 1To/86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/127/2011). Trestný zákon pritom neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo sa rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, je to právny pojem, ktorý je potrebné definovať súdnou praxou. Vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody namieta, že trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca, vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho osobné pomery, považuje za neprimerane prísny.

V súvislosti so zadovážovaním dôkazov majúcich ho usvedčovať má za to, že dostatočným spôsobom nebola preverená legitimita zakročujúcich príslušníkov PZ vo vzťahu k nemu. Títo majú o priebehu skutku vypovedať diametrálne odlišne, keď U. A. uviedol v podstate to, že na mieste činu spozorovali osobu obžalovaného, ktorá keď ho spozorovala, on sa mal prikrčiť pri vozidle, pričom mal byť nervózny a následne sa rozhodli ho skontrolovať. Druhý príslušník PZ v tejto súvislosti mal vypovedať, že keď neznáma osoba zbadala policajné auto, mal znervóznieť, otočiť sa na opačnú stranu a chcel sa vrátiť späť, odkiaľ prišiel.

Vzhľadom na vyššie naznačené, má za to, že napadnutý rozsudok vykazuje viaceré hmotnoprávne, resp. procesnoprávne pochybenia, a preto navrhol v konečnom dôsledku, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v zmysle § 321 ods. 1 písmeno b/, c/, d/ Trestného poriadku a aby vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

V rámci samotného (odvolacieho konania) obžalovaný rozšíril dôvody odvolania na tú skutočnosť, že doložil uznesenie Okresného prokurátora v Trnave pod sp. zn. 2Pv 1120/13/2207 zo dňa 26.10.2015, ktorým (uznesením) je okresný prokurátor v obdobnej trestnej veci zastavil trestné konanie, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. V tomto smere deklaroval rozporuplnosť názorov okresnej prokuratúry na posudzovanie takejto (drogovej trestnej činnosti), ktorá je aj predmetom aktuálne preskúmaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku, odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, pokiaľ bol odvolaním tento (správnosť postupu konania konania napádaný), pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. U. je potrebné ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnutý rozsudok, podané odvolanie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál, dospel k záveru, že súd I. stupňa vo veci postupoval zákonne súladným spôsobom v rozsahu vykonaného dokazovania, keď pre vec meritórne dôkazy vyhodnotil rešpektujúc pritom príslušné (záonné kritériá) majúce sa dodržať pri tomto (procesnom postupe). Úlohou súdu v konkrétnej trestnej veci je v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku zistiť skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Podľa názoru súdu odvolacieho takto (ustálený skutkový stav) zo strany okresného súdu bol zistený, a to na základe tých dôkazov, ktoré rozvádza v odôvodnení okresný súd. V konkrétnej veci sa jedná o výpovede svedkov (príslušníkov PZ U. A. a L. F., ktorí v podstatných okolnostiach ohľadne vykonania kontroly u samotného obžalovaného A. U. vypovedajú zhodne v tom smere, že v tom

ako zbadali tohto (T. U.) tento sa začal správať nezvyčajne, po čom sa rozhodli, že ho skontrolujú a pri samotnej (kontrola) tohto (A. U.) po výzve, aby vydal veci, ktoré by mohli súvisieť s trestnou činnosťou im odovzdal oranžovú krabičku, ktorú vzápätí zaistili.

Keď v parciálnych opisoch priebehu skutkového deja sa nie jednoznačne stotožňujú výpovede uvedených skutkov nepovažuje odvolací súd tieto (nezrovnalosti) za zásadné, ktoré by podstatným spôsobom spochybňovali obsah skutočností vypovedaných uvedenými svedkami (U. A. a L. F.). Samotný (kontrolovaný A. U.) ako ďalej vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku nepoprel tú skutočnosť, že mal mať u seba v krabičke jednu dávku marihuany, keďže sa priznal, že je jej konzumentom. Následne bola zaistená podozrivá látka skúmaná znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu z dôvodu jej kvantifikácie, resp. kvalitatívnej stránky, pričom bolo zistené, že sa v uvedenej krabičke mala nachádzať marihuana v sušenej forme s hmotnosťou 120 mg s obsahom 10 mg účinnej látky THC. Takáto (marihuana) je v zmysle zákona ako správne cituje okresný súd v napadnutom rozsudku v zmysle Zákona č. 139/1998 Zb. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok. Samotný (znalecký posudok) Kriminalistického a expertízneho ústavu konštatuje aj to, že v prípade kvantitatívneho, ako i kvalitatívneho zhodnotenia zaisteného rastlinného materiálu (konope marihuany) sa má jednať o jednorazovú dávku drogy obvykle užívanú konzumentmi.

Napokon je z príslušného (znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu) zrejmé, že uvedené množstva účinnej látky (10 mg THC zaistenej v marihuane) je spôsobilé pri aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými psychosociálnymi následkami.

Obdobné závery sú zistiteľné aj zo znaleckého posudku MUDr. Daniely Martišovej, ktorá konštatovala, že obžalovaný je konzumentom marihuany, pričom tento (konzum) má u neho príležitostný charakter bez symptómov závislosti. Vyjadri sa tiež k tomu, že zaistená látka (sušené konope v množstve 120 mg s obsahom účinnej látky 10 mg THC) je možné považovať za jednorazovú dávku vzhľadom na osobu obžalovaného (u tohto). Takto realizované a vyhodnotené dokazovanie z pohľadu odvolacieho súdu vytvára objektívny základ na konštatovanie, že predmetný skutok tvoriaci podklad pre obžalobu a súčasne nachádzajúci sa v rozsudku okresného súdu sa stal a že ho spáchal ako trestnoprávne zodpovedný subjekt práve obžalovaný A. U..

V tomto smere odvolací súd sa stotožňuje so spôsobom hodnotenia vykonaných dôkazov okresným súdom v plnom rozsahu. Na margo dôvodov odvolacích, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že návykovou látkou v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona, ktoré (zákoné ustanovenie nakoniec spomína aj samotný obžalovaný v dôvodoch podaného odvolania) uvádza, že sa na účely tohto zákona rozumejú alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie, alebo rozpoznávací schopnosti, alebo sociálne správanie.

Nerozporuje tunajší odvolací súd názor obžalovaného, že stanovenie jednorazovej dávky u konkrétneho páchatel'a je predovšetkým úlohou súdu v rámci zhodnotenia vykonaných dôkazov v konkrétnej trestnej veci. Jedná sa teda o pojem právny, ktorý však je potrebné skúmať v úzkej väzbe s ďalšími vo veci vykonávanými dôkazmi, a to predovšetkým so znaleckým skúmaním znalcov psychiatrov. V tomto smere orgány činné v trestnom konaní, resp. súd vykonával tiež zodpovedajúce dokazovanie, a to v podobe oboznámenia sa so znaleckým posudkom MUDr. Daniely Martišovej, ktorá sa vo svojom posudku vyjadriala jednoznačne aj v tom smere, že zadržané množstvo konope Cannabis v sušenej forme o hmotnosti 120 mg s obsahom účinnej látky 10 mg THC v konkrétnej veci vzhľadom na osobu obžalovaného A. U. je potrebné považovať za jednorazovú dávku drogy. Podľa názoru tohto (krajského súdu) je relevantným dôkazom pre ustálenie takejto (jednorazovej dávky drogy u páchatel'a) práve stanovisko psychiatra, ktorý objektivizuje psychosomatické okolnosti viažuce sa jednak k množstvu a kvalite zadržanej omamnej, resp. psychotropnej látky v konkrétnom prípade vzhľadom na konkrétnu osobu páchatel'a.

Pokiaľ obžalovaný v podaných dôvodoch odvolania argumentuje skutočnosťami, ktoré by mali zakladať iný (objektívny základ) na stanovenie jednorazovej dávky drogy, ako uvádza tunajší krajský súd, je potrebné uviesť, že rozhodovacia činnosť pre súdy záväzná v individuálnych trestných veciach práve reflektuje na právny názor vyslovený vyššie tunajším krajským súdom. Pokiaľ obžalovaný na podporu

svojej argumentácie spomína viaceré rozhodnutia súdov krajských je potrebné uviesť, že tieto nemajú všeobecnú záväznosť, naopak sú len rozhodnutiami príslušných krajských súdov v konkrétnej trestnej veci. Rozhodovacia činnosť, podľa poznatkov tunajšieho krajského súdu v tomto smere realizovaná súdom Najvyšším, vychádza práve z právnych úvah naznačených tunajším krajským súdom.

Za neakceptovateľný zo strany krajského súdu je potrebné považovať argument obžalovaného odvolávajúci sa na právny názor prokurátora v obdobnej trestnej veci iného charakteru, keďže ani v tomto smere prípadný iný (právny názor prokurátora) na posúdenie podobnej veci priamo nesúvisiacej s preskúmanou trestnou vecou nie je pre tunajší krajský súd záväzný. Navyiac z pohľadu argumentácie sa zdá byť takýto (iný právny názor prokurátora vyslovený v inej veci za neudržateľný).

Samotné (ustanovenie § 130 ods. 5 Trestného zákona) pri charakteristike návykových látok jednoznačne indikuje, že za takéto (návykové látky) sa považujú tie, ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, alebo jeho ovládacie, alebo rozpoznávacie schopnosti, ktoré skutočnosti takisto vzhľadom na výpoveď znalkyne MUDr. Martišovej, resp. údaje vyplynúšie zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu sú objektivizované.

Napriek tomu, že znalecký posudok samotného (Kriminalistického a expertízneho ústavu) nie je posudkom medicínskym, je spracovaný expertmi foreznými, v konkrétnom prípade z odvetvia kriminalistickej toxikológie, na závery ktorého možno tiež prihliadať.

V tejto súvislosti niet zákonnej prekážky brániacej akceptovať závery takýchto (posudkov).

Správne preto okresný súd právne posúdil konanie obžalovaného ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, keďže neoprávnene prechoval pre vlastnú potrebu psychotropnú látku. Zákonne súladným spôsobom postupoval okresný súd aj pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného obžalovanému A. U.. Trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca (na takmer spodnej zákonnej trestnej hranici) nemožno považovať za trest neprimerane prísny. Keďže sa obžalovaný mal dopustiť aktuálne preskúmanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, je potrebné považovať takýto (trest odňatia slobody spojený s obmedzením osobnej slobody) za trest zodpovedajúci zákonným kritériám na naplnenie generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov.

Napokon správne okresný súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v posledných 10-ich rokoch vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Odvolací súd nezistiac akýkoľvek dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozsudku preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.