

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201310  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2514201310.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., sídlo: Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D., H. Č.. XXX/XX, o návrhu na zaplatenie 146,55 eur s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,55 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 146,55 eur od 14.09.2011 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom z 26.02.2014, doručeným súdu 27.02.2014, navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 146,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 146,55 eur od 14.09.2011 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel 10.12.2010 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla VOLKSWAGEN GOLF, rok výroby 1999, ev. č. PN024CD, s účinnosťou od 13.12.2010 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa štvrťročne, t. j. najneskôr do 13.12., 13.03., 13.06. a 13.09. príslušného poistného obdobia. Výška ročného poistného zodpovedala v úhrne v sume 250,44 eur. Odporca mal poistné uhradiť nasledovným spôsobom: 1. splátku do 13.12.2010 vo výške 62,61 eur, 2. splátku do 13.03.2011 vo výške 62,61 eur, 3. splátku do 13.06.2011 vo výške 62,61 eur, 4. splátku do 13.09.2011 vo výške 62,61 eur. Odporca neuhradil poistné za poistné obdobie od 13.03.2011 do 12.12.2011. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, zaniklo jeho poistenie dňom 13.10.2011 pre neplatenie poistného. Navrhovateľ má právo na poistné až do zániku o poistenia, a teda za obdobie od 13.03.2011 do 13.10.2011 odporca navrhovateľovi dlhuje poistné vo výške 146,55 eur. Navrhovateľ odporcu na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne upozornil, avšak neúspešne.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.  
2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 146,55 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 27.01.2016. Návrh s prílohami bol odporcovi doručený do vlastných rúk 23.07.2014, ku ktorému sa nevyjadril.

Odporcovi bolo doručené do vlastných rúk zároveň uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9 C 40/2014-21 z 14.07.2014, viac ako 5 dní pred dňom konania pojednávania, pričom uvedenými písomnosťami bol poučený a upozornený, že ak sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadrí do 15 dní, keď mu boli doručené, hoci bol súdom vyzvaný a poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, môže byť v o veci rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie. Odporca sa napriek uvedenému poučeniu do dňa vyhlásenia rozsudku žiadnym spôsobom nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 2-5 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 <javascript: fZzSRInternal("22110", '3534339', '3534339', '3985248', '3985248', '0')>. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi. Ak to povaha veci alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <javascript: fZzSRInternal("22110", '3534339', '3534339', '3406696', '3406696', '0')> a § 153b ods. 5 <javascript: fZzSRInternal("22110", '3534341', '3534341', '3982157', '3982160', '0')> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1-3 O.s.p., a sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Pretože v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a uvedených skutočností boli splnené predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, týkajúce sa sporu, mal za preukázané listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom. Súd tiež uvádza, že vec právne posúdil podľa § 9 ods. 4 z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, § 803 Občianskeho zákonníka, príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie je prípustné iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Proti časti rozsudku, ktorú súd rozhodol o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa písomného doručenia uznesenia písomne dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.