

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209837  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613209837.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľky Mestský Hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a. s., so sídlom Partizánov 14, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 413 941, proti odporkyni B.. W. I., C.. XX. XX. XXXX, bytom P. A. XXX, v konaní o zaplatenie 298,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporkyni sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 09. 2013, sa pôvodná navrhovateľka, Bytový podnik Liptovský Mikuláš, a. s., domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 298,- eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnila tým, že je vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. XXX bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na ul. X. B. A. T. B. v spoluvlastníckom podiele 1/1 a podielovým spoluvlastníkom spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva tohto bytového domu v spoluvlastníckom podiele 79/5524-ín. Dňa 02. 02. 1994 uzavrel Bytový podnik, mestský podnik, ako správca s odporkyňou Zmluvu o výkone správy č. 2/1994. Zmluvou o predaji podniku zo dňa 30. 12. 2005 uzavretou medzi Bytovým podnikom, mestským podnikom, ako predávajúcim a navrhovateľkou ako kupujúcou, prešli všetky práva a záväzky z uvedenej Zmluvy o výkone správy na navrhovateľku. Podľa čl. III. Zmluvy o výkone správy je odporkyňa povinná platiť navrhovateľke okrem iného aj mesačný poplatok za výkon správy bytového domu a nakoľko si odporkyňa doposiaľ nesplnila svoj záväzok v plnom rozsahu, navrhovateľka sa v tomto konaní domáha časti poplatku za výkon správy bytového domu za rok 2011 vo výške 298,- eur.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10. 10. 2013, sp. zn. 9Ro/598/2013, ktorý sa odporkyni opakovane nepodarilo doručiť cestou pošty ako ani cestou polície a preto súd uznesením zo dňa 07. 10. 2015, č. k. 5C/2/2014 - 90 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Odporkyňa v priebehu celého konania nepreberala zásielky adresované do vlastných rúk. Súd v súčinnosti s Obvodným oddelením Policajného zboru Liptovský Mikuláš, ako aj Okresným riaditeľstvom policajného zboru Liptovský Mikuláš, oddelenia pátrania zistil, že odporkyňa sa zdržiava na adrese P. A. XXX, kde si však nepreberala poštové zásielky. Odporkyni sa nepodarilo doručiť súdne písomnosti ani cestou Obce Uhorská Ves, pričom z oznámenia obce, ako aj zo zistení polície, vyplýva, že odporkyňa sa skutočne zdržiava na adrese P. A. XXX. Na tejto adrese jej bol doručený aj návrh na začatie konania, a to postupom podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ku ktorému sa odporkyňa doposiaľ nevyjadrila.

V priebehu konania, ktoré sa po vydaní platobného rozkazu zameralo na zistenie skutočného bydliska odporkyne, navrhovateľka podaním zo dňa 13. 02. 2014 navrhla pripustiť zmenu účastníka konania na strane navrhovateľky. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 10. 2015, č. k. 5C/2/2014 - 87 súd návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľky zamietol, čo odôvodnil tým, že v konaní nebolo preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv a povinností, o ktorých sa v tomto spore koná. Uplatnenú pohľadávku mala nadobudnúť obchodná spoločnosť INTEN - EURA, správa domov, s. r. o., na Základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21. 10. 2013, avšak z Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve a Prílohy č. 1 označenej ako „Správcovské zmluvy - zmluvy o výkone správy“, nevyplývalo, že predmetom prevodu na základe tejto zmluvy bola aj uplatnená pohľadávka. Predložená príloha zmluvy o predaji časti podniku obsahuje celkom 89 správcovských zmlúv, pričom správcovskú zmluvu, na základe ktorej si pôvodná navrhovateľka uplatnila sumu 298,- eur, v prílohe uvedená nebola.

Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že pôvodná navrhovateľka, Bytový podnik Liptovský Mikuláš, a. s., bola zrušená a ku dňu 18. 09. 2014 vymazaná z obchodného registra, pričom v dôsledku zlúčenia sa stala jej právnu nástupkyňou súčasná navrhovateľka.

Predmetná vec je drobným sporom, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 04. 02. 2016 o 10.45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 26. 01. 2016.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou súd zistil, že Zmluvou o výkone správy č. 2/1994 zo dňa 02. 02. 1994 vlastníci bytov v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na ul. X. B. A. T. B. poverili správcu, Bytový podnik, mestský podnik, zabezpečovaním prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu, konkrétne vchodov č. 182, 181, 180, 179 a 178, zabezpečovaním plnení spojených s užívaním bytov a ďalších služieb za podmienok dojednaných touto zmluvou. Z dodatku k zmluve o výkone správy vyplýva, že byt č. 17, v tom čase vo vlastníctve odporkyne a X. I., nachádzajúcom sa vo vchode č. XXX na X. poschodí má podlahovú výmeru 76,21 m<sup>2</sup>. V čl. III. ods. 2 písm. b) Zmluvy o výkone správy sa vlastníci bytov a nebytových priestorov zaviazali platiť správcovi mesačne 1,- Sk na 1 m<sup>2</sup> podlahovej plochy bytu ako paušálny poplatok za výkon správy.

Z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za obdobie 01. 01. 2011 až 31. 12. 2011, ktoré bolo vyhotovené k 25. 05. 2012 vyplýva, že právna predchodkyňa navrhovateľky vyúčtovala odporkyňi nedoplatok v celkovej výške 757,36 eur. Zo špecifikácie súd zistil, že zálohové platby za výkon správy predstavovali v roku 2011 sumu 55,80 eur, pričom odporkyňa tieto uhradila a právnu predchodkyňou navrhovateľky jej tak nebol vyúčtovaný ani nedoplatok, ani preplatok tohto poplatku.

Zo špecifikácie pohľadávky, vyhotovenou právnu predchodkyňou navrhovateľky dňa 11. 09. 2013 súd zistil, že v súvislosti s vyúčtovaním služieb za rok 2011 právna predchodkyňa navrhovateľky eviduje dlh na výkone správy vo výške 298,- eur.

Podľa § 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o výkone správy, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,

b) spôsob správy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku,

c) spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa ako vlastníčka bytu uzatvorila spolu s ostatnými vlastníkmi bytov v bytovom dome s právnu predchodkyňou navrhovateľky Zmluvu o výkone správy č. 2/1994 zo dňa 02. 02. 1994, v ktorej sa okrem iného zaviazala platiť správcovi mesačne 1,- Sk na 1 m2 podlahovej plochy bytu ako paušálny poplatok za výkon správy. Z návrhu na začatie konania zo dňa 25. 09. 2013, ako aj zo špecifikácie predloženej právnu predchodkyňou navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka sa v predmetnom konaní domáha zaplatenia časti poplatku za výkon správy bytového domu za rok 2011 vo výške 298,- eur. Z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2011 síce vyplýva, že právna predchodkyňa navrhovateľky evidovala voči odporkyni nedoplatok vo výške 757,36 eur, ale zároveň je z nej zrejmé, že odporkyni nevznikol nedoplatok na poplatku za výkon správy. Celkovo bola za výkon správy predpísaná suma 55,80 eur, pričom odporkyňa tento poplatok aj v plnom rozsahu uhradila a právna predchodkyňa navrhovateľky tak voči nej neevidovala žiadny nedoplatok (stĺpec 8 vyúčtovania na č. I. 20). Vzhľadom k tomu, že si navrhovateľka uplatnila sumu 298,- eur titulom poplatku za výkon správy bytového domu za rok 2011, pričom túto sumu špecifikovala ako poplatok za výkon správy aj v jej špecifikácii zo dňa 11. 09. 2013, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania, a z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou je zrejmé, že odporkyni nevznikol za rok 2011 dlh na poplatku za výkon správy, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

V konaní si uplatnila trovy len navrhovateľka, ktorá však bola v konaní neúspešná. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a v priebehu konania jej ani žiadne nevznikli, a preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.